

Sygn. akt II K 742/18

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie :

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

po rozpoznaniu w dniu 08 października 2020 roku

sprawy M. W., s. K. i E. zd. G., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że w dniu 18 czerwca w G., woj. (...), będąc w stanie nietrzeźwości badanie: 0,50 mg/l, II badanie 0,54 mg/l, III badanie 0,54 mg/l, IV badanie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej ul. (...) pojazdem marki F. o nr rej (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym przez Sąd Rejonowy w Otwocku wyrokiem (...) i Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

orzeka:

- oskarżonego M. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, przy czym ustala, że czyn ten popełnił w dniu 18 czerwca 2018 roku oraz z opisu tego czynu eliminuje słowa „przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym przez Sąd Rejonowy w Otwocku wyrokiem (...) i Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości” i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
- na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych w wysokości po 10 zł. (dziesięć złotych) każda stawka;
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 320 zł. (trzysta dwadzieścia złotych), w tym opłatę sądową w kwocie 220 zł. (dwieście dwadzieścia złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK742/18	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. W.</p>	<p>W dniu 18 czerwca 2018 roku w G., woj. (...), będąc w stanie nietrzeźwości badanie: 0,50 mg/l, II badanie 0,54 mg/l, III badanie 0,54 mg/l, IV badanie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej ul. (...) pojazdem marki F. o nr rej (...)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 18 czerwca 2018 roku około godziny 8:30-9:00 oskarżony M. W. spożył alkohol w postaci wódki w ilości 0,1 litra. Po spożyciu alkoholu M. W. wszedł do samochodu marki F. o numerze rejestracyjnym (...), którym kierował jadąc przez miejscowość G. w kierunku miejscowości D..	protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	k. 2, k. 4	
świadczenie wzorcowania	k. 3, k. 5		
zeznania świadka P. S.	k. 24		
Okolo godziny 9:25 patrolując ulicę (...) w G. funkcjonariusze policji P. S. oraz T. W. zatrzymali do kontroli drogowej M. W..	zeznania świadka P. S.	k. 24	
W trakcie przeprowadzanej kontroli funkcjonariusze policji wyczuli od M. W. woń alkoholu. M. W. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikami o godzinie 9:27 - 0,50 mg/l, o godzinie 9:44 - 0,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,. Podczas kolejnego badania o godz. 10:14 uzyskano u badanego wynik 0,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś o godzinie 10:16 - 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	zeznania świadka P. S.	k. 24	

protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	k. 2, k. 4		
świadczenie wzorcowania	k. 3, k. 5		
Oskarżony M. W. nie był dotychczas karany za przestępstwa, natomiast pięciokrotnie był ukarany mandatem karnym za wykroczenia drogowe.	informacja o karalności oskarżonego	k. 78-81	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 65-67		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. W.	W dniu 18 czerwca 2018 roku w G., woj. (...), będąc w stanie nietrzeźwości badanie: 0,50 mg/l, II badanie 0,54 mg/l, III badanie 0,54 mg/l, IV badanie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej ul. (...) pojazdem marki F. o nr rej (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Oskarżony M. W. był uprzednio skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie (...) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie w sprawie (...)	informacja o karalności	k. 10-12	
odpis wyroku	k. 18-19		
7. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka P. S.	Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem są one spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów, w szczególności w protokołach badania stanu trzeźwości oskarżonego analizatorem wydechu. Ponadto świadek ten, jako funkcjonariusz Policji w sposób rzetelny, obiektywny i bezstronny zrelacjonował przebieg wykonanych przez siebie czynności. Będąc osobą obcą nie był też zainteresowany treścią mającego zapaść w sprawie wyroku i sąd nie znalazł żadnych powodów, dla których świadek ten miałby relacjonować swoje	

		spozrzeżenia niezgodnie z rzeczywistością.
protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	Dowody z dokumentów, sporządzone przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowane przez strony postępowania, będące podstawą dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych w sprawie.	
Świadczenia wzorcowania	Dowody z dokumentów, nie kwestionowane przez strony postępowania, będące podstawą dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych w sprawie.	
informacja o karalności oskarżonego (k. 78-81)	Dowód z dokumentu, wystawiony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony postępowania, będący podstawą dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych w sprawie.	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Dowód z dokumentu, wystawiony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony postępowania, będący podstawą dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych w sprawie.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego M. W.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednakże skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.	
1.2.1	informacja o karalności oskarżonego (k. 10-12)	Dowód z dokumentu, wystawiony przez uprawniony do tego organ, z którego treści wynika, iż oskarżony w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu był skazany za przestępstwa z art. 178a § 1 kk wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) i Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. akt (...), jednakże skazania te uległy już zatarciu, co potwierdza informacja o karalności oskarżonego z k. 78-81.	
odpis wyroku	Dowód z dokumentu, z którego treści wynika, iż oskarżony w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu był skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...), jednakże skazanie to uległo już zatarciu, co potwierdza informacja o karalności oskarżonego z k. 78-81.		

7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178a § 1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego m. in. w ruch lądowym przez osobę znajdującą się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Ustawową definicję stanu nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 kk, zgodnie z którym stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego			

tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg lub prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Mając na uwadze powyższe rozważania i uwzględniając wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego sąd ustalił, że oskarżony M. W. w ramach zarzucanego mu czynu popełnił przestępstwo z art. 178a § 1 kk w ten sposób, że w dniu 18 czerwca 2018 roku w miejscowości G. woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym w kolejnych badaniach odpowiednio 0,50 mg/l, 0,54 mg/l, 0,54 mg/l i 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym – po ul. (...) samochodem marki F. o nr rej. (...). Oskarżony popełnił powyższe przestępstwo działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim. Wiedząc, że spożywał uprzednio alkohol, wsiadł za kierownicę samochodu i zdecydował się nim pojechać.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion czynu zabronionego z art. 178a § 4 kk, dlatego też sąd zmienił opis i kwalifikację prawną czynu

zarzucanego oskarżonemu eliminując z opisu tego czynu słowa „przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym przez Sąd Rejonowy w Otwocku wyrokiem (...) i Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości” i kwalifikując czyn przypisany oskarżonemu jako przestępstwo z art. 178a § 1 kk.

Przepis art. 178a § 4 kk przewiduje bowiem obligatoryjne obostrzenie kary wobec sprawcy czynu określonego w § 1 m. in. w sytuacji, gdy sprawca był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego.

Istotnie z informacji o karalności oskarżonego znajdującej się na k. 10-12 akt sprawy oraz z odpisu wyroku z k. 18-19 akt sprawy wynika, że w czasie popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu był on prawomocnie skazany za przestępstwa z art. 178a § 1 kk wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) i Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. akt (...), jednakże przed wydaniem wyroku w niniejszej sprawie skazania te uległy zatarciu, co potwierdza informacja

o karalności oskarżonego z k. 78-81 akt sprawy i w związku z tym czyn oskarżonego należało zakwalifikować wyłącznie z art. 178a § 1 kk. W tym zakresie Sąd w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego, zgodnie z którym jeśli sprawca czynu opisanego w art. 178a § 1 kk miał status skazanego w warunkach określonych w § 4 tego unormowania, a w chwili orzekania skazanie takie już było zatarte, nie ma podstaw do zastosowania tego ostatniego przepisu (zob. wyrok SN z 4.12.2014 r., III KK 381/14, LEX nr 1621350; wyrok SN z 8.01.2019 r., III KK 699/18, LEX nr 2603316;).

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----		-----	
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----		-----	

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	1	1	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 kk sąd na podstawie art. 178a § 1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę sąd kierował się zasadami wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk i uwzględnił całokształt okoliczności, zarówno obciążających, jak i łagodzących mających wpływ na wymiar kary.</p> <p>Skazując oskarżonego za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności sąd przede wszystkim wziął pod uwagę fakt, iż</p>

przestępstwo to cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości ze względu na postać zamiaru, jaki towarzyszył oskarżonemu – zamiar bezpośredni, jak też ze względu na rodzaj i charakter naruszonego dobra, jakim jest w tym przypadku bezpieczeństwo w komunikacji w ruchu lądowym. Oskarżony kierując samochodem w stanie nietrzeźwości jechał w godzinach porannych jedną z głównych ulic miejscowości G., czym stwarzał poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Okolicznością, która wpłynęła obciążająco na wymiar kary był również fakt, że oskarżony był dotychczas pięciokrotnie ukarany mandatem karnym za wykroczenia drogowe i nie wyciągnął z tych doświadczeń właściwych wniosków, tylko popełnił przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji w ruchu lądowym. Okoliczność ta jednoznacznie wskazuje, że oskarżony jest osobą nieodpowiedzialną, która lekceważy obowiązujące normy prawne. Wymierzając oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, sąd miał też na uwadze fakt, iż w obrębie właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Otwocku bardzo często

			<p>dochodzi do popełnienia przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji przez nietrzeźwych kierujących i wymierzona kara winna spełniać swoje cele także w zakresie prewencji ogólnej.</p> <p>Okolicznością łagodzącą, która miała wpływ na wymiar kary jest fakt, iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, aktualnie prowadzi stabilny tryb życia, ma na utrzymaniu dwoje dzieci.</p>
M. W.	2	1	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat.</p> <p>W ocenie Sądu w odniesieniu do oskarżonego spełnione są wszystkie przesłanki określone w art. 69 § 1 i 2 kk, od których ustawa uzależnia możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary. Przede wszystkim orzeczona wobec oskarżonego niniejszym wyrokiem kara pozbawienia wolności nie przekracza roku, a w czasie popełnienia przedmiotowego przestępstwa oskarżony nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Ponadto oskarżony aktualnie prowadzi</p>

			<p>ustabilizowany tryb życia, ma na utrzymaniu dwoje dzieci, podejmuje prace zarobkowe. Dlatego też sąd uznał, iż w odniesieniu do oskarżonego w pełni uzasadnione jest postawienie pozytywnej prognozy co do tego, że w przyszłości będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni już przestępstwa. W ocenie sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych w wysokości po 10 zł. każda stawka jest w pełni adekwatna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przestępstwa i spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego, jak też cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa ze względu na prewencję ogólną.</p>
M. W.	3	1	<p>Na podstawie art. 71 § 1 kk – zawieszając wykonanie kary pozbawienia wolności – sąd orzekł wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych w wysokości po 10 zł. (dziesięć złotych) każda stawka. Orzekając wobec oskarżonego powyższą grzywnę sąd miał</p>

			<p>na uwadze przede wszystkim to, iż wobec wymierzenia kary pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania, kara grzywny będzie stanowiła dla oskarżonego realną dolegliwość za popełnione przestępstwo. Określając liczbę stawek dziennych grzywny, sąd miał na uwadze te wszystkie okoliczności, które uwzględnił przy wymiarze kary pozbawienia wolności, natomiast ustalając wysokość stawki dziennej, sąd zgodnie z art. 33 § 3 kk wziął pod uwagę warunki osobiste i rodzinne oskarżonego, a także jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Oskarżony co prawda nie posiada majątku i ma na utrzymaniu dwoje dzieci, niemniej jednak jest człowiekiem młodym i zdrowym, ma wyuczony zawód blacharza lakiernika, podejmuje prace zarobkowe, zatem posiada realne możliwości uiszczenia kary grzywny, której wysokość stawki dziennej została przez sąd ustalona na minimalną przewidzianą przez ustawę kwotę 10 zł.</p>
M. W.	4	1	<p>Na podstawie art. 42 § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych</p>

			<p>na okres 3 (trzech) lat. Orzeczenie przez sąd powyższego zakazu na okres nie krótszy niż 3 lata, z mocy art. 42 § 2 kk było obligatoryjne. Sąd uznał, że wobec dotychczasowej niekaralności oskarżonego, orzeczenie przedmiotowego zakazu na minimalny przewidziany w/w przepisem okres, będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary i zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa.</p>
M. W.	5	1	<p>Na podstawie art. 43a § 2 kk, sąd będąc zobligowany treścią tego przepisu, orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł. (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Należy podkreślić, że kwota 5.000 zł. jest minimalną kwotą, którą Sąd zgodnie z powołanym przepisem zobligowany jest orzec tytułem świadczenia pieniężnego wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
7.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6	Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 320 złotych, w tym opłatę sądową w kwocie 220 złotych. Wysokość opłaty została obliczona zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych.		
7.Podpis			