

Sygn. akt (...)

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie :

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa – Praga Północ w Warszawie – Wojciecha Misiewicza

po rozpoznaniu w dniach 18 października 2018 roku, 04 kwietnia 2019 roku, 30 maja 2019 roku, 08 października 2019 roku, 19 grudnia 2019 roku i 27 lutego 2020 roku

sprawy B. N., s. F. i H. zd. C., ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że w dniu 18 marca 2017 roku w miejscowości C. znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 2,95 % alkoholu we krwi, prowadził samochód marki M. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

**orzeka:**

1. oskarżonego B. N. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;
3. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;
4. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł. (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
5. na podstawie art. 43b kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego treści w tygodniku „L.”;
6. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11.04.2017 roku do dnia 05.03.2020 roku;
7. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 906,92 zł. (dziewięćset sześć złotych 92/100), w tym opłatę sądową w kwocie 180 zł. (sto osiemdziesiąt złotych).

### UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. N.	W dniu 18 marca 2017 roku w miejscowości C. znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 2,95 ‰ alkoholu we krwi, prowadził samochód marki M. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

W dniu 18 marca 2017 roku B. N. brał udział w zawodach sportowych organizowanych dla funkcjonariuszy policji na terenie W.. Na zawody funkcjonariusze policji z Komendy Powiatowej Policji w O. udali się radiowozem nieoznakowanym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...).	wyjaśnienia oskarżonego	k. 131, 305-306	
zeznania świadka D. D.	k. 361-362		
notatka urzędowa D. D.	k. 77		
zeznania świadka B. S.	k. 362-363		
notatka urzędowa B. S.	k. 78		
informacja z KPP w O.	k. 371-375		
Po zakończonych zawodach B. N. wraz z pozostałymi funkcjonariuszami policji ok.17:15 wrócił do Komendy Powiatowej Policji w O..	zeznania świadka D. D.	k. 361-362	
informacja z KPP w O.	k. 371-375		
Wychodząc z Komendy Powiatowej Policji w O. w trakcie pełnionej służby E. T. zauważyła B. N., którego przywitała zwrotem „cześć”. B. N. nie poznał koleżanki z pracy, zaś E. T. odniosła wrażenie, że znajduje się on w stanie nietrzeźwości.	zeznania świadka E. T.	k. 309-313	

B. N. po wyjściu z Komendy Powiatowej Policji wsiadł za kierownicę samochodu marki M. (...) koloru czerwonego o numerach rejestracyjnych (...) i odjechał z zamiarem udania się do teściowej zamieszkałej w K..	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 131, 305-306	
B. N. poruszając się samochodem znajdował się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 2,95 promila alkoholu etylowego we krwi.	zeznania świadka K. W.	k. 42-43, k. 359-360	
zeznania świadka M. R.	k. 45-46, k. 412-413		
protokół pobrania krwi	k. 67		
wynik badania	k. 68		
informacja z Wojewódzkiej (...)	k. 187		
informacja nadesłana z KPP w O.	k. 348, k. 423		
zeznania świadka M. Z.	k. 413-414		
informacja z (...) w W.	k. 426		
zeznania świadka P. Z.	k. 446-449		
zeznania świadka R. Z.	k. 449-450		
ustna opinia biegłej z zakresu toksykologii A. S.	k. 470-474		
Okolo godziny 18:30 będąc w miejscowości C. B.	protokół oględzin pojazdu	k. 7-8, 9-10, 11-12,	

N. spowodował kolizję drogową z samochodem marki M..			
protokół oględzin miejsca wypadku	k. 13-15		
zeznania świadka S. S.	k. 19		
zeznania świadka P. D.	k. 26		
raport z interwencji policji	k. 29-30		
zeznania świadka D. L.	k. 36-38, k. 307-309		
zeznania świadka M. R.	k. 45-46, k. 412-413		
dokumentacja fotograficzna	k. 154-162		
zeznania świadka E. T.	k. 179, k. 309-313		
wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie II W 875/17	k. 290		
B. N. nie jest osobą chorą psychicznie, ani upośledzoną umysłowo, w czasie zdarzenia miał zachowaną pełną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 174-175	
B. N. nie był dotychczas karany	informacja z K.	k. 298, k. 465	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. N.	w dniu 18 marca 2017 roku w miejscowości C. znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 2,95 ‰ alkoholu we krwi, prowadził samochód marki M. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
B. N. alkohol w postaci spirytusu zmieszanego z kawą spożywał w samochodzie bezpośrednio po spowodowaniu kolizji drogowej. Alkohol znajdował się w plastikowej butelce o pojemności około pół litra	wyjaśnienia oskarżonego B. N.	k. 131	
Próbka krwi pobranej od oskarżonego została zanieczyszczona alkoholem podczas dezynfekcji skóry oskarżonego i ran na jego rękach.	Wyjaśnienia oskarżonego B. N.	k. 131	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez oskarżonego przyznał im walor wiarygodności jedynie w części, w której oskarżony wskazywał, że brał udział w zawodach wraz z innymi funkcjonariuszami Komendy Powiatowej Policji w O., oraz że po zawodach wrócił do O., wsiadł do samochodu i odjechał z zamiarem udania się do teściowej mieszkającej w K.. W tej części wyjaśnienia oskarżonego znalazły potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym w uznanych za wiarygodne zeznaniach przesłuchanych w sprawie świadków.	
zeznania świadka D. L.	W ocenie Sądu zeznania świadka zasługiwały na przyznanie im w pełni waloru wiarygodności, są one bowiem jasne, spójne, korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Świadek w swojej relacji wskazywał, że ze względu na otwarte drzwi w samochodzie oskarżonego nie wyczuwał woni alkoholu.		
zeznania świadka K. W.	Sąd uznał, zeznania świadka za w pełni wiarygodne. Świadek był obecny na miejscu kolizji drogowej spowodowanej		

	<p>przez oskarżonego, w związku z wcześniejszą informacją o nietrzeźwym kierującym. W związku z kolizją drogową w której brał udział oskarżony, świadek podjął interwencję. Dopiero na miejscu dowiedział się, że kolizję spowodował oskarżony, który znajdował się pod wpływem alkoholu. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia relacji świadka.</p>	
<p>zeznania świadka M. R.</p>	<p>Zeznania świadka w ocenie Sądu zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności. Świadek był obecny na miejscu zdarzenia, od oskarżonego wyczuł woń alkoholu, jednak z uwagi na decyzję ratowników medycznych nie mógł wykonać badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Dopiero później w trakcie zdarzenia, świadek dowiedział się, że kolizję spowodował funkcjonariusz policji, o czym powiadomił dyżurnego.</p>	
<p>zeznania świadka E. T.</p>	<p>W ocenie Sądu relacja świadka zasługiwała na przyznanie jej waloru wiarygodności. Świadek jako funkcjonariusz policji była obecna na miejscu kolizji, dokonywała oględzin samochodu oskarżonego. Z relacji świadka wynika, że w przypadku ujawnienia w samochodzie oskarżonego</p>	



	<p>butelki z płynem zostałyby ona zabezpieczona do badania. Świadek w czasie przesłuchania na rozprawie uzupełniła również swoje zeznania o spostrzeżenie, że widząc oskarżonego przed Komendą Powiatową Policji odniosła wrażenie, że może znajdować się on w stanie nietrzeźwości. W ocenie Sądu relacja świadka w pełni zasługiwała na przyznanie jej waloru wiarygodności.</p>	
zeznania świadka S. S.	<p>Zeznania świadka są jasne, spójne, adekwatne do udziału w sprawie. Świadek w swojej relacji opisał okoliczności związane z kolizją drogową z udziałem oskarżonego</p>	
zeznania świadka P. D.	<p>Zeznania świadka są jasne, spójne, adekwatne do udziału w sprawie. Świadek w swojej relacji opisał okoliczności związane z kolizją drogową z udziałem oskarżonego</p>	
zeznania świadka D. D.	<p>Sąd uznał, iż relacja świadka jest jasna, spójna, adekwatna do udziału w sprawie. Świadek nie posiadał wiedzy w zakresie prowadzenia przez oskarżonego samochodu w stanie nietrzeźwości, wskazał jedynie, że w czasie kiedy przebywał wraz z oskarżonym na zawodach</p>	

	nie widział, aby oskarżony spożywał alkohol.	
zeznania świadka B. S.	Sąd uznał, iż relacja świadka jest jasna, spójna, adekwatna do udziału w sprawie. Świadek nie posiadał wiedzy w zakresie prowadzenia przez oskarżonego samochodu w stanie nietrzeźwości, wskazał jedynie, że w czasie kiedy przebywał wraz z oskarżonym na zawodach nie widział, aby oskarżony spożywał alkohol.	
zeznania świadka M. Z.	W ocenie Sądu zeznania świadka są jasne, spójne, adekwatne do udziału w sprawie. Świadek jako funkcjonariusz policji był obecny w szpitalu w celu zabezpieczenia próbki krwi pobranej od oskarżonego, która następnie została przekazana funkcjonariuszowi policji z KPP w O..	
zeznania świadka P. Z.	Relacja świadka w ocenie Sądu zasługiwała na przyznanie jej waloru wiarygodności, jest ona bowiem jasna, spójna i adekwatna do udziału w sprawie, ponadto koreluje z zeznaniami świadka M. Z. i R. Z..	
zeznania świadka R. Z.	Sąd uznał zeznania świadka za w pełni wiarygodne, świadek jako pielęgniarka dokonywała pobrania krwi od	

	oskarżonego, którą następnie przekazała P. Z..	
ustna opinia biegłej A. S.	<p>W ocenie Sądu opinia biegłej jest jasna, spójna, pełna i należyście umotywowana. W opinii biegła w należyty i w pełni zrozumiały sposób wyjaśniła m. in. dlaczego próbka krwi oskarżonego nie mogła zostać zanieczyszczona alkoholem etylowym podczas dezynfekcji skóry przed pobraniem krwi jak też podczas dezynfekcji ran doznanych przez oskarżonego podczas kolizji. Nadto biegła wskazała, że warunki w jakich próbka ta była przechowywana i transportowana do Zakładu Medycyny Sądowej w W. nie miały wpływu na wynik badania krwi na zawartość alkoholu etylowego. Biegła wydała opinię w oparciu o bogatą wiedzę teoretyczną i wieloletnie doświadczenie zawodowe i Sąd nie znalazł żadnych powodów do kwestionowania wiarygodności tej opinii.</p>	
protokół oględzin pojazdu	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania	
protokół oględzin miejsca wypadku	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę,	

	nie kwestionowany przez strony postępowania	
raport z interwencji policji	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania	
protokół pobrania krwi	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania	
wynik badania	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania	
dokumentacja fotograficzna	Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania	
opinia sądowo-psychiatryczna	Opinia biegłych, jest jasna, spójna, pełna i należyście umotywowana, sporządzona została w oparciu o wiedzę teoretyczną i doświadczenie zawodowe biegłych, po uprzednim wykonaniu badania ambulatoryjnego oskarżonego	
informacja z Wojewódzkiej (...)	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, nie kwestionowany przez strony postępowania	

wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie (...)	Dowód z dokumentu, wydany przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony postępowania	
informacja z KRK	Dowód z dokumentu, wydany przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony postępowania	
notatka urzędowa D. D.	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania	
notatka urzędowa B. S.	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania	
informacja nadesłana z KPP w O.	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, nie kwestionowany przez strony postępowania	
informacja z (...) w W.	Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, nie kwestionowany przez strony postępowania	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd nie przyznał waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w którym wskazywał on, że alkohol spożywał już po tym jak zderzył się z samochodem marki M., wypijając jeden lub dwa łyki spirytusu rozrobionego z kawą. W ocenie Sądu bowiem ta część wyjaśnień oskarżonego nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym w szczególności w zeznaniach świadka E. T., która na miejscu zdarzenia zajmowała się zabezpieczaniem śladów i dowodów. Z relacji świadka wynika, że gdyby w samochodzie oskarżonego została ujawniona butelka z płynem zostałyby ona zabezpieczona jako dowód rzeczowy. Nadto Sąd nie przyznał waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której wskazał on, że próbka krwi pobranej od niego w dniu 18 marca 2018 roku do badania na zawartość alkoholu została zanieczyszczona alkoholem podczas dezynfekcji skóry i doznanych przez niego ran. W tej części wyjaśnienia oskarżonego</p>	

		pozostają w sprzeczności z wiarygodnym materiałem dowodowym, w tym w szczególności z opinią biegłej z zakresu toksykologii. Sąd uznał, że we wskazanej powyżej części wyjaśnienia złożone przez oskarżonego stanowią jedynie przyjętą przez niego linię obrony, zmierzającą do uniknięcia grożącej mu odpowiedzialności karnej za popełniony czyn.	
zeznania świadka A. R.	Zeznania świadka nie miały znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie.		
zeznania świadka J. C.	Zeznania świadka nie miały znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178a § 1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego m. in. w ruch lądowym			

przez osobę znajdującą się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Ustawową definicję stanu nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 kk, zgodnie z którym stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg lub prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

W przedmiotowej sprawie oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona przypisanego mu przestępstwa z art. 178a § 1 kk. Oskarżony w dniu 18 marca 2017 roku wraz z innymi funkcjonariuszami policji z Komendy Powiatowej Policji w O. brał udział w zawodach sportowych w W.. Po zawodach ok. godz. 17:20 wspólnie z kolegami wrócił do Komendy Powiatowej Policji w O., a następnie – znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 2,95 % alkoholu we krwi – wsiadł za kierownicę swojego samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) i odjechał z zamiarem udania się do teściowej do K.. Jadąc w/ w samochodem trasą K-50 od strony K. w kierunku G., w miejscowości



C. spowodował kolizję drogową. Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że oskarżony, w czasie kiedy jechał samochodem w miejscowości C. znajdował się w stanie nietrzeźwości. W wyniku przeprowadzonego badania krwi oskarżonego uzyskano wynik 2,95 promila alkoholu. Sąd nie miał również wątpliwości co do tego, że badanie krwi oskarżonego wykazało rzeczywiste stężenie alkoholu etylowego, zaś na jego wysokość nie miały wpływu środki użyte do dezynfekcji skóry i ran oskarżonego. Mając na uwadze ogólną wiedzę i doświadczenie życiowe należy także zauważyć, że tak wysokiego stężenia alkoholu we krwi oskarżony nie osiągnąłby po wypiciu tuż po przedmiotowej kolizji drogowej dwóch łyków spirytusu zmieszanego z kawą.

Oskarżony popełnił powyższe przestępstwo działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim. Wiedząc, że spożywał uprzednio alkohol, wsiadł za kierownicę samochodu i zdecydował się nim pojechać. Ponadto oskarżony, który był funkcjonariuszem policji był tym samym w pełni świadomy, że prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości

narusza przepisy prawa karnego i zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
-----			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. N.	1	1	Wymierzając oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności, zarówno obciążających, jak i łagodzących mających wpływ na wymiar kary. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego ze względu na postać zamiaru, jaki towarzyszył oskarżonemu – zamiar bezpośredni, jak też ze względu na rodzaj i charakter naruszonego dobra, jakim jest w tym przypadku bezpieczeństwo w komunikacji. Oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości, kierował samochodem, poruszając się bardzo ruchliwą drogą K-50 i w konsekwencji spowodował kolizję drogową zderzając się z samochodem ciężarowym. Jako

			<p>okoliczność obciążającą Sąd potraktował również bardzo wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego w czasie popełnienia przestępstwa oraz fakt, że w tym czasie oskarżony był funkcjonariuszem policji i powinien świecić przykładem w zakresie przestrzegania przepisów prawa, tymczasem umyślnie te przepisy naruszył.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany. W ocenie sądu kara 1 roku pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu. Taka kara spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego, jak też cele w zakresie prewencji ogólnej.</p>
B. N.	2	1	<p>W odniesieniu do oskarżonego spełnione są przesłanki określone w art. 69 § 1 i 2 k.k. pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności. Oskarżony nie był dotychczas karany, aktualnie prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje dorywczo, posiada rodzinę, ma na utrzymaniu dwoje</p>

			<p>małoletnich dzieci, a popełnione przez niego przestępstwo miało charakter incydentalny. Powyższe okoliczności wskazują, że można wobec oskarżonego postawić pozytywną prognozę kryminologiczną. Sąd w przypadku oskarżonego wyznaczył maksymalny okres próby wynoszący trzy lata, w celu dokonania weryfikacji zachowania oskarżonego, w tym przyjętej wobec niego prognozy kryminologicznej.</p>
B. N.	3	1	<p>Orzekając wobec oskarżonego – na podstawie art. 42 § 2 kk - zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat Sąd miał na uwadze bardzo wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego w czasie popełnienia przypisanego mu przestępstwa. W ocenie Sądu wyeliminowanie oskarżonego jako kierowcy z ruchu drogowego na w/w okres wpłynie na poprawę bezpieczeństwa na drogach, jak również pozwoli oskarżonemu zrozumieć naganność jego zachowania.</p>
B. N.	4	1	<p>Zgodnie z przepisem art. 43 a § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz</p>

			<p>Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Orzeczenie tego świadczenia było w tym przypadku obligatoryjne, natomiast określając wysokość świadczenia Sąd z jednej strony wziął pod uwagę bardzo wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego w czasie popełnienia przestępstwa, z drugiej zaś realne możliwości finansowe oskarżonego. Orzeczone świadczenie będzie dla oskarżonego dodatkową dolegliwością związaną z popełnionym przestępstwem, jak również wspomże finansowo instytucję, która zajmuje się niesieniem pomocy m.in. osobom pokrzywdzonym w wyniku wypadków komunikacyjnych.</p>
B. N.	5	1	<p>Stosowanie do treści art. 43b k.k. Sąd orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego treści w tygodniku " L.". Orzeczenie tego środka karnego wobec oskarżonego będzie dla niego dodatkową dolegliwością pozwalającą mu na zrozumienie naganności popełnionego przez niego czynu. Ponadto będzie również przestroga dla społeczeństwa, że podobne zachowania, które są nagminne na terenie właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Otwocku,</p>

			nie są akceptowalne i będą surowo karane.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. N.	6	1	Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. Sąd będąc zobligowany treścią tego przepisu, na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył mu okres zatrzymania prawa jazdy w sprawie od dnia 11 kwietnia 2017 roku do dnia 05 marca 2020 roku.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7	Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 906,92 złotych, w tym opłatę sądową w kwocie 180 złotych. Wysokość opłaty została obliczona zgodnie z Ustawą o opłatach w sprawach karnych.	
7. Podpis		