

Sygn. akt II K (...)

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

przy udziale oskarżycielki prywatnej – A. H.

po rozpoznaniu w dniach 29 marca 2019 roku, 25 kwietnia 2019 roku, 11 lipca 2019 roku, 03 października 2019 roku i 18 czerwca 2020 roku

sprawy A. L., s. M. i B. zd. M., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że w dniu 31 lipca 2017 roku w O. woj. (...) naruszył nietykalność cielesną A. H. popychając ją na betonowy murek

tj. o czyn z art. 217 § 1 kk

### **orzeka:**

1. w ramach zarzucanego oskarżonemu A. L. czynu uznaje go za winnego tego, że w dniu 31 lipca 2017 roku O. woj. (...) popchnął A. H. na betonowy murek powodując u niej obrażenia ciała w postaci urazu klatki piersiowej po stronie prawej z otarciem skóry i stłuczeniem ściany klatki piersiowej skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym nie dłużej niż 7 dni i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 157 § 2 kk i za to na podstawie art. 157 § 2 kk skazuje go i wymierza mu karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka;

2. na podstawie art. 628 pkt. 1 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej A. H. poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 300 zł. (trzysta złotych) ustalając, że zostały one uiszczone przez oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej w dniu 02.03.2018 roku.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. L.	W dniu 31 lipca 2017 roku O. woj. (...) popchnął A. H. na betonowy murek powodując u niej obrażenia ciała w postaci urazu klatki piersiowej po stronie prawej z otarciem skóry i stłuczeniem ściany klatki piersiowej skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym nie dłużej niż 7 dni	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
A. L. i A. H. zamieszkują ze sobą po sąsiedzku w O.. Pomiędzy nimi istnieje wieloletni konflikt.	wyjaśnienia oskarżonego A. L.	k. 143, k. 185-186,	

zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		
nagrania zarejestrowane na płycie DVD	k. 136		
W dniu 31 lipca 2017 roku teren przed swoim domem sprzątała K. L. wraz z mężem – oskarżonym A. L..	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k. 4	
zeznania świadka K. L.	k. 161-162		
zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		
W czasie kiedy A. L. udał się do domu, A. H. wystawiła na podjazd przed swoim domem śmieci, w tym długą gałąź. Pomiędzy K. L. i A. H. nastąpiła krótka wymiana zdań dotycząca umiejscowienia gałęzi.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k. 4	
zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		
zeznania świadka K. L.	k. 161-162		
Po wyjściu z domu A. L. stanął na granicy działek. Pomiędzy A. L. a A. H. doszło do krótkiej wymiany zdań.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		
wyjaśnienia oskarżonego	k. 143, k. 185-186,		
zeznania świadka K. L.	k. 161-162		

A. H. chwyciła gałąź i wraz z nią cofnęła się na teren swojego podjazdu.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
nagrania zarejestrowane na płycie DVD	k. 169		
A. L. podszedł do A. H., jedną ręką próbował złapać trzymaną przez nią gałąź, a drugą próbował ją odepchnąć, zabrać gałąź	płyta z nagraniem złożona do akt sprawy przez pokrzywdzoną	k.4	
nagrania zarejestrowane na płycie DVD	k. 169		
A. L. własnym ciałem oraz dodatkowo prawą ręką trzymaną na wysokości klatki piersiowej A. H. odepchnął swoją sąsiadkę, zabierając jej gałąź.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
nagrania zarejestrowane na płycie DVD	k. 169		
zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		
zeznania świadka M. H.	k. 163		
Na skutek odepchnięcia przez oskarżonego A. H. prawą stroną klatki piersiowej uderzyła o powierzchnię betonowego murka oporowego, a następnie upadła na ogródek.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
nagrania zarejestrowane na płycie DVD	k. 169		
zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		

zeznania świadka M. H.	k. 163		
A. L. trzymaną gałąź rzucił na worki ze śmieciami należącymi do A. H., po czym udał się na swoją posesję, do domu	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
Do A. H. podeszła K. L., aby pomóc jej się podnieść i ustalić jakie odniosła obrażenia. A. H. odrzuciła pomoc K. L., cały czas leżąc na terenie ogródka.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
wyjaśnienia oskarżonego	k. 143, k. 185-186,		
zeznania świadka K. L.	k. 161-162		
K. L. wróciła do wykonywanych prac porządkowych, przez cały czas znajdując się w pobliżu A. H., która leżała na terenie ogródka. K. L. podchodziła do sąsiadki chcąc pomóc jej wstać. Ostatecznie przy pomocy K. L., A. H. usiadła na betonowym murku.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
wyjaśnienia oskarżonego	k. 143, k. 185-186,		
zeznania świadka K. L.	k. 161-162		
W czasie kiedy K. L. odeszła od A. H. i zaczęła rozmawiać z przechodzącą kobietą, A. H. podniosła się i poszła do swojego domu.	nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD	k.4	
zeznania świadka K. L.	k. 161-162		

W wyniku popchnięcia pokrzywdzonej przez oskarżonego na betonowy murek, A. H. doznała obrażeń ciała w postaci urazu klatki piersiowej po stronie prawej z otarciem skóry i stłuczeniem ściany klatki piersiowej po stronie prawej, bez uszkodzeń kostnych w badaniu RTG, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym nie dłużej niż 7 dni.	opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej	k. 239-242	
zeznania świadka A. H.	k. 3, k. 142		
A. L. nie był dotychczas karany	informacja o karalności	k. 244	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. L.	W dniu 31 lipca 2017 roku O. woj. (...) popchnął A. H. na betonowy murek powodując u niej obrażenia ciała w postaci urazu klatki piersiowej po stronie prawej z otarciem skóry i stłuczeniem ściany klatki piersiowej skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym nie dłużej niż 7 dni	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
A. L. odepchnął A. H. po tym jak złapała go za rękę, zaś upadek pokrzywdzonej był wynikiem ciągnięcia gałęzi przez oskarżonego i pokrzywdzoną.	Żaden z przeprowadzonych i uznanych przez sąd za wiarygodny dowodów nie potwierdził wskazanej okoliczności		
Po uderzeniu o betonowy murek oporowy i upadku na ogródek A. H. straciła przytomność	Żaden z przeprowadzonych i uznanych przez sąd za wiarygodny dowodów nie potwierdził wskazanej okoliczności		
W wyniku uderzenia na ciele A. H. doszło do powstania rany na prawym boku	Żaden z przeprowadzonych i uznanych przez sąd za wiarygodny dowodów nie potwierdził wskazanej okoliczności		
Dolegliwości bólowe, utrudniające normalne funkcjonowanie utrzymywały się u A. H. przez okres ponad dwóch tygodni	Żaden z przeprowadzonych i uznanych przez sąd za wiarygodny dowodów nie potwierdził wskazanej okoliczności		
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.	wyjaśnienia oskarżonego A. L.	Dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez oskarżonego Sąd częściowo przyznał im	

		<p>walor wiarygodności, uznając je za wiarygodne w zakresie, w którym oskarżony wskazywał, że podszedł do pokrzywdzonej, aby zabrać jej gałąź, którą pokrzywdzona kładła w ten sposób, że wystawała na wspólną ulicę, zaś po upadku pokrzywdzonej nie straciła ona przytomności, a pomocy chciała udzielić jej żona oskarżonego. Jedynie w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego znajdują potwierdzenie w uznanym przez sąd za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w wiarygodnej części zeznań świadków A. H. i K. L. oraz w nagraniu z monitoringu.</p>
<p>zeznania świadka A. H.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w zakresie, w którym wskazała ona na istniejący pomiędzy nią a oskarżonym konflikt, jak również w którym podała, że oskarżony odepchnął ją, w wyniku czego upadła na betonowy murek oporowy uderzając się w prawy bok. W tym zakresie zeznania pokrzywdzonej znajdują potwierdzenie w pozostałym uznanym przez sąd za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w szczególności w opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej oraz w nagraniu z monitoringu.</p>	
<p>zeznania świadka K. L.</p>	<p>Dokonując oceny zeznań świadka, Sąd miał na uwadze, że jest ona</p>	



żoną oskarżonego i jest zainteresowana wynikiem postępowania w sprawie. Z tych też względów Sąd do zeznań świadka podszedł z dużą dozą ostrożności. Sąd przyznał zeznaniom świadka walor wiarygodności w części, w której świadek wskazała, że widziała zdarzenie z dnia 31 lipca 2017 roku, w czasie którego oskarżony miał na celu zabranie pokrzywdzonej gałęzi i położenie jej w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu pojazdów oraz osób poruszających się po ulicy, zaś sama świadek chciała pomóc pokrzywdzonej wstać, jednak A. H. odmówiła skorzystania z jej pomocy. Sąd przyznał również walor wiarygodności relacji świadka w zakresie, w którym wskazała, że w czasie zdarzenia pokrzywdzona nie straciła przytomności. W powyższym zakresie zeznania świadka są spójne i jasne, oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym, w tym przede wszystkim w nagraniu z monitoringu jak też w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego i zeznań pokrzywdzonej.

zeznania świadka M. H.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem są one jasne, spójne i obiektywne.

	<p>Świadek nie był obecny przy przedmiotowym zdarzeniu, jego przebieg znał jedynie z relacji pokrzywdzonej, zaś w dniu składania zeznań pamiętał jedynie jego ogólny zarys. Wskazał jednak, że po zdarzeniu pokrzywdzona szybko wróciła do pełni sił, co znajduje potwierdzenie w opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej.</p>	
<p>nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie CD</p>	<p>Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego Sąd nie znalazł podstaw do podważania jego wiarygodności i autentyczności, a który stał się podstawą dokonanych przez Sąd ustaleń faktycznych.</p>	
<p>nagrania zarejestrowane na płycie DVD (k. 136)</p>	<p>Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego Sąd nie znalazł podstaw do podważania jego wiarygodności i autentyczności, a który stał się podstawą dokonanych przez Sąd ustaleń faktycznych.</p>	
<p>nagrania zarejestrowane na płycie DVD (k. 169)</p>	<p>Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego Sąd nie znalazł podstaw do podważania jego wiarygodności i autentyczności, a który stał się podstawą dokonanych przez Sąd ustaleń faktycznych.</p>	

opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej	Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego. Opinia ta sporządzona została w oparciu o dokumentację medyczną dotyczącą pokrzywdzonej A. H., jest pełna, jasna i należyście umotywowana, sporządzona została w sposób rzetelny i sumienny, w oparciu o wiedzę teoretyczną i doświadczenie zawodowe biegłego.		
informacja o karalności oskarżonego	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.		
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd odmówił przyznania waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał on, że został zaatakowany przez A. H. i broniąc się odruchowo ją odepchnął. W tym zakresie relacja oskarżonego nie znajduje odzwierciedlenia w nagraniu przedstawiającym przebieg zdarzenia, z którego jednoznacznie	

		<p>wynika, że oskarżony podszedł do pokrzywdzonej i odepchnął ją chcąc zabrać jej gałąź. Dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego, Sąd miał na uwadze widoczny konflikt i negatywne nastawienie oskarżonego do pokrzywdzonej, które objawiało się również w sposobie wypowiedzi oskarżonego na rozprawie. Tym samym Sąd oceniając wyjaśnienia oskarżonego miał na względzie, że podejmował on próby przedstawienia siebie w korzystniejszym świetle, zaś odpowiedzialność za zdarzenie przerzucić na A. H..</p>	
<p>zeznania pokrzywdzonej A. H.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej w części, w której wskazała, że po odepchnięciu przez oskarżonego i upadku na murek straciła przytomność, jak też doznała obrażeń ciała, w tym krwawiącej rany na prawym boku, które uniemożliwiały jej normalne funkcjonowanie przez ponad dwa tygodnie, nie zasługiwały na wiarę. W powyższym zakresie zeznania pokrzywdzonej są bowiem sprzeczne z opinią biegłego z zakresu medycyny sądowej, jak też nie znajdują potwierdzenia w nagraniu z monitoringu przedstawiającym</p>		

	przebieg zdarzenia oraz w zeznaniach świadka M. H..		
zeznania świadka K. L.	Sąd odmówił przyznania waloru wiarygodności zeznaniom świadka w części, w której opisując zdarzenie wskazywała, że A. H. uderzyła się o betonowy murek w wyniku ciągnięcia gałęzi, zaś oskarżony nie używał w stosunku do pokrzywdzonej przemocy fizycznej. Zeznania świadka w tym zakresie pozostają bowiem w ewidentnej sprzeczności z nagraniem z monitoringu przedstawiającym przebieg zdarzenia, oraz z wiarygodną częścią zeznań pokrzywdzonej A. H..		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1	A. L.

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 157 § 2 kk ma miejsce wówczas, gdy sprawca powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia człowieka inny niż określony w art. 156 § 1 kk i trwający nie dłużej niż 7 dni. Okres 7 dni to czas trwania niesprawności narządu ciała lub choroby, który nie musi pokrywać się z czasem niezdolności pokrzywdzonego do wykonywania pracy. Znamię czynnościowo-skutkowe „powoduje” może być zrealizowane zarówno przez działanie jak i zaniechanie, przy czym pomiędzy zachowaniem sprawcy a skutkiem musi istnieć związek przyczynowy tego rodzaju, iż bez takiego zachowania skutek by nie nastąpił. Strona podmiotowa tego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności tj. zarówno zamiar bezpośredni jak i ewentualny.</p> <p>Oskarżony A. L. w dniu 31 lipca 2017 roku w O. podszedł do pokrzywdzonej A. H. chcąc wyrwać jej z ręki gałąź, którą wcześniej pokrzywdzona</p>			

położyła na workach ze śmieciami wystawionych na podjeździe przed domem. Oskarżony jedną ręką chwycił za koniec gałęzi, a drugą popchnął pokrzywdzoną, w wyniku czego A. H. upadła uderzając prawym bokiem o betonowy murek. Na skutek popchnięcia przez oskarżonego i upadku pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci urazu klatki piersiowej po stronie prawej z otarciem skóry i stłuczeniem ściany klatki piersiowej skutkujących naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym nie dłużej niż 7 dni. Oskarżony popełnił w/w czyn działając umyślnie w zamiarze ewentualnym, popychając pokrzywdzoną na betonowy murek przewidywał, że może spowodować niej obrażenia ciała i godził się na to. W powyższej sytuacji czyn oskarżonego wyczerpuje wszystkie znamion przestępstwa z art. 157 § 2 kk.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. L.	1	1	<p>Uznając winę oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu za udowodnioną, Sąd wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych w wysokości po 20 złotych każda stawka.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę sąd kierował się zasadami wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i</p>



2 kk i uwzględnił całokształt okoliczności mających wpływ na wymiar kary.

Wymierzając oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych sąd przede wszystkim wziął pod uwagę fakt, iż popełnione przez oskarżonego przestępstwo cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości, głównie ze względu na rodzaj i charakter naruszonego dobra, jakim w tym przypadku jest zdrowie człowieka, a więc jedno z najważniejszych dóbr chronionych prawem. Wymierzając oskarżonemu karę, sąd uwzględnił również okoliczności popełnienia przestępstwa, w szczególności to, iż oskarżony popełnił to przestępstwo na szkodę osoby słabszej fizycznie zarówno ze względu na płeć jak i wiek. Okolicznością obciążającą, którą Sąd wziął pod uwagę wymierzając oskarżonemu karę jest również postawa i zachowanie się oskarżonego po popełnieniu przestępstwa. Oskarżony w toku postępowania demonstracyjnie okazywał brak szacunku do pokrzywdzonej mówiąc o niej (...), ponadto nie wywiązywał się z warunków zawartej w sprawie ugody

mediacyjnej, powodując, że konflikt pomiędzy nim, a pokrzywdzoną w dalszym ciągu trwa.

Jako okoliczności łagodzące, które miały wpływ na wymiar kary Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje, posiada rodzinę.

Biorąc pod uwagę bilans wszystkich powyższych okoliczności, Sąd uznał, iż kara grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych będzie adekwatna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego i będzie w stanie odnieść swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze względem oskarżonego, a także uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości i spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa ze względu na prewencję ogólną.

Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 20 zł., Sąd miał na uwadze dochody oskarżonego, jego warunki osobiste i rodzinne. Oskarżony ma wyższe wykształcenie, posiada stałą pracę osiągając dochody w wysokości 4.000 zł. miesięcznie, nie ma nikogo na utrzymaniu,

			zatem jest w stanie uiścić grzywnę, której wysokość stawki dziennej została ustalona w dolnej granicy przewidzianej przez ustawę.
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Mając na uwadze charakter czynu przypisanego oskarżonemu, wysoki stopień społecznej szkodliwości tego czynu, jak też zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstwa, w szczególności fakt, że nie zastosował się on do warunków zawartej z pokrzywdzoną ugody</p>			

<p>mediacyjnej, Sąd uznał iż brak jest podstaw do umorzenia postępowania z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu czy też do warunkowego umorzenia postępowania, o co wnosił oskarżony.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Na podstawie art. 628 pkt. 1 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej A. H. poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 300 złotych, ustalając że zostały one uiszczone w całości, albowiem oskarżony zapłacił tę kwotę na rzecz oskarżycielki prywatnej w dniu 02.03.2018 roku.</p>	
<p><b>1Podpis</b></p>		