

Sygn. akt II K 73/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Konrad Bronowski**

Protokolant: st.sekr.sąd. Anna Bodalska-Krydowska

przy udziale Weroniki Masny –Majewskiej, Jarosława Sochy – Prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Otwocku  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 i 30 września 2016 roku

**sprawy C. D.**

syna G. i Z. z d. W., ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 30 września 2011 roku w sprawie III K 942/11 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 07 sierpnia 2011 roku na karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 1 i 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 26 marca 2014 roku w sprawie III Ko 2318/13 orzeczono wobec skazanego karę zastępczą 64 dni pozbawienia wolności w zamian za nie uiszczoną karę grzywny w wysokości 129 stawek dziennych, w dniu 16 czerwca 2014 roku skazany wykonał karę grzywny
2. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie II K 69/12 za czyn z art. 178 a § 1 i 4 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 4 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 110 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 7 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku, i ustalono, że kara grzywny została wykonana w wymiarze 4 stawek dziennych, na podstawie art. 49 § 2 k.k. zasądzono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, postanowieniem z dnia 17 lipca 2015 roku w sprawie II K 69/12, Ko 298/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 9 miesięcy pobawienia wolności, na poczet zarządzonej kary 9 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 07 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku tj. 2 dni, ustalono, że grzywna orzeczone wobec skazanego na podstawie art. 71 § 1 k.k. nie podlega wykonaniu, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 lutego 2016 roku w sprawie II K 69/12, Ko 935/15 umorzono postępowanie wykonawcze w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 21 września 2012 roku w sprawie II K 519/12 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 6 maja 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 24 lipca 2015 roku w sprawie II K 519/12, Ko 324/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,

ustalono, że zarządzona do wykonania kara pozbawienia wolności ulega skróceniu o okres 20 dni odpowiadający połowie liczby 40 uiszczonych stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k.,

4. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie II K 533/12 za czyny:

– z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie bliżej nie ustalonym, nie później niż do dnia 13 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka;

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby wynoszący 4 lata, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2015 roku w sprawie II K 533/12, Ko 379/15 zarządzo w obec skazanego wykonanie kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17 kwietnia 2014 roku w sprawie II K 42/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 9 listopada 2011 roku do dnia 13 września 2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 72 § 1 pkt. 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania ciężącego na nim obowiązku lożenia na utrzymanie syna W. D., postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 13 marca 2015 roku w sprawie II K 42/14, Ko 62/15 zarządzo w obec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności skazany odbył w okresie od 16 stycznia 2016 roku do 14 lipca 2016 roku,

6. Sadu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 21 listopada 2014 roku w sprawie III K 689/14 za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w bliżej nie ustalonym czasie jednak nie wcześniej niż w dniu 5 grudnia 2013 roku oraz nie później niż w dniu 13 lutego 2014 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 13 i 14 lutego 2014 roku i uznano karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 stawek dziennych,

7. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie II K 702/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 14 września 2013 roku do dnia 27 sierpnia 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wnoszący 4 lata, na podstawie art. 72 § 1 pkt. 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania obowiązku łączenia na utrzymanie małoletniego syna,

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 8 stycznia 2015 roku w sprawie III K 547/14 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 20 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywy w wymiarze 60 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka,

9. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie II K 863/14 za czyny:

– z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 29 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności

- z art. 244 k.k. popełniony w dniu 1 października 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2

k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres próby wynoszący 4 lata;

10. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie II K 261/15 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 8 stycznia 2015 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych w wysokości po 15 złotych każda stawka,

I. rozwiązuje kary łączne orzeczone wobec skazanego C. D. wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie II K 533/12 oraz II K 863/14;

II. Na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 i 3 k.k. i art. 86 § 1 k.k. , art. 89 § 1, § 1a i § 1 b łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego C. D. w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach II K 69/12, II K 519/12, II K 533/12, II K 702/14, II K 863/14 i II K 261/15 oraz w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie III K 689/14 i Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w sprawie III K 547/14 i wymierza skazanemu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

III. Na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1, 2 i 3 k.k. i art. 86 § 2 k.k. łączy kary grzywny orzeczone wobec skazanego C. D. w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 533/12 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie i wymierza skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na 20 (dwadzieścia) złotych;

IV. W częściach nie podlegających łączeniu wyroki w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku o sygnaturze akt II K 69/12, II K 519/12, II K 533/12, II K 42/14, II K 702/14, II K 863/14 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie o sygnaturze akt II K 689/14 i Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt III K 547/14 pozostawia do odrębnego wykonania;

V. Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego w sprawach Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe o sygnaturze akt II K 942/11 oraz Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o sygnaturze akt II K 42/14;

VI. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. II zalicza skazanemu C. D. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt II K 69/12 od dnia 7 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku

VII. Na podstawie art. 577 k.p.k. początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II 2 ustala na dzień 14 lipca 2016 roku;

VIII. Na podstawie art. 577 k.p.k. ustala, iż kara pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego w pkt. II ulega skróceniu o 20 dni odpowiadające 40 uiszczonym stawkom dziennym grzywny orzeczonej w sprawie II K 519/12;

IX. Na podstawie art. 71 § 2 k.k. uznaje, iż kara grzywny orzeczonej w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 863/14 , II K 261/14 i Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w sprawie III K 547/14 nie podlega wykonaniu;

X. zasądza na rzecz adw. A. K. kwotę 144 (stu czterdziestu czterech) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, którą poleca wypłacić powiększoną o wartość podatku od towarów i usług;

XI. zwalnia skazanego C. D. od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 73/16

## UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy i ujawnionego w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

C. D. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 30 września 2011 roku w sprawie III K 942/11 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 07 sierpnia 2011 roku na karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 1 i 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 26 marca 2014 roku w sprawie III Ko 2318/13 orzeczono wobec skazanego karę zastępczą 64 dni pozbawienia wolności w zamian za nie uiszczoną karę grzywny w wysokości 129 stawek dziennych, w dniu 16 czerwca 2014 roku skazany wykonał karę grzywny;

2. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie II K 69/12 za czyn z art. 178 a § 1 i 4 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 4 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 110 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 7 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku, i ustalono, że kara grzywny została wykonana w wymiarze 4 stawek dziennych, na podstawie art. 49 § 2 k.k. zasądzono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, postanowieniem z dnia 17 lipca 2015 roku w sprawie II K 69/12, Ko 298/15 zarządzonego wobec skazanego wykonanie kary 9 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet zarządzonej kary 9 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 07 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku tj. 2 dni, ustalono, że grzywna orzeczona wobec skazanego na podstawie art. 71 § 1 k.k. nie podlega wykonaniu, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 lutego 2016 roku w sprawie II K 69/12, Ko 935/15 umorzono postępowanie wykonawcze w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 21 września 2012 roku w sprawie II K 519/12 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 6 maja 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 24 lipca 2015 roku w sprawie II K 519/12, Ko 324/15 zarządzonego wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, ustalono, że zarządzone do wykonania kara pozbawienia wolności ulega skróceniu o okres 20 dni odpowiadający połowie liczby 40 uiszczonych stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k.;

4. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie II K 533/12 za czyny:

– z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka;

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie bliżej nie ustalonym, nie później niż do dnia 13 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2015 roku w sprawie II K 533/12, Ko 379/15 zarządzonego wobec skazanego wykonanie kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17 kwietnia 2014 roku w sprawie II K 42/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 9 listopada 2011 roku do dnia 13 września 2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której

wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 72 § 1 pkt. 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania ciężącego na nim obowiązku lożenia na utrzymanie syna W. D., postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 13 marca 2015 roku w sprawie II K 42/14, Ko 62/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności skazany odbył w okresie od 16 stycznia 2016 roku do 14 lipca 2016 roku;

6. Sadu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 21 listopada 2014 roku w sprawie III K 689/14 za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w bliżej nie ustalonym czasie jednak nie wcześniej niż w dniu 5 grudnia 2013 roku oraz nie później niż w dniu 13 lutego 2014 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 13 i 14 lutego 2014 roku i uznano karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 stawek dziennych;

7. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie II K 702/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 14 września 2013 roku do dnia 27 sierpnia 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wnoszący 4 lata, na podstawie art. 72 § 1 pkt. 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania obowiązku lożenia na utrzymanie małoletniego syna;

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 8 stycznia 2015 roku w sprawie III K 547/14 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 20 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka;

9. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie II K 863/14 za czyny:

– z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 29 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 244 k.k. popełniony w dniu 1 października 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres próby wynoszący 4 lata;

10. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie II K 261/15 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 8 stycznia 2015 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych w wysokości po 15 złotych każda stawka.

Pismem datowanym na dzień 01 lutego 2016 roku skazany C. D. wniósł o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego w oparciu o kary orzeczone wobec niego w sprawach o sygn. akt: II K 42/14, II K 69/12, II K 519/12, II K 533/12.

C. D. w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 16 stycznia 2016 roku. Z treści opinii o skazanym z Aresztu Śledczego W.S. z dnia 1 września 2016 roku wynika, iż zachowanie skazanego podczas pobytu w warunkach izolacji należy ocenić jako dobre. Skazany był nagradzany regulaminowo i nie był karany dyscyplinarnie. Skazany jest zatrudniony nieodpłatnie na terenie jednostki penitencjarnej. W dniu 11 października 2016 roku rozpoczął leczenie odwykowe.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: wyroków orzeczonych w powołanych wyżej sprawach, opinii z Aresztu Śledczego W. S. (k.37), danych o karalności (k. 6-7).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów dotyczących zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Mając na uwadze, iż C. D. został skazany w sprawie II K 261/15 wyrokiem z dnia 8 grudnia 2015 roku należało zastosować przepisy obowiązujące po dniu 1 lipca 2015 roku.

Zgodnie z przepisem art. 85 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2016 roku jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Pierwszym wyrokiem podlegającym łączeniu, którym został skazany C. D. jest wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie II K 69/12 za czyn z art. 178 a § 1 i 4 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 4 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 110 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 7 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku, i ustalono, że kara grzywny została wykonana w wymiarze 4 stawek dziennych, na podstawie art. 49 § 2 k.k. zasądzono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, postanowieniem z dnia 17 lipca 2015 roku w sprawie II K 69/12, Ko 298/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 9 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet zarządzonej kary 9 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 07 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku tj. 2 dni, ustalono, że grzywna orzeczona wobec skazanego na podstawie art. 71 § 1 k.k. nie podlega wykonaniu, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 lutego 2016 roku w sprawie II K 69/12, Ko 935/15 umorzono postępowanie wykonawcze w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 21 września 2012 roku w sprawie II K 519/12 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 6 maja 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 24 lipca 2015 roku w sprawie II K 519/12, Ko 324/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, ustalono, że zarządzone do wykonania kara pozbawienia wolności ulega skróceniu o okres 20 dni odpowiadający połowie liczby 40 uiszczonych stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k..Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie II K 533/12 za czyny z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie bliżej nie ustalonym, nie później niż do dnia 13 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby wynoszący 4 lata, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2015 roku w sprawie II K 533/12, Ko 379/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 21 listopada 2014 roku w sprawie III K 689/14 za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w bliżej nie ustalonym czasie jednak nie wcześniej niż w dniu 5 grudnia 2013 roku oraz nie później niż w dniu 13 lutego 2014 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 13 i 14 lutego 2014 roku i uznano karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 stawek dziennych.

Następnym wyrokiem podlegającym łączeniu jest wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie II K 702/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 14 września 2013 roku do dnia 27 sierpnia 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wnoszący 4 lata, na podstawie art. 72 § 1 pkt. 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania obowiązku łóżenia na utrzymanie małoletniego syna. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 8 stycznia 2015 roku w sprawie III K 547/14 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 20 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka.

Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie II K 863/14 za czyny: z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 29 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, z art. 244 k.k. popełniony w dniu 1 października 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres próby wynoszący 4 lata.

Następnie C. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie II K 261/15 za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 8 stycznia 2015 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych w wysokości po 15 złotych każda stawka.

W przedmiotowej sprawie zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego i połączenia w nim kar pozbawienia wolności orzeczonych prawomocnymi wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn.akt II K 69/12, II K 529/12, II K 533/12, II K 702/14, II K 863/14, II K 261/15 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w sprawie III K 547/14 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie II K 689/14.

Wskazanymi wyrokami C. D. został skazany na kary tego samego rodzaju, kary pozbawienia wolności, przy czym w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 702/14, II K 863/14, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie II K 689/14 z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności.

W myśl przepisu art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając w odniesieniu do kary pozbawienia wolności 15 lat, a w odniesieniu do kary grzywny – nie przekraczając 810 stawek dziennych grzywny.

Przepis art. 89 § 1a. k.k. wskazuje, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Zgodnie zaś z art. 89 § 1b k.k. Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Kierując się treścią przepisu art. 85 § 1, 2 i 3 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1 a i 1 b k.k. oraz biorąc za podstawę kary wymierzone z osobna za wszystkie pozostające w realnym zbiegu przestępstwa przypisane skazanemu, Sąd wymierzył C. D. karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.

Sąd wydając wyrok łączny jest związany granicami wyznaczonymi przez kary jednostkowe wymierzone poszczególnymi wyrokami. Określając wysokość wymierzonych skazanemu kar łącznych sąd miał na uwadze fakt, że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łączne w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popęlenie przez skazanego kilku przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20 września 2001 r., II AKa 154/01).

Przy orzekaniu wobec skazanego C. D. kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze stopień związku przedmiotowego i podmiotowego popełnionych przestępstw, prewencyjne oddziaływanie kary, zachowanie się skazanego po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, iż zastosowanie przy wymiarze kary wobec C. D. absorpcji byłoby dla niego jedynie nagrodą, nie znajdującą uzasadnienia w jego postępowaniu, zaś zastosowanie zasady kumulacji byłoby w przypadku skazanego zbyt surowe, dlatego też Sąd w przypadku skazanego zastosował zasadę asperacji.

Sąd wymierzając karę łączną skazanemu C. D. wziął pod uwagę opinie o skazanym z Aresztu Śledczego W. S., mając na względzie, że skazany ma pozytywną opinię, a jednocześnie Sąd wziął pod uwagę, iż pomimo młodego wieku był on wielokrotnie karany. Pomimo możliwości poprawy swojego zachowania i powrotu na drogę postępowania zgodne z prawem wobec warunkowego zawieszenia wykonania kary skazany w dalszym ciągu popełniał przestępstwa podobne skierowane przeciwko mieniu, a także przestępstwo niealimentacji, okazując swój lekceważący stosunek do porządku prawnego. Wymierzając skazanemu karę łączną w sprawie niniejszej sąd miał na uwadze okoliczność, iż nie powstanie dla skazanego mniej korzystna sytuacja, niż wykonanie sumy kar orzeczonych w wyrokach podlegających łączeniu. Zastosowana zasada łączenia kar w wypadku skazanego, w ocenie sądu nie przekracza potrzeb resocjalizacyjnych, tym bardziej, iż jak wynika z opinii nadesłanej przez Areszt Śledczy zachowanie skazanego jest dobre. W takiej sytuacji w ocenie Sądu zasadne było połączenie wszystkich podlegających wykonaniu kar orzeczonych wobec skazanego, i wymierzenie mu kary łącznej uwzględniającej wszystkie orzeczone wobec skazanego kary podlegające wykonaniu.

Na podstawie art. 569 § 1 k.p.k.w. w zw. z art. 85 § 1, 2 i 3 k.k. i art. 86 § 2 k.k. Sąd połączył kary grzywny wymierzone skazanemu w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 533/12 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie III K 689/14 i wymierzył skazanemu karę łączną 300 stawek dziennych w wysokości po 20 złotych każda stawka. Orzekając w tym zakresie Sąd miał na uwadze, iż oskarżony aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności, aktualnie pozostaje nieodpłatnie zatrudniony na terenie Aresztu Śledczego. Wobec powyższego Sąd zastosował wobec oskarżonego zasadę asperacji i wymierzył mu karę łączną grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych, przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

W częściach nie podlegających łączeniu Sąd pozostawił wyroki w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 69/12, II K 519/12, II K 533/12, II K 42/14 II K 702/14 oraz II K 863/14, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie II K 689/14 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w sprawie III K 547/14 do odrębnego wykonania.

Mając na uwadze, iż kary orzeczone wobec skazanego w sprawach Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie II K 942/11 oraz w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 42/14 zostały wykonane i nie podlegają łączeniu, w tym zakresie Sąd umorzył postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego.



Na poczet kary łącznej orzeczonej wobec oskarżonego w pkt. II Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 69/12 od dnia 7 stycznia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2012 roku oraz na podstawie art. 577 k.p.k. ustalił początek odbywania przez skazanego kary łącznej pozbawienia wolności na dzień 14 lipca 2016 roku.

Zgodnie z przepisem art. 577 k.p.k. Sąd ustalił, iż kara pozbawienia wolności orzeczona wobec skazanego w pkt. II ulega skróceniu o 20 dni, odpowiadające 40 uiszczonym stawkom dziennym grzywny orzeczonej w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 519/12.

Jednocześnie na podstawie art. 71 § 2 k.k. Sąd uznał, iż kary grzywny orzeczone wobec skazanego w sprawach II K 863/14, II K 261/14 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w sprawie III K 547/14 nie podlegają wykonaniu, wobec tego, iż kary pozbawienia wolności orzeczone w w/w sprawach zostały zarządzone do wykonania.

***O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu sąd orzekł na podstawie § 4 ust. 1, § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1801) przyznając adwokatowi A. K. wynagrodzenie w wysokości 144 złotych, które zostanie wypłacone po powiększeniu o podatek od towarów i usług.***

Sąd uwzględniając trudną sytuację materialną skazanego oraz fakt odbywania przez niego kary pozbawienia wolności zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, mając w tym zakresie na uwadze treść przepisu art. 624 § 1 k.p.k., wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.