

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – sędzia Justyna Żbikowska

Protokolant –(...)

przy udziale prokuratora (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach (...)

sprawy (...)

córki (...) i (...) z d. (...)

ur. (...) w (...)

oskarżonej o to, że:

1. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 390 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży wózka dziecięcego (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

2. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 310 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży zabawki (...) (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

3. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 135 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w postaci jachtu z lalką barbie, a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

4. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 260 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w postaci (...) (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

5. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 260 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki (...) (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

6. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 260 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...),

w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w postaci klocków (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

7. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 480 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży wózka spacerowego (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) ul. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

8. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 158 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży pieluch (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

9. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 175 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży kaloszy marki hunter,

a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

10. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 370 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży mleka dla dzieci (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

11. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 170 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży mleka dla niemowląt marki (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

12. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży kołyski dla (...) (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) ul. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

13. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 250 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży wózka dziecięcego (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie tytułem przedpłaty za spacerówkę, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

14. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie

i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży wózka dziecięcego (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

15. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 250 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży klocków (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

16. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 115 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w postaci wózka dla lalek marki (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

17. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 210 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki (...) (...) model (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

18. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 120 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży dziecięcych pieluch (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

19. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 530 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że podając się za (...) wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży wózka spacerowego (...), a następnie przyjęła na rachunek bankowy

o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

20. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 190 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży pieluch dziecięcych (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

21. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 310 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki (...) (...) model (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

22. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki (...) (...) model (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

23. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 265 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży mleka dla dzieci (...), a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

24. w dniu 7 listopada 2017 roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży mleka (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) ul. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

25. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 160 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w postaci domku ogrodowego, a następnie podając się za (...) zam. (...)

ul. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

26. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w postaci wózka dla lalek (...), a następnie podając się za (...) zam. (...)-(...) L. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

27. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży mleka (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) ul. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

28. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 120 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży huśtawki (...), a następnie podając się za (...) zam. Ł. ul. (...) przyjęła na rachunek bankowy o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

29. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 260 zł P. Z. poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie dot. sprzedaży zabawki (...) (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

30. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu

z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 225 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży zabawki dziecięcej w (...) (...), a następnie podając się za (...) zam. (...)-(...) L. (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

31. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 230 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży pieluch (...), a następnie podając się za (...) zam. (...) (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

32. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 376 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...), w ten sposób, że wystawiła ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży mleka marki (...), oraz pieluch marki (...) a następnie podając się za (...) przyjęła na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadziła (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy, przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1kk

oraz (...)

syna (...) i (...)

ur. (...) w (...)

oskarżonego o to, że:

33. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...) za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...) w ten sposób, że wystawił ogłoszenie nr (...) dot. sprzedaży huśtawki (...), a następnie podając się za (...) przyjął na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadził (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy,

tj. czyn z art. 286§1kk

34. w dniu (...) roku w (...) ul. (...), woj. (...), za pośrednictwem sieci (...) wspólnie i w porozumieniu z (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 320 zł (...) poprzez zawarcie umowy kupna sprzedaży na (...) w ten sposób, że wystawił ogłoszenie dot. sprzedaży domku ogrodowego, a następnie podając się za (...) przyjął na (...) o nr (...) pieniądze w w/w kwocie, czym wprowadził (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży oraz danych osobowych sprzedawcy,

tj. czyn z art. 286§1kk

o r z e k a

I. oskarżoną (...) uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 kk

w zw. z art. 65 § 1 kk skazuje ją i za każdy z nich wymierza jej kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego (...) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 kk skazuje go i za każdy z tych czynów wymierza mu kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonej (...) kary pozbawienia wolności łączy i w ich miejsce wymierza oskarżonej karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego (...) kary pozbawienia wolności łączy i w ich miejsce wymierza oskarżonemu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej (...) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej:

- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 158 (sto pięćdziesiąt osiem) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 370 (trzysta siedemdziesiąt) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 170 (sto siedemdziesiąt) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 260 (dwieście sześćdziesiąt) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 260 (dwieście sześćdziesiąt) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 530 (pięćset trzydzieści) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) kwoty 100 (sto) złotych,
- (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 810 (osiemset dziesięć) złotych,

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego (...) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej (...) w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 165 (sto sześćdziesiąt pięć) złotych;

VII. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócić dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/21/18/P (k. 1711, t. IX) podmiotowi uprawnionemu (...)

w (...), pozostawiając kserokopię tego dowodu rzeczowego w aktach sprawy;

VIII. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. (...) kwotę 516,60 (pięćset szesnaście i 60/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu (...), w tym kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć i 60/100) złotych tytułem podatku VAT;

IX. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 796/18

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:

(...) i (...) poznali się przebywając w (...) w (...) w 2016 roku i podczas tego pobytu (...) zapoznał współosadzonego ze swoją dotychczasową działalnością tj. licznymi czynami polegającymi na wystawianiu na portalach internetowych do sprzedaży różnego rodzaju przedmiotów, których w rzeczywistości nie posiadał (k. 3940- zeznania (...)).

(...) opuścił Zakład Karny w styczniu 2017 r. W marcu 2017 roku (...) założył konto w (...) (...) o numerze (...), a podpisując umowę z bankiem wskazał jako adres do korespondencji N. ul. (...) tj. adres pod którym faktycznie zamieszkiwał (...) oraz telefon kontaktowy 574 052 559. Koledzy umówili się, że (...) będzie faktycznie korzystał z konta i umieszczał ogłoszenia kupna sprzedaży, a (...) będzie mógł korzystać z środków tam zgromadzonych. (k. 1989-1995, 3138-2142)

W dniu (...) r. (...) zauważyła ogłoszenie na (...) o numerze (...) gdzie oferowano do sprzedaży huśtawkę dziecięcą (...) za kwotę 165 zł. (...) nie kontaktowała się telefonicznie z ogłoszeniodawcą, a jedynie pisemnie, e-mailowo i w toku tej korespondencji zostały (...) wskazane nieprawdziwe dane do przelewu: (...) (...), (...), numer konta w (...) (...) (...) oraz numer telefonu kontaktowego 574 052 559. (...) dokonała przelewu kwoty 165 złotych na wskazane konto w (...) (...). (k. 1930)

Konto bankowe które wskazane zostało przez ogłoszeniodawcę należało do (...) zam. (...) (...).

Mimo uregulowania należności (...) nie otrzymała ani zakupionego towaru, ani zwrotu wpłaconych pieniędzy. W związku z tym próbowała się kontaktować ze sprzedającym, jednak bezskutecznie. W tej sytuacji udała się na policję i złożyła zawiadomienie.

W dniu (...) roku (...) zauważył ogłoszenie na (...) zamieszczone przez użytkownika „firmabasia”, który oferował do sprzedaży domek ogrodowy. (...) skontaktował się ze wskazaną firmą pod podany w ogłoszeniu numer (...), odebrała kobieta, stwierdziła że prowadzi firmę, potwierdziła cenę tj. 300 zł. oraz 20 zł. za przesyłkę kurierską i przesłała (...) na jego numer (...) wiadomość z danymi do przelewu, gdzie był podany adres, dane osobowe i numer konta bankowego. Wskazane przez rozmówczynię dane to: (...) zam. (...) (...), numer konta w (...) (...) (...). (...) w dniu (...) roku dokonał przelewu uzgodnionej kwoty 320 zł. na wskazany numer konta bankowego i od tego momentu kontakt ze sprzedającym się urwał, a kupujący nie otrzymał ani towaru, ani zwrotu pieniędzy. Ustalono, że pod wskazanym przez ogłoszeniodawcę adresem nie zamieszkuje, ani nie zamieszkiwała (...) i we wcześniejszym okresie na adres ten nie przychodziła korespondencja kierowana do (...), numer telefonu z którym kontaktował się (...) jest nieaktywny. Konto bankowe które wskazane zostało przez ogłoszeniodawcę należało do (...) zam. (...) (...).(k. 2122)

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie wszystkich dokumentów i protokołów podlegających odczytaniu na rozprawie, w tym w szczególności tych wskazanych w akcie oskarżenia oraz zaliczone w poczet materiału dowodowego po jego wpłynięciu.

Przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem oskarżony (...) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Złożył wyjaśnienia sprzeczne co do zasadniczych kwestii z ustalonym stanem faktycznym. Wskazał w nich, że zna (...) z pobytu w (...), ale został przez niego okradziony z „danych osobowych”. Wskazał, że w różnych sprawach, analogicznych to tego postępowania, zostało ustalone, że on nigdy nie był w (...), więc nie mógł logować się tam zarówno przy pomocy Internetu jak i telefonu. Oskarżony wyjaśnił, że w lutym – marcu 2017 r. (...) odwiedził go w jego mieszkaniu w (...), gdzie wypili kilka piw, a po wyjeździe (...) oskarżony zorientował się, że skradziono mu umowę z bankiem dotyczącą założenia konta i karta telefoniczna, którą dopiero kupił, na którą miały przychodzić SMSy z kodami. (...) wyjaśnił, że po tym jak został wezwany na policję i okazało się, że miał dokonać jakichś oszustw, to próbował skontaktować się z (...), jednak ten udawał że go nie zna. (k. 3726, 3906-3908)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego wina oskarżonego (...) i okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego (...), w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, albowiem były rażąco sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym, w tym w szczególności zeznaniami pokrzywdzonych i częściowo świadka (...), jak również dokumentacją bankową - pismem, potwierdzeniem przelewu i historią rachunku. Wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, że w dniu (...) r. świadek (...) wpłacił na (...) należący do oskarżonego (...) kwotę 320 złotych, będącą zapłatą za zaoferowany przez (...) do sprzedaży domek ogrodowy wraz z przesyłką, a w dniu (...) r. świadek (...) wpłaciła kwotę 165 zł., będącą zapłatą za huśtawkę (...). Nie był to jedyny tego typu przelew, albowiem także inne osoby wpłacały środki finansowe za podobne transakcje, które następnie były wypłacane. Zdaniem Sądu nieprawdopodobnym jest, żeby podany świadkom (...) i (...) numer rachunku bankowego należał faktycznie do innej osoby i żeby sprawcą był ktoś inny niż oskarżony (...) i (...). Wprawdzie jako posiadaczy rachunku bankowego wskazano zupełnie inne osoby i co znamienne, pomimo jednego rachunku w każdym przypadku inne, jednak okoliczności otworzenia rachunku, jego historia i wskazane w umowie dane adresowe i telefonicznie kategorycznie zaprzeczają, aby to ktoś inny brał udział w czynach będących przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie wyjaśnienia oskarżonego (...) są wewnętrznie sprzeczne, bo wskazuje, że założył konto w krótkim czasie przed spotkaniem z (...) podczas którego miał on mu ukraść umowę bankową i kartę telefoniczną powiązaną z kontem, a z drugiej strony nie wyjaśnia z jakiego powodu w umowie, którą sam zawierał z (...) Bankiem wskazał adres korespondencyjny (...). Okoliczność ta zdaniem Sądu jasno wskazuje na wspólne i w porozumieniu ich działanie. Na marginesie wskazać należy, że (...) przyznał się do wszystkich zarzucanych mu w tym samym akcie oskarżenia czynów, a jego sprawa wobec wpłynięcia do Sądu wniosku w trybie art. 335 kpk dotyczącego jego osoby została wyłączona do odrębnego postępowania i został on prawomocnie skazany wyrokiem z dnia 1 lutego 2019 r. sygn. akt II K 850/18.

Jako spójną, logiczną i nie budzącą żadnych wątpliwości oceniono relację świadków (...) i (...), będącymi osobami pokrzywdzonymi czynami oskarżonego (...) i (...), którzy przedstawili całą swoją wiedzę w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę, że korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, w tym w szczególności dokumentacją bankową - pismem, obdarzono je walorem wiarygodności. Świadkowie ci nie mieli żadnego powodu, żeby składać zeznania obciążające oskarżonego (...), którego nie znali, chcąc jedynie zawiadomić o popełnionym przestępstwie, przekazać wszelkie posiadane dane i odzyskać wpłacone pieniądze. Z tych względów oparto się na ich zeznaniach.

W sprawie w charakterze świadka składał także zeznania (...) (k. 3940-3941), który w momencie ich składania przed sądem w dniu 12 września 2019 r. był już prawomocnie skazany za popełnienie czynów będących przedmiotem niniejszego postępowania, popełnionych wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (k. 3859-3869- wyrok z dnia 1 lutego 2019 r.). Zeznania te są częściowo wiarygodne. Świadek wskazał w nich, że (...) na jego prośbę założył konto bankowe, bo jego konta były zajęte przez komornika. Wskazał także, że był w tym celu w (...) u (...). Świadek zeznał także, że na konto to wpływało jego wynagrodzenie za pracę i nie wie teraz, czy inne przelewy dotyczące ogłoszeń w Internecie, bo skala była zbyt duża, aby wszystko pamiętał. Świadek wskazał także, że umówili się, że (...) za założenie konta mógł korzystać z środków tam zgromadzonych, ale sam tego nie kontrolował. W tym zakresie zeznania te Sąd ocenił jako wiarygodne, bo znajdują potwierdzenie w zgromadzonych w sprawie dokumentach, w szczególności z informacji z (...) (...). W pozostałym natomiast zakresie należało uznać je za próbę pomniejszania zarówno swojej, jak i (...) winy w niniejszej sprawie. (...) wskazał początkowo, że (...) nie miał pojęcia, że on zajmuje się ogłoszeniami przez (...), a w dalszej części wyjaśnień, że (...) wiedział w jakim celu konto jest zakładane. Stwierdzenie, że (...) nie wiedział o działalności (...) jest całkowicie sprzeczne z twierdzeniem (...), który wyjaśniał, że (...) opowiedział mu podczas pobytu w AŚ czym się zajmuje.

Wzięto również pod uwagę pozostałe dokumenty zgromadzone w sprawie których prawdziwość nie była kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu. Szczególne znaczenie miała tu dokumentacja bankowa - pismo, potwierdzenia przelewów i historia rachunku, z której wynikało, do kogo należał (...), na który świadkowie (...) i (...) wpłacili pieniądze.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego, wina oskarżonego (...), opis czynów i przyjęta kwalifikacja prawna nie budziły żadnych wątpliwości.

Przestępstwo z art. 286 § 1 kk polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Wprowadzenie w błąd, które jest najczęściej spotykaną formą oszustwa, polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza (...) do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy - np. o zamiarze czy możliwości wywiązania się z zawartej umowy. Jest to przestępstwo umyślne, które może być popełnione jedynie w formie zamiaru bezpośredniego kierunkowego, jak również powszechnym i materialnym. Tym samym koniecznym warunkiem zaistnienia tego przestępstwa jest doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, rozumianym jako pogorszenie sytuacji materialnej (...). Dopóki ono nie nastąpi, a sprawca podejmuje oszukańcze zabiegi zmierzające do jego uzyskania, można mówić co najwyżej o usiłowaniu. Jest to przestępstwo powszechne, materialne i umyślne, które może być popełnione jedynie z zamiarem bezpośrednim. Jego sprawca musi się liczyć z karą pozbawienia wolności w wymiarze od 6 miesięcy do lat 8.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, oskarżony (...) wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk, którego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z (...). Panowie przebywając razem w (...) w (...) dokładnie omówili przyczyny z jakich się tam znaleźli, w tym (...) opisał cały proceder związany ze swoją dotychczasową „działalnością”. Po opuszczeniu AŚ obydwaj panowie ustalili, że wobec zajęcia kont (...) przez komornika teraz to (...) założy na siebie konto w (...) (...) dając możliwość (...) dalszego przestępczego działania polegającego na umieszczaniu w Internecie ogłoszeń kupna sprzedaży, które dotyczyły nieistniejących przedmiotów. Oskarżeni umówili się, że (...) w zamian za założenie konta umożliwiającego dokonywanie dalszych oszustw przez (...) będzie mógł dysponować środkami, które tam zostały zgromadzone za pomocą czynów zabronionych, bowiem to właśnie na jego konto wpływały środki za nieistniejące przedmioty, w tym te o których mowa w niniejszej sprawie.

W sprawie niniejszej pokrzywdzeni zostali wprowadzeni w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów kupna – sprzedaży, analogicznie huśtawki i domku ogrodowego, nie wysyłając nabytych przez nich przedmiotów ani nie zwracając im wpłaconych na konto (...) pieniędzy. Tym samym (...) i (...) działali nie tylko umyślnie, ale również z zamiarem bezpośrednim kierunkowym, chcąc doprowadzić pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w celu uzyskania korzyści majątkowej. Nie zaistniały tu jakiegokolwiek okoliczności wyłączające winę (...).

Wymierzając karę oskarżonemu (...) kierowano się dyrektywami wymiaru kary wskazanymi w treści art. 53 kk, mając w szczególności na uwadze motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, stopień społecznej szkodliwości czynu, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dostosowanie dolegliwości kary do stopnia winy, cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dyrektywy te dzieli się na okoliczności obciążające i okoliczności łagodzące.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów zarzucanych oskarżonemu (...), przy której Sąd kierował się wskazówkami wynikającymi z treści art. 115 § 2 kk. Wzięto zatem pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynów, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Okolicznością obciążającą było tu sposób działania tj. wykorzystanie do tego Internetu, za pomocą którego dochodzi do coraz większej ilości transakcji. Ponadto oskarżony mając pełną wiedzę w jakim celu zakłada konto bankowe udostępnił je (...) umożliwiając mu, w celu czerpania także dla siebie korzyści majątkowych, dalsze oszukiwanie ludzi. Na jego niekorzyść przemawiała również uprzednia wielokrotna karalność, w tym za przestępstwa oszustwa (k. 3881-3886). Z powyższego wynikało, że nie była to sytuacja jednorazowa, z czego oskarżony (...) nie wyciągnął żadnych wniosków, ponownie wchodząc w konflikt z

prawem. Okolicznością łagodzącą była jedynie niewielka wysokość korzyści majątkowej, jaką osiągnęli wspólnie (...) i (...) albowiem odpowiadała kwotom 165 i 320 złotych. W tym miejscu wskazać jednak należy, że sprawcy tego typu przestępstw celowo oferują do sprzedaży przedmioty o niewielkiej wartości, wiedząc że zdecydowana większość kupujących zapłaci za nie z góry, a następnie, nie wierząc w skuteczność organów ścigania i odzyskanie pieniędzy, nie złożą zawiadomień o popełnieniu przestępstw. Ponadto zważywszy na dużą skalę tego typu procederów niewielkie pojedynczo kwoty przynoszą sprawcom znaczące korzyści.

Mając powyższe na uwadze uznano, że karą właściwą dla oskarżonego (...), skazanego na podstawie art. 286 § 1 kk za dwa czyny będzie za każdy z nich kara po 6 miesięcy pozbawienia wolności i kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności. Zważywszy na to, że jest zbliżona do dolnej granicy ustawowego zagrożenia, nie można jej uznać za zbyt surową. Tym bardziej, że górna jej granica w tym przypadku wynosiła 8 lat. Jednocześnie brak było podstaw do orzeczenia jakiegokolwiek kary wolnościowej, rażąco niewspółmiernej do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona mu kara będzie stanowiła odpowiednią reakcję na popełnione przez niego przestępstwo, spełniając zarówno cele indywidualne, jak i generalne.

Dodatkowo Sąd, na podstawie art. 46 § 1 kk, orzekł wobec oskarżonego (...) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) kwoty 165 złotych. Biorąc pod uwagę, że w wyniku jego i (...) działania powstała szkoda o naprawienie której wносиła pokrzywdzona, powinien ją zrekompensować.

Ponadto Sąd, na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata (...) 516,60 złote w tym podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu (...) z urzędu.

Na koniec Sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił oskarżonego (...) od kosztów sądowych w całości, którymi obciążył Skarb Państwa. Biorąc pod uwagę, że jest pozbawiony wolności i nie uzyskuje dochodów, orzeczenie w tym zakresie było by bezzasadne. Tym bardziej wobec obowiązku naprawienia szkody.