

Sygn. akt II K 254/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Morycz

Protokolant: (...)

przy udziale Prokuratora Pawła Łapińskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...) r.

sprawy (...)

s. M. i B. zd. (...)

ur. (...) w (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. (...) z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 742/12 za czyn z art. 158 § 1 kk, popełniony w dniu 8 lipca 2012 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

2. (...) z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 163/16, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 1280/16, za czyn z art. 157 § 1 kk, popełniony w dniu 23 sierpnia 2014 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia; **kara nie została wykonana;**

3. (...) z dnia 22 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 318/16 za czyn z art. 158 § 1 kk, popełniony w dniu 5 kwietnia 2015 r., za który wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; **kara została wykonana;**

4. (...) w (...) IV Wydział Karny z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 42/16 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, popełniony w dniu 20 sierpnia 2015 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana;**

5. (...) z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 71/17 za czyn z art. 191 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w okresie od dnia 3 grudnia 2016 r. do dnia 11 grudnia 2016 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana.**

o r z e k a

I. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 (sygn. akt II K 163/16), 4 (sygn. akt IV K 42/16) i 5 (sygn. akt II K 71/17) łączy i na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk wymierza skazanemu (...) karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, ustalając że w pozostałym zakresie wskazane wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

II. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności czas pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 163/16 od dnia 20 kwietnia 2017 r. do dnia 15 lutego 2018 r.;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 1 (sygn. akt II K 742/12) i 3 (sygn. akt II K 318/16);

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych w całości, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 254/17

UZASADNIENIE

(...) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. (...) z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 742/12 za czyn z art. 158 § 1 kk, popełniony w dniu 8 lipca 2012 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

2. (...) z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 163/16, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 1280/16, za czyn z art. 157 § 1 kk, popełniony w dniu 23 sierpnia 2014 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia; **kara nie została wykonana;**

3. (...) z dnia 22 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 318/16 za czyn z art. 158 § 1 kk, popełniony w dniu 5 kwietnia 2015 r., za który wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; **kara została wykonana;**

4. (...) w (...) IV Wydział Karny z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 42/16 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, popełniony w dniu 20 sierpnia 2015 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana;**

5. (...) z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 71/17 za czyn z art. 191 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w okresie od dnia 3 grudnia 2016 r. do dnia 11 grudnia 2016 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana.**

Skazany (...) ma (...) lata. (...). Posiada (...). Przed (...) (...), mając wykształcenie (...), będąc (...)i (...). Przed (...). (...). (...). (...) relacje (...). (...). (...). (...). (...). (...). (...). Skazany (...) (...). (...). (...). (...). (...).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie: odpisów wyroków (k.7, 9, 11-12, 14, 16-17, 33-35, 56), opinii (k.21-22, 48.48v, 60,60v), wyroków i innych dokumentów znajdujących się w aktach spraw o sygn. II K 8/09, II K 742/12, II K 163/16, II K 318/16 i II K 71/17 (...) oraz wyroków i innych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy o sygn. IV K 42/16 (...).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Jak natomiast wynika z § 2, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Natomiast w myśl art. 569 § 1 kpk, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji.

Biorąc pod uwagę, że wyroki opisane w punktach 2, 4 i 5 uprawomocniły się po dniu 1 lipca 2015 r., zastosowano przepisy obowiązujące po tej dacie. Zdaniem Sądu, który rozpatrywał sytuację skazanego (...) zgodnie dyspozycją art.

4 § 1 kk są one względniejsze od poprzednich, stosowanych do dnia 30 czerwca 2015 r., albowiem wówczas łącznie podlegały by jedynie kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2, 3 i 4 (najwyższa 1 rok i 6 miesięcy, a suma 3 lata i 1 miesiąc). Ponadto kara orzeczone wyrokiem opisanym w punkcie 3 została już wykonana.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, w ocenie Sądu warunki te spełniały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 (...) z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 163/16), 4 (...) w (...) IV Wydział Karny z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 42/16) i 5 (...) z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 71/17). Skazanemu (...) wymierzono w nich odpowiednio karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Powyższe kary nie zostały dotąd wykonane, a co za tym idzie podlegały łączeniu.

Jak wynika z treści art. 86 § 1 kk, sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Tym samym Sąd mógł wymierzyć skazanemu (...) karę łączną pozbawienia wolności od najwyższej z orzeczonych kar pozbawienia wolności (1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności) do ich sumy (3 lata i 5 miesięcy pozbawienia wolności).

W ocenie Sądu brak było podstaw zastosowania wobec skazanego (...) wnioskowanej przez obrońcę pełnej absorpcji, skutkującej wymierzeniem mu kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Dopuścił się on bowiem przestępstw z art. 157 § 1 kk (popelnionego w dniu 23 sierpnia 2014 r.), z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk (popelnionego w dniu 20 sierpnia 2015 r.) i z art. 191 § 2 kk w zw. z art. 12 kk (popelnionego w okresie od dnia 3 grudnia 2016 r. do dnia 11 grudnia 2016 r.). Wprawdzie wszystkie czyny łączyło zastosowanie przemocy bądź groźby, a większość stanowiła przestępstwa przeciwko mieniu, jednak z uwagi na dopuszczenie się ich w sierpniu 2014 r., sierpniu 2016 r. i grudniu 2016 r. nie sposób przyjąć, że zostały popelnione w krótkich odstępach czasu. Pomiędzy większością upłynęło bowiem kilkanaście miesięcy. Z pewnością nie były to zatem incydenty w życiu skazanego (...). Wręcz przeciwnie, przejawiał się w nich tryb jego życia oraz trwałość lekceważenia norm prawnych i społecznych. Jest on sprawcą niepoprawnym, który nie wyciągał wniosków z popelnianych przestępstw i ponownie wchodził w konflikt z prawem, mając świadomość konsekwencji takiego postępowania. Co istotne, oprócz tego popelniał dwa czyny z art. 158 § 1 kk (popelnionych w dniu 8 lipca 2012 r. oraz w dniu 5 kwietnia 2015 r.), co wskazuje na regularność naruszania przez niego porządku prawnego.

Skazany (...) dopuścił się dużej ilości przestępstw, za które musi ponieść odpowiedzialność adekwatną do ich społecznej szkodliwości, której stopień jest znaczny. Wprawdzie jego zachowanie po osadzeniu oceniono jako dobre, wskazując że był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, nie sprawia żadnych problemów wychowawczych i krytycznie wypowiada się o dotychczasowym trybie życia, jednak zdaniem Sądu powinien ponieść konsekwencje swojego zachowania sprzecznego z porządkiem prawnym, a dopiero później rozpocząć nowy etap swojego życia. W ocenie Sądu jedynie kara łączna 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a więc o 3 miesiące krótsza od ich sumy, będzie adekwatną reakcją na czyny, których się dopuścił i zarazem szansą na zmianę jego postępowania w przyszłości. Choć takie orzeczenie jest bliskie wnioskowanej przez prokuratora pełnej kumulacji i dalekie od dochodzonej przez obrońcę pełnej absorpcji, to jest odpowiednie w realiach niniejszej sprawy.

Jednocześnie ustalono, że w pozostałym zakresie wskazane wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu, natomiast podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności czas pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 163/16 od dnia 20 kwietnia 2017 r. do dnia 15 lutego 2018 r.

Ponadto na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej wyrokami opisanymi w punktach 1 (...) z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 742/12) i 3 (...) z dnia 22 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 318/16).

Zarazem Sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił skazanego (...) od kosztów sądowych w całości, którymi obciążył Skarb Państwa. Zważywszy na to, że jest pozbawiony wolności i nie uzyskuje żadnych dochodów, nie byłby w stanie uczynić zadość wyrokowi w tym zakresie.