

Sygn. akt II K 122/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Morycz

Protokolant: Sekretarz sądowy Jolanta Frąckiewicz

przy udziale Prokuratora Anny Traczyńskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 października 2017 r. i 1 grudnia 2017 r.

sprawy **D. J.**

s. B. i K. zd. J.

ur. (...) w N.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/03, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie w o sygn. akt IX Ka 1232/04, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk, popełniony w dniu 11 października 2003 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk, popełniony na przełomie września i października 2003 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności i za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 11 października 2003 r. za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; **kara została wykonana;**

2. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 14 lutego 2005 r. w sprawie o sygn. akt. II K 142/04, za czyn z art. 158 § 2 kk, popełniony w dniu 6 marca 2004 r., za który wymierzono mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 281 kk, popełniony w dniu 16 marca 2004 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; **kara została wykonana;**

3. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie II K 913/10, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 10 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 września 2010 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 226 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; **kara została wykonana;** w dniu 21 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał postanowienie w sprawie o sygn. akt II Ko 50/17, w którym zamienił karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną

za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 29 września 2010 r., na karę 30 dni aresztu i w miejsce rozwiązanej kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 799/10, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 374/13, za czyn z art. 159 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 13 listopada 2010 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana**;

5. wyrokiem łącznym z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie sygn. akt II K 20/14 Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny połączył kary orzeczone w sprawach o sygn. akt II K 456/03 i II K 142/04, wymierzając mu karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w sprawach o sygn. akt II K 913/10 i II K 799/10, wymierzając karę łączną 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności; wobec zmiany kary jednostkowej orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 913/10 wyrok łączny w sprawie II K 20/14 utracił moc w zakresie kary łącznej 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności; **kara została wykonana**;

6. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 6 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 628/16, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 8 września 2015 r., za który wymierzono mu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; **kara została wykonana**;

7. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 603/16, za czyn z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 7 sierpnia 2016 r., za który wymierzono mu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka; **kara została wykonana**.

o r z e k a

I. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 3 (sygn. akt II K 913/10) i 4 (sygn. akt II K 799/10) łączy i na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza skazanemu **D. J.** karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, ustalając że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

II. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności czas rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 913/10 od dnia 8 kwietnia 2011 r. do dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz w sprawie o sygn. akt II K 799/10 od dnia 29 sierpnia 2010 r. do dnia 21 września 2010 r. i od dnia 13 listopada 2010 r. do dnia 8 kwietnia 2011 r.;

III. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 1 (sygn. akt II K 456/03) i 2 (sygn. akt II K 142/04);

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 6 (sygn. akt II K 628/16) i 7 (sygn. akt II K 603/16);

V. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych powiększoną o podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych w całości, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

D. J. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/03, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie w o sygn. akt IX Ka 1232/04, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk, popełniony w dniu 11 października 2003 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk, popełniony na przełomie września i października 2003 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności i za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 11 października 2003 r. za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; ***kara została wykonana;***

2. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 14 lutego 2005 r. w sprawie o sygn. akt. II K 142/04, za czyn z art. 158 § 2 kk, popełniony w dniu 6 marca 2004 r., za który wymierzono mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 281 kk, popełniony w dniu 16 marca 2004 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; ***kara została wykonana;***

3. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie II K 913/10, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 10 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 września 2010 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 226 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; ***kara została wykonana;*** w dniu 21 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał postanowienie w sprawie o sygn. akt II Ko 50/17, w którym zamienił karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 29 września 2010 r., na karę 30 dni aresztu i w miejsce rozwiązanej kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 799/10, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 374/13, za czyn z art. 159 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 13 listopada 2010 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 sierpnia 2010 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; ***kara nie została wykonana;***

5. wyrokiem łącznym z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie sygn. akt II K 20/14 Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny połączył kary orzeczone w sprawach o sygn. akt II K 456/03 i II K 142/04, wymierzając mu karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w sprawach o sygn. akt II K 913/10 i II K 799/10, wymierzając karę łączną 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności; wobec zmiany kary jednostkowej orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 913/10 wyrok łączny w sprawie II K 20/14 utracił moc w zakresie kary łącznej 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności; ***kara została wykonana;***

6. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 6 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 628/16, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu

narkomanii, popełniony w dniu 8 września 2015 r., za który wymierzono mu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; **kara została wykonana**;

7. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 603/16, za czyn z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 7 sierpnia 2016 r., za który wymierzono mu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka; **kara została wykonana**.

Skazany D. J. ma 36 lat. Posiada wykształcenie zawodowe. Jest bezdzietnym kawalerem, jednak pozostaje w stałym związku. Skazany posiada cztery siostry, z których trzy są samodzielne, a jedna ma orzeczenie o niepełnosprawności z uwagi na zaburzenia psychiatryczne. Skazany opiekuje się zarówno nią, jak i matką, która cierpi na zaawansowaną cukrzycę, a ponadto ma niedosłuch i problemy kardiologiczne. Polega to na tym, że kupił im pralkę, zawodzi od lekarzy czy udziela wsparcia finansowego. Skazany jest zatrudniony na umowę o pracę na czas nieokreślony. Zajmuje się pracami budowlanymi i wykańczaniem wnętrz. Uzyskuje wynagrodzenie w kwocie około 3.000 złotych miesięcznie. Uczynił zadość wszelkim orzeczeniom sądowym. Nie ma zastrzeżeń do jego zachowania. Dodatkowo wspierał Towarzystwo (...) w N., sponsorując przez miesiąc dary żywnościowe w postaci drożdżówek dla 30 wychowanków Środowiskowego Ogniska Wychowawczego T.P.D. w N..

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie: informacji (k.34-35, 82-83, 84-85, 86-87, 88-89, 90-91), wywiadu środowiskowego (k.39-39v), dokumentacji (k.73), podziękowania (k.74), opinii (k.80-80v) oraz dokumentów, w szczególności wyroków i postanowień w postępowaniu wykonawczym, znajdujących się w aktach spraw o sygn. II K 456/03, II K 142/04, II K 913/10, II K 799/10, II K 20/14, II K 628/16 i II K 603/16 tutejszego Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Wprawdzie wyroki opisane w punktach 6 i 7 uprawomocniły się po dniu 1 lipca 2015 r., który to dzień jest datą graniczną dla sposobu orzekania w sprawach dotyczących wyroków łącznych, jednak wymierzone w nich kary zostały w całości wykonane, a co za tym idzie, stosując dyspozycję art. 4 § 1 kk, należało orzekać na zasadach dotychczasowych. Zważywszy na okoliczność, że kary wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 1 i 2 zostały połączone, o czym orzeczono wyrokiem łącznym opisanym w punkcie 5, a następnie w całości wykonane, jako pierwszy należało przyjąć wyrok opisany w punkcie 3. Wydano go w dniu 23 lutego 2011 r., przed którą to datą zostały popełnione tylko dwa czyny, w przedmiocie których orzeczono wyrokiem opisanym w punkcie 4. Doszło do tego w dniach 13 listopada 2010 r. i 29 sierpnia 2010 r. Kolejne czyny zaistniały znacznie później.

Jak wynika z treści art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r., sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, Sąd mógł wymierzyć skazanemu D. J. karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa) do 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności (suma wszystkich kar jednostkowych). Sąd uznał, że choć nie ma podstaw do wydania wyroku łącznego na zasadzie pełnej absorpcji, jednak szereg pozytywnych zmian w życiu skazanego D. J., jak również związek czasowo-przedmiotowy niektórych czynów, przemawiają za daniem mu szansy i wymierzeniem mu kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc o 8 miesięcy krótszej niż byłoby to przy zastosowaniu zasady pełnej kumulacji.

Sąd miał tu na uwadze zwłaszcza okoliczność, że w dniu 11 sierpnia 2010 r. skazany D. J. popełnił czyny z art. 226 § 1 kk, art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 222 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 11 sierpnia

2010 r., które były przestępstwami podobnymi, dotyczyły tego samego zdarzenia i de facto stanowiły jeden czyn. Za każdy z nich wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, czyli łącznie 9 miesięcy pozbawienia wolności, a za pozostałe dwa czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z których jeden stał się później wykroczeniem, kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, czyli łącznie 16 miesięcy pozbawienia wolności. Powyższe okoliczności uwzględniała kara łączna 2 lat pozbawienia wolności i zdaniem Sądu zapadłe orzeczenie, przy wydawaniu którego bierze się pod uwagę kary jednostkowe, powinno to uwzględniać. Tym bardziej, że odbył tę karę w całości, ponosząc konsekwencję swojego zachowania. Jeśli chodzi o pozostałe czyny, to choć zachodziła pomiędzy nimi zbieżność przedmiotowa, to odstępy czasowe były na tyle duże, że nie mogło mieć to wpływu na wymiar kary łącznej.

Na poczet kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu D. J. czas rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, w której zapadł wyrok opisany w punkcie 3 od dnia 8 kwietnia 2011 r. do dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz w sprawie, w której zapadł wyrok opisany w punkcie 4 od dnia 29 sierpnia 2010 r. do dnia 21 września 2010 r. i od dnia 13 listopada 2010 r. do dnia 8 kwietnia 2011 r. Sąd dostrzegł, że ostatecznie, wskutek zmiany statusu jednego z czynów z przestępstwa na wykroczenie, wymierzono skazanemu D. J. karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Uznał jednak, że skoro rzeczywisty czas pozbawienia wolności w sprawie, w której zapadł wyrok opisany w punkcie 3 wynosił 2 lata, to taki czas powinien być mu zaliczony. Powyższe oznacza, że do odbycia pozostało mu nieco ponad 1 rok, co umożliwia ubieganie się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Jeśli skazany D. J. faktycznie rozumie naganność swojego postępowania i faktycznie docenia, że wciąż pozostaje na wolności, to powinien w taki czy inny sposób ponieść konsekwencje swojego postępowania, a dopiero później rozpoczynać nowy rozdział swojego życia. Oczekiwanie, że Sąd wyda wyrok na zasadzie pełnej absorpcji bądź odpowiadający okresowi pozbawienia wolności, podobnie jak ciągłe próby odraczania wykonania kary, nie zasługują na uwzględnienie. Kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest karą nie tylko korzystną, ale również sprawiedliwą. Stanowi dla niego szansę, której powinien mieć świadomość i z której powinien skorzystać, wyciągając wnioski na przyszłość.

Jednocześnie Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu, zarazem umarzając postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 1 i 2 na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk, jak również kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 6 i 7 na podstawie art. 572 kpc. W obu przypadkach było to spowodowane wykonaniem kar.

Dodatkowo Sąd, na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 480 złotych powiększoną o podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu. Zważywszy na dużą liczbę terminów i bardzo niskie wynagrodzenie w tego typu sprawach Sąd uznał za zasadne jego podwyższenie, na co zezwala rozporządzenie w tym przedmiocie.

Na koniec Sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił skazanego od kosztów sądowych w całości, którymi obciąża Skarb Państwa. Wprawdzie uzyskuje dochody w wysokości około 3.000 złotych miesięcznie, jednak pomaga matce i siostrze, które mają poważne problemy zdrowotne. Z tych względów obciążanie go tymi należnościami byłoby bezzasadne.