

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITE POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Morycz

Protokolant: Sekretarz sądowy stażysta Jolanta Frąckiewicz

przy udziale Prokuratora Artura Smukowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2016 r.

sprawy **S. F.**

s. J. i D. zd. O.

ur. (...) w N.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. (...), za czyn z art. 226 § 1 kk, popełniony w dniu 5 listopada 2010 r., za który wymierzono mu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; w dniu 10 listopada 2011 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 813/11 postanowienie, w którym zarządził zastępczą karę 2 miesięcy pozbawienia w wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności; **kara została wykonana;**

2. (...), za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony w dniu 2 września 2011 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; w dniu 4 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II Ko 1521/12 wydał postanowienie, w którym zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności; **kara została wykonana;**

3.(...), za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony w dniu 23 czerwca 2011 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 3 lat próby oraz na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; w dniu 3 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 896/15 postanowienie, w którym zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności; w dniu 2 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 1328/15 postanowienie, w którym zaliczył na poczet kary pozbawienia wolności 25 dni pozbawienia wolności w związku z uiszczeniem grzywny; **kara nie została wykonana;**

4. (...), za czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 20 kwietnia 2012 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na poczet której zaliczono czas tymczasowego aresztowania i uznano za wykonaną w całości; w dniu 3 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 876/15

postanowienie, w którym zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, zaliczono na poczet kary pozbawienia wolności czas tymczasowego aresztowania i przypisano wymierzoną karę grzywny; **kara nie została wykonana**;

5. (...), za czyn z art. 281 kk, popełniony w dniu 27 grudnia 2012 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności; w dniu 15 maja 2015 r. Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy wydał w sprawie o sygn. akt VI Ka 12/15 wyrok, w którym zmieniono zaskarżony wyrok przyjmując, że popełniono czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 281 kk, za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana**.

o r z e k a

I. kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 2 (sygn. akt II K 623/11) i 3 (sygn. akt II K 490/11) łączy i na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierza skazanemu **S. F.** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, ustalając że w pozostałym zakresie wskazane wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

II. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności czas pozbawienia wolności od dnia 28 lutego 2013 r. do dnia 28 lutego 2014 r. (sygn. akt II K 623/11) i od dnia 23 czerwca 2011 r. do dnia 24 czerwca 2011 r., skracając ją o 25 dni pozbawienia wolności w związku z uiszczeniem grzywny (sygn. akt II K 490/11);

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 1 (sygn. akt II K 885/10), 4 (sygn. akt II K 436/12) i 5 (sygn. akt II K 226/13);

IV. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę (...) złotych powiększoną o podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za udzieloną skazanemu pomoc prawną z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych w całości, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 554/16

UZASADNIENIE

S. F. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 885/10, za czyn z art. 226 § 1 kk, popełniony w dniu 5 listopada 2010 r., za który wymierzono mu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; w dniu 10 listopada 2011 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 813/11 postanowienie, w którym zarządził zastępczą karę 2 miesięcy pozbawienia w wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności; **kara została wykonana**;

2. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 623/11, za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony w dniu 2 września 2011 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; w dniu 4 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II Ko 1521/12 wydał postanowienie, w którym zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności; **kara została wykonana**;

3. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 18 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 490/11, za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony w dniu 23 czerwca 2011 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 3 lat próby oraz na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; w dniu 3 września

2015 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 896/15 postanowienie, w którym zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności; w dniu 2 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 1328/15 postanowienie, w którym zaliczył na poczet kary pozbawienia wolności 25 dni pozbawienia wolności w związku z uiszczeniem grzywny; **kara nie została wykonana**;

4. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 436/12, za czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 20 kwietnia 2012 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka, na poczet której zaliczono czas tymczasowego aresztowania i uznano za wykonaną w całości; w dniu 3 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny wydał w sprawie o sygn. akt II Ko 876/15 postanowienie, w którym zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, zaliczono na poczet kary pozbawienia wolności czas tymczasowego aresztowania i przypisano wymierzoną karę grzywny; **kara nie została wykonana**;

5. Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 30 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 226/13, za czyn z art. 281 kk, popełniony w dniu 27 grudnia 2012 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności; w dniu 15 maja 2015 r. Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy wydał w sprawie o sygn. akt VI Ka 12/15 wyrok, w którym zmieniono zaskarżony wyrok przyjmując, że popełniono czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 281 kk, za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności; **kara nie została wykonana**.

Skazany S. F. ma 24 lata. Jest bezdzietnym kawalerem. Posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe. Przed osadzeniem pracował dorywczo. Nie rozpoznano u niego uzależnień. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo. Prawidłowo układa relacje ze współosadzonymi. Był raz nagradzany regulaminowo. Nie był karany dyscyplinarnie. Właściwie przestrzega porządku i dyscypliny. Nie uczestniczy w systemie przepustkowym. Jest uczeniem I semestru kwalifikacyjnego kursu zawodowego w Centrum (...) przy (...)W. - B.. Ze statutu wywiązuje się właściwie. Z uwagi na powyższe nie jest zatrudniony. Karę pozbawienia wolności odbywa w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego w systemie zwykłym. Jest uczestnikiem podkultury przestępczej bez negatywnych zachowań na tym tle. Nie podejmował prób samobójczych i zachowań agresywnych. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Kontakt zewnętrzny w dostępnych formach utrzymuje z najbliższą rodziną. Jest odwiedzany. Wykazuje aktywność w zajęciach kulturalno - oświatowych i sportowych. Wykazuje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie: karty karnej (k.13-14), opinii o skazanym (k.15-15v), informacji o pobytach i orzeczeniach (k.16-18v) oraz wyroków i postanowień znajdujących się w dołączonych aktach (...) (...) w sprawach o sygn. akt (...).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Jak natomiast wynika z art. 569 § 1 kpk, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji.

Biorąc pod uwagę, że wszystkie wyroki zapadły przed dniem (...), stosowano zasady dotychczasowe. W ocenie Sądu warunki kary łącznej spełniają kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 i 3. Wprawdzie pierwszym chronologicznym wyrokiem jest wyrok (...) z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 885/10, jednak zanim zapadł skazany S. F. nie popełnił żadnego czynu. W tej sytuacji jako pierwszy wyrok w

rozumieniu art. 85 kk należało przyjąć wyrok (...)z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt (...) (wyrok opisany w punkcie 2). Zanim go wydano w dniu 23 czerwca 2011 r. skazany S. F. dopuścił się czynu, co do którego zapadł wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 18 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt (...) (wyrok opisany w punkcie 3). W obu przypadkach skazany S. F. dopuścił się przestępstwa z art. 288 § 1 kk.

Jeśli chodzi o pozostałe wyroki, to dotyczyły one czynów popełnionych później, to jest w dniu 20 kwietnia 2012 r., co do którego wydano wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt (...) (wyrok opisany w punkcie 4) oraz w dniu (...), co do którego wydano wyrok (...) z dnia 30 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt (...) (wyrok opisany w punkcie 5). Jednocześnie wskazać należy, że przytoczony wyżej wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt (...) (wyrok opisany w punkcie 4) nie mógł być w kolejnym w rozumieniu art. 85 kk, albowiem zanim zapadł skazany S. F. nie dopuścił się żadnego przestępstwa.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, wyrokami opisanymi w punktach 2 i 3 wymierzono skazanemu S. F. odpowiednio kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą następnie zarządzono oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 3 lat próby, którą następnie zarządzono. Tym samym Sąd mógł wymierzyć skazanemu S. F. karę łączną od najwyższej z wymierzonych kar, to jest kary 1 roku pozbawienia wolności do ich sumy, to jest 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu nie zachodzą przesłanki orzeczenia kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, albowiem stanowiłoby to niezasłużone dobrodziejstwo. Skazany S. F. dopuścił się bowiem łącznie 5 czynów na przestrzeni blisko 2 lat, a tym samym jego zachowania nie sposób uznać za incydentalne i związane z określonym momentem w jego życiu. Ponadto wskazać należy, że w 4 na 5 zapadłych wyroków dawano mu szansę, wymierzając kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonaniu, których jednak nie wykorzystał, świadomie i dobrowolnie godząc się ponieść konsekwencje swojego postępowania. Także z uzyskanej opinii z zakładu karnego wynika, że skazany S. F. wykazuje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia.

Biorąc jednak pod uwagę, że łączeniu podlegały kary pozbawienia wolności wymierzone za identyczne czyny, to jest z art. 288 § 1 kk, popełnione w niewielkim odstępie czasowym, to jest blisko 1 miesiąca, Sąd uznał, że kara łączna 1 roku i 4 miesięcy, a więc krótsza o 2 miesiące, będzie adekwatną reakcją na czyny, których dopuścił się skazany S. F. i zarazem szansą na zmianę jego postępowania.

Ponadto ustalono, że w pozostałym zakresie wskazane wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu, na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczając czas pozbawienia wolności od dnia 28 lutego 2013 r. do dnia 28 lutego 2014 r. (w sprawie o sygn. akt (...)) i od dnia 23 czerwca 2011 r. do dnia 24 czerwca 2011 r., skracając ją o 25 dni pozbawienia wolności w związku z uiszczeniem grzywny (w sprawie o sygn. akt(...)).

Jednocześnie, na podstawie art. 572 kpk, umorzono postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 1, 4 i 5, czyniąc to z przedstawionych wyżej względów.

Dodatkowo Sąd, na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 240 złotych powiększoną o podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu S. F. z urzędu. Powyższe wynika z § 4 ust. 1-3 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Ponadto Sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił skazanego S. F. od kosztów sądowych w całości, które przejął na rachunek Skarbu Państwa. Biorąc pod uwagę, że jest pozbawiony wolności, nie pracuje i nie uzyskuje dochodów, obciążanie go tymi należnościami byłoby bezzasadne.