

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – SSR Anna Zajączkowska

Protokolant – Ewelina Godlewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim Anny Wróbel-Woźniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2015 r., 8 października 2015 roku, 31 marca 2016 r. oraz 10 maja 2016 roku na rozprawie

sprawy **K. Z.**

córki B. i W. z d. M. (...)

ur. (...)

w N.

### **oskarżonej o to, że:**

1. w okresie od 24 do 25 listopada 2013 roku w N., woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. M., po uprzednim przecięciu siatki zabezpieczającej okno dokonała włamania do lokalu (...) O. (...), a następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1030 zł na szkodę M. Ż.,

### **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

oraz **K. M.**

córki B. i W. z d. M. (...)

ur. (...)

w N.

### **oskarżonej o to, że:**

2. w okresie od 24 do 25 listopada 2013 roku w N., woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. Z., po uprzednim przecięciu siatki zabezpieczającej okno dokonała włamania do lokalu (...) Olimp, a następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1030 zł na szkodę M. Ż.,

### **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

### **o r z e k a**

I. w ramach czynu opisanego w punkcie pierwszym aktu oskarżenia oskarżoną K. Z. uznaje za winną tego, że w nocy z 24 na 25 listopada 2013 roku w N., woj. (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z drugą, ustaloną osobą, wchodząc do lokalu (...) Olimp przez otwarte okno, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1030 zł na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk oskarżoną skazuje, a na podstawie art.

278 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. w ramach czynu opisanego w punkcie drugim aktu oskarżenia przyjmując, że oskarżona K. M. w nocy z 24 na 25 listopada 2013 roku w N., woj. (...) przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przyjęła od K. Z. pieniądze w kwocie 250 zł, wiedząc, iż zostały one uzyskane w wyniku kradzieży na szkodę M. W., ustala iż K. M. dopuściła się wykroczenia z art. 122 § 1 k.w. i na podstawie art. 62 § 2 k.p.s.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. postępowanie wobec K. M. umarza;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej K. Z. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłacenie na rzecz M. W. kwoty 1030 zł (jeden tysiąc trzydzieści złotych);

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. S. kwotę 929,88 zł (dziewięćset dwadzieścia dziewięć złotych i osiemdziesiąt osiem groszy), w tym kwotę 173,88 zł (sto siedemdziesiąt trzy złote i osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem należnego podatku od towarów i usług (VAT), za pomoc prawną udzieloną oskarżonej K. Z. z urzędu;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 929,88 zł (dziewięćset dwadzieścia dziewięć złotych i osiemdziesiąt osiem groszy), w tym kwotę 173,88 zł (sto siedemdziesiąt trzy złote i osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem należnego podatku od towarów i usług (VAT), za pomoc prawną udzieloną oskarżonej K. M. z urzędu;

VI. na podstawie art. 118 § 1 k.p.s.w. kosztami postępowania w części przypadającej na oskarżoną K. M. obciąża Skarb Państwa;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną K. Z. od obowiązku zapłaty przypadających na nią kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.