

Sygn. I C 1554/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1 maja 2020 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – sędzia Izabela Gluza

po rozpoznaniu 1 maja 2020 r. w Nowym Dworze Mazowieckim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko (...) z siedzibą w D. (Irlandia)

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powódki I. K. na rzecz strony pozwanej (...) z siedzibą w D. (Irlandia) kwotę 287 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1554/19

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim

z dnia 1 maja 2020 roku

I. K. („powód”), reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od (...) w D. („pozwany”) 250 € wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę, na podstawie której pozwany zobowiązał się do przewozu lotniczego powoda w dniu 26 lipca 2019 r. na trasie z B. do W. M.. Lot był opóźniony o 3 godziny 19 minut. Swoje roszczenia powód oparł o regulację zawartą w Rozporządzeniu (UE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 lutego 2014 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo powstania dużego opóźnienia lotów (Dz.Urz. UE L 46 z 17 lutego 2014 r. „Rozporządzenie”). Powód wezwał pozwanego do zapłaty odszkodowania, jednakże pozwany odmówił.

W odpowiedzi na pozew pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w pierwszej kolejności podniósł zarzut braku jurysdykcji sądów polskich i wniósł o odrzucenie pozwu. W dalszej kolejności wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że lot został opóźniony ponieważ bezpośrednio poprzedzający go lot w rotacji zderzył się w trakcie lotu z ptakiem. Był to niespodziewany znajdujący się poza kontrolą przewoźnika,

Postanowieniem z 14 stycznia 2020 r. sąd odmówił odrzucenia pozwu.

Bezsporne jest (art. 229 i 230 k.p.c.), że strony zawarły umowę, na podstawie której pozwany zobowiązał się do przewozu lotniczego powoda z B. do W. M. 26 lipca 2019 r. i że lot został opóźniony ponad 3 godziny.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo było niezasadne.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia, w przypadku odwołania lotu obsługujący przewoźnik lotniczy powinien wypłacić pasażerowi odszkodowanie na zasadach określonych w art. 7 rozporządzenia w kwocie zależnej od długości trasy przelotu. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) w wyroku z 19 listopada 2009 r. w połączonych sprawach C-402/07 i C-432/07 wyjaśnił, że prawo do odszkodowania przysługuje również pasażerom w razie opóźnienia lotu, które przekroczyło 3 godziny. Stanowisko to TSUE podtrzymał w wyroku z 23 października 2012 r. w sprawie C-581/10.

W art. 5 ust. 3 Rozporządzenia znalazło się jednak zastrzeżenie, że przewoźnik lotniczy nie jest zobowiązany do wypłaty rekompensaty przewidzianej w art. 7, jeżeli może dowieść, że odwołanie jest spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków. W preambule ustawodawca unijny wskazał, że zobowiązania przewoźników lotniczych powinny być ograniczone lub ich odpowiedzialność wyłączona w przypadku gdy zdarzenie jest spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków. Okoliczności te mogą, w szczególności, zaistnieć w przypadku destabilizacji politycznej, warunków meteorologicznych uniemożliwiających dany lot, zagrożenia bezpieczeństwa, nieoczekiwanych wad mogących wpłynąć na bezpieczeństwo lotu oraz strajków mających wpływ na działalność przewoźnika.

Jak wskazano w Wytycznych interpretacyjnych dotyczących rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów oraz rozporządzenia Rady (WE) nr 2027/97 w sprawie odpowiedzialności przewoźnika lotniczego z tytułu wypadków lotniczych zmienionego rozporządzeniem (WE) nr 889/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (2016/C 214/04) w celu uzyskania zwolnienia z obowiązku wypłaty odszkodowania przewoźnik musi jednocześnie wykazać:

1. istnienie nadzwyczajnych okoliczności, tj. zdarzenia o charakterze nieprzewidywalnym, zewnętrznym i niemożliwym do uniknięcia, których nie mógł uniknąć, nawet gdyby podjął wszystkie racjonalne środki w tym celu;
2. związek między zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności a opóźnieniem lub odwołaniem, oraz
3. fakt, że takiego opóźnienia lub odwołania nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków.

W ocenie sądu pozwany wypełnił wszystkie trzy przesłanki egzoneracyjne.

1. Nie budzi wątpliwości, że zderzenie samolotu z ptakiem jest okolicznością zewnętrzną, na którą przewoźnik nie miał wpływu.
2. Jak wynika z raportu inżynierskiego (tłumaczenie przysięgłe z języka angielskiego, k. 58-59) zdarzenie nastąpiło 26 lipca 2019 r., podczas lotu (...)z B. do P.. Był to lot bezpośrednio poprzedzający lot powoda o numerze (...) z B. do W.. Samolot z lotu (...)został zatrzymany serwisie w celu oceny ewentualnych szkód od godziny 16:00 do 01:00 27 lipca 2019 r. Lot powoda (...) został zmieniony i odprawiony z opóźnieniem o godzinie 18:20. W ocenie sądu dowód ten nie budzi wątpliwości mimo tego, że jest to dokument prywatny. Przyjmuje się bowiem, że jako dowód przewoźnik lotniczy może przedstawić wewnętrzne wyciągi z dzienników pokładowych lub sprawozdań dotyczących zaistniałych nadzwyczajnych okoliczności oraz ich konsekwencji. (tak Komentarz do art. 5 Rozp. Nr 261/2004 red. Osajda 2019, wyd. 4, LEGALIS).
3. Zdaniem sądu pozwany wykazał, że nawet przy użyciu wszystkich zasobów ludzkich i materiałowych oraz środków finansowych, jakimi dysponował, w sposób oczywisty nie mógł, bez poświęceń niemożliwych do przyjęcia z punktu widzenia możliwości jego przedsiębiorstwa w tym momencie, uniknąć sytuacji, w której zaistniałe nadzwyczajne okoliczności skutkowały jego opóźnieniem wynoszącym w chwili lądowania na lotnisku docelowym co najmniej trzy

godziny. Lot powoda był lotem bezpośrednio poprzedzającym lot, którego dotyczyło zdarzenie z ptakiem. Pozwany zorganizował lot zastępczy, a opóźnienie choć mieści się w ramach uprawniających do odszkodowania było jednak niewielkie. (3 godziny 19 minut)

O kosztach procesu sąd orzekł zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty poniesione przez powoda złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika w osobie radcy prawnego 270 zł i opata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).