

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Hańczyc - Górską

Protokolant: Martyna Widymajer

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2018 r. w Legionowie na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich M. K. (1) i M. K. (2) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową K. K. (1)

przeciwko M. K. (3)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od M. K. (3) na rzecz syna M. K. (1) urodzonego dnia (...) w W. alimenty w kwocie po 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych miesięcznie oraz na rzecz syna M. K. (2) urodzonego dnia (...) w W. w kwocie po 1300 (jeden tysiąc trzysta) złotych miesięcznie, to jest w łącznej kwocie 2800 (dwa tysiące osiemset) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki K. K. (1) do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 14 marca 2018 roku, zmieniając w ten sposób punkt III wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia(...) roku w sprawie o sygnaturze akt III C 505/09;

II. w pozostałej części powództwa oddala;

III. koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi;

IV. zasądza od pozwanego M. K. (3) na rzecz Skarbu Państwa - kasa Sądu Rejonowego w Legionowie kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2018 roku, za pośrednictwem operatora publicznego, K. K. (1), reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, złożyła pozew o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 17 lipca 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt III C 505/09 od pozwanego M. K. (3) na rzecz małoletniego powoda M. K. (1) z kwoty 1 000 złotych do kwoty 2 000 złotych miesięcznie oraz na rzecz powoda M. K. (2) z kwoty 1 000 złotych miesięcznie do kwoty 2 000 złotych miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki powodów do dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa ustawowego. W uzasadnieniu wskazała, iż od ustalenia alimentów po raz ostatni upłynęło 9 lat. Małoletni powodowie uczęszczają obecnie do szkół, a ich potrzeby są znacznie większe z uwagi na to, że wkroczyli w okres dojrzewania. Uczestniczą w zajęciach pozalekcyjnych, uczęszczają na język angielski. Matka małoletnich ponosi też koszty związane z ich wyjazdem na wakacje oraz ferie szkolne. Małoletni uczestniczą w życiu społecznym. Potrzeby małoletnich powodów znacznie wzrosły, a pozwany nie uczestniczy w ich życiu. (dowód: pozew k. 3 – 5)

W toku postępowania matka małoletnich powodów podtrzymywała dotychczasowe stanowisko w toku całego postępowania, także na rozprawie w dniu 10 grudnia 2018 roku. (k. 248)

Pozwany M. K. (3) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. Zdaniem pozwanego koszty utrzymania każdego z małoletnich powodów wynoszą po 1 500 złotych, ponieważ uczęszczają do szkół publicznych. Jako że kosztami utrzymania małoletnich powodów powinni być obciążeni oboje rodzice, dotychczas płacona przez pozwanego kwota 2000 złotych miesięcznie na dwoje powodów jest adekwatna do ich uzasadnionych potrzeb i możliwości pozwanego. Matka małoletnich powodów celowo zawyża koszty ich utrzymania. Sytuacja pozwanego uległa zmianie, ponieważ w dniu (...) urodziła mu się córka A. K. (1), wobec której także na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny. Pozwany oszacował całkowity miesięczny koszt jej utrzymania na kwotę 1 300 złotych. Partnerka pozwanego ma na utrzymaniu syna z poprzedniego związku. Pozwany zakupił mieszkanie i w związku z tym ponosi koszty raty pożyczki w kwocie 1650 – 1700 złotych, a nadto jest obciążony kredytem w kwocie 600 000 złotych, którego jest współkredytobiorcą. Żyje na przeciętnym poziomie i brak jest podstaw, aby obciążać go kosztami fanaberii matki powodów. (dowód: odpowiedź na pozew k. 66 - 72) Do celów zawarcia ewentualnej ugody na rozprawie w dniu 12 września 2018 roku pełnomocnik pozwanego zaproponował kwotę po 1 500 złotych na rzecz każdego z małoletnich powodów, (k. 192 – verte) zaś na rozprawie w dniu 7 listopada 2018 roku zaproponował kwotę 1200 złotych tytułem alimentów na rzecz małoletniego M. K. (1) oraz alimenty w dotychczasowej wysokości na rzecz drugiego dziecka. (k. 235) Ostatecznie na rozprawie w dniu 10 grudnia 2018 roku wniósł o oddalenie powództwa w całości. (k. 248)

### ***Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Alimenty od pozwanego na rzecz małoletnich powodów zostały ustalone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia (...) roku w sprawie o rozwód o sygnaturze akt III C 505/09. W punkcie III opisanego wyroku Sąd ten obciążył oboje rodziców kosztami utrzymania małoletnich dzieci ustalając udział ojca M. K. (3) w kosztach utrzymania synów M. K. (1) i M. K. (2) w kwotach po 1000 złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich tj. łącznie w kwocie 2 000 złotych miesięcznie, płatne do rąk matki K. K. (2) do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat. (dowód: wyrok Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia (...) roku k. 35 akt Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt III C 505/09)

W tym czasie małoletni powód M. K. (1) uczęszczał do przedszkola, którego miesięczny koszt wynosił 500 - 550 złotych, uczęszczał na zajęcia korektywy, nosił okulary, których koszt jego matka oszacowała na kwotę 300 złotych i wizytę u lekarza na kwotę 100 złotych. Ponadto pozostawał pod opieką stomatologa. Jego miesięczny koszt utrzymania jego matka oszacowała na kwotę 2500 – 3000 złotych. Natomiast małoletni M. K. (2) chodził do żłobka. Często zapadał na infekcje, a miesięczny koszt jego utrzymania jego matka oszacowała na kwotę 2000 – 2500 złotych. Obaj małoletni byli alergikami, co wymagało wyjazdów zarówno w okresie letnim jak i zimowym.

Matka małoletnich powodów K. K. (2) w tym czasie miała 29 lat, posiadała wykształcenie prawnicze. Prowadziła działalność gospodarczą, z której osiągała miesięczne dochody w kwocie 2000 złotych.

M. K. (3) miał wówczas 29 lat, był mechanikiem samochodowym. Pracował u swojej mamy w firmie (...) i z zaświadczenia złożonego do akt wynikało, iż otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 954,96 złotych netto miesięcznie, (dowód: k. 24 akt Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie o sygnaturze III C 505/09) zaś w toku przesłuchania przyznał, że oficjalnie zarabia 1 200 złotych miesięcznie, a poza tym dostaje dodatkowe pieniądze od swojej mamy.

Aktualnie małoletni powód M. K. (1) ma 14 lat i uczęszcza do ósmej klasy publicznej szkoły podstawowej, jednakże jego frekwencja nie jest zadowalająca. Korzysta z korepetycji z matematyki, chemii, fizyki i języka polskiego oraz języka angielskiego, których miesięczny koszt wynosi 500 złotych. W związku z atakami lęku uczęszcza do psychologa oraz psychiatry. Koszt wizyty u psychologa wynosi 100 złotych, zaś psychiatry to kwota 220 złotych. Do psychologa chodzi

cztery razy w miesiącu. (dowód: Faktura Vat Nr (...) k. 43) Korzysta z obiadów w szkole, których miesięczny koszt wynosi 60 – 70 złotych. M. K. (1) ma znaczną wadę wzroku z astygmatyzmem i chodzi do optometrysty, przy czym koszt wizyty wynosi 150 złotych, (dowód: Faktura Vat Nr (...) k. 26) co roku ma wymieniane okulary. W dniu 3 marca 2018 roku miał zakupione okulary za cenę 1460 złotych. (dowód: Faktura Nr (...) k. 40) Przyjmuje leki od psychiatry oraz suplementy diety, a miesięczny koszt lekarstw wynosi 350 złotych. Ponadto małoletni wyjeżdża na wycieczki szkolne, w tym na wycieczkę szkolną do Anglii, której koszt wyniósł około 3000 złotych. (dowód: polecenia przelewów k. 34, k. 42) M. K. (1) posiada hobby związane z komputerami. Poza tym w domu są dwa koty brytyjskie zakupione za kwotę 1600 złotych za każdego z nich. Małoletni powód ma sporadyczny kontakt z ojcem. Spędził z ojcem dwa weekendy, jeden nad morzem, drugi na M., jednak było to w poprzednich latach. Ostatnio pozwany był z synem w kinie. Negocjuje z nim zakup nowego komputera. Matka małoletniego oszacowała miesięczny koszt utrzymania syna na kwotę 4000 – 4500 złotych.

Małoletni M. K. (2) ma 10 lat i uczęszcza do klasy piątej publicznej szkoły podstawowej. Uczy się dobrze i w związku z uzdolnieniami matematycznymi chodzi na korepetycje z matematyki i języka polskiego. Ponadto dwa razy w tygodniu chodzi na lekcje języka angielskiego. (dowód: polecenie przelewu k. 57) Miesięczny koszt korepetycji stanowi łącznie kwotę 600 złotych. M. K. (2) uczęszcza na judo. (dowód: polecenie przelewu k. 48) Ponadto pod nadzorem instruktora chodzi na siłownię, a koszt miesięczny tych zajęć wynosi 175 złotych. Jest dzieckiem zdrowym i nie nosi okularów. Matka małoletniego podaje mu suplementy diety, których miesięczny koszt wynosi około 300 złotych. Małoletni miał dietę bezglutenową i miał nadwagę. Matka małoletniego zakupiła mu psa rasy C. za kwotę 3500 złotych i wychodzi z nim na spacer. Zimą 2017 roku małoletni przebywał na obozie w M.. (dowód: polecenia przelewów k. 32, k. 33) M. K. (2) nie ma kontaktu z ojcem, nie chce się z nim kontaktować.

Matka małoletnich powodów zakupuje im odzież, obuwie, wyposażyła ich pokoje, zakupiła też na ich rzecz walizki. (dowód: polecenia przelewów oraz faktury k. 35 – 39, k. 44 – 47) Ponosi koszty ich wspólnych wyjazdów na terenie kraju i poza jego granice. (dowód: polecenie przelewu k. 30) Oczywiście jest także, że ponosi koszty codziennego ich utrzymania, jak choćby koszt fryzjera czy też wyżywienia. Zapewnia im także inne rozrywki, wyjścia do kina, teatru czy muzeum. (dowód: wydruk biletów k. 28 – 29) Matka małoletnich powodów wpłaca miesięczne raty na fundusze oszczędnościowe w kwocie po 162,31 złotych na rzecz każdego z nich, (dowód: kopie przelewów k. 49, k. 51) a także ubezpieczenie rodzinne w kwocie 338,60 złotych miesięcznie. (dowód: kopia potwierdzenia przelewu k. 50) Ojciec powodów nie ponosi kosztów ich utrzymania poza alimentami. Małoletni powodowie nie nocują u ojca.

Matka powodów K. K. (1) (uprzednio K.) obecnie ma 38 lat. Jest zdrowa. Prowadzi własną działalność gospodarczą. Ponadto utrzymuje się z wynajmu dwóch mieszkań. Jako miesięczne swoje dochody wskazała kwotę 20 000 złotych. W 2016 roku osiągnęła przychód ze wszystkich tytułów, a więc prowadzonej działalności gospodarczej, innych źródeł oraz ze stosunku pracy w kwocie 68 516,10 złotych, zaś dochód w kwocie 26 235,13 złotych. (dowód: kopie PIT k. 116 – 132) Natomiast w 2017 roku osiągnęła przychód w kwocie 226 391,43 złote, a dochód w kwocie 96 197, 72 złote. (dowód: kopia PIT 133 – 147, k. 11 – 25, kopia rozliczenia za okres od 1 listopada 2017 roku do 31 grudnia 2017 k. 150) W okresie od 1 stycznia 2018 roku do dnia 30 kwietnia 2018 roku osiągnęła przychód w kwocie 77 679,79 złotych, a dochód w kwocie 18 603,14 złotych. (dowód: kopia rozliczenia k. 151) Posiada oszczędności w kwocie 70 000 złotych. Otrzymuje świadczenie 500+ na syna M. K. (2). (dowód; Kopia decyzji Nr (...) k. 148) Zamieszkuje wraz z synami w mieszkaniu o powierzchni 100 m<sup>2</sup>, w którego skład wchodzi trzy sypialnie, salon, kuchnia i łazienka. Ponosi koszty utrzymania mieszkania, tj. czynsz w kwocie 900 złotych miesięcznie, energia elektryczna w kwocie 200 – 250 złotych miesięcznie, ubezpieczenie lokalu – 450 złotych rocznie, ochrona – 50 złotych miesięcznie, opłatę za telewizję kablową. (dowód: polecenia przelewów: k. 29, k. 52, k. 53- 54) Z uwagi na wyjazdy związane z wykonywaną pracą, zatrudnia opiekunkę do dzieci, która nocuje w mieszkaniu w czasie jej nieobecności. Uiszcza w związku z tym opłatę na jej rzecz w kwocie około 500 złotych miesięcznie. Ponadto zatrudnia osobę do sprzątania, której płaci miesięcznie kwotę 600 złotych.

Pozwany M. K. (3) obecnie ma 38 lat. Jako swój zawód wskazał: mechanik samochodowy, jednak faktycznie prowadzi działalność gospodarczą. Prowadzi warsztat samochodowy, a jego matka stację kontroli pojazdów. Zatrudnia trzech pracowników na etacie w pełnym wymiarze czasu pracy. Pozwany podał, że jego miesięczne dochody wynoszą 8 000

– 9000 złotych. W 2016 roku osiągnął przychód w kwocie 11000 złotych, a dochód w kwocie 9 765 złotych. (dowód: kopia PIT -37 k. 75 – 77) W 2017 roku osiągnął przychód w kwocie 6 000 złotych, a dochód w kwocie 4665 złotych. (dowód: kopia PIT -37 k. 78 – 81) Natomiast z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w 2017 roku osiągnął przychód w kwocie 413 809,09 złotych, zaś dochód w kwocie 20 489,32 złote. (dowód: kopie PIT 36L k. 83 – 85, kopia PIT /B k. 86 – 88) Jest współwłaścicielem działki o powierzchni 853 ha położonej w L. przy ulicy (...) w udziale wynoszącym 1/2 część, dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...), (dowód: wydruk z księgi wieczystej k. 225 – 233, k. 164 - 175) na której zakup wraz z B. K., A. K. (2) zaciągnął kredyt w kwocie 600 000 złotych, (dowód: kopia umowy kredytu hipotecznego k. 104 – 105), który, jak podał, spłaca w ratach po 1500 złotych miesięcznie. Ponadto jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w L., powiat (...) o powierzchni 2678 m<sup>2</sup>, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...), (dowód: wydruk z księgi wieczystej k. 176 – 179, k. 196 - 202) nieruchomości gruntowej położonej w L. przy ulicy (...) o powierzchni 1450 m<sup>2</sup>, dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...), (dowód: wydruk księgi wieczystej k. 180 – 183, k. 203 - 209) nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości U., gmina S., powiat (...), powierzchni 0,7499 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...), (dowód: wydruk księgi wieczystej k. 210 – 216) współwłaścicielem w udziale wynoszącym 1/6 części nieruchomości położonej w L. przy ulicy (...) o powierzchni 0,1010 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...) (dowód: wydruk z księgi wieczystej k. 217 – 224) oraz mieszkania o powierzchni 90 m<sup>2</sup> położonego także w L., które zakupił wraz z konkubiną i w którym zamieszkuje. Mieszkanie to zostało zakupione częściowo w kredycie, który spłaca w ratach po 1650 złotych miesięcznie. Łącznie miesięcznie, jak podał, na spłatę kredytów wydaje kwotę około 3000 złotych. Ponadto pozwany jest właścicielem samochodów osobowych marki: V. (...) z 1992 roku o wartości 10 000 złotych, (dowód: kopia dowodu rejestracyjnego k. 188), A. (...) z 1992 roku o wartości 10 000 złotych na współwłasność z przyjacielem, (dowód: kopia dowodu rejestracyjnego k. 184 - 185) M. (...) z roku 1992 o wartości 7 000 złotych na współwłasność z przyjacielem, (dowód: kopia dowodu rejestracyjnego k. 189 - 190) A. (...) z 2001 roku kupionego za kwotę 6000 złotych, (dowód: kopia dowodu rejestracyjnego k. 187), B. z 1999 roku kupionego za 7 000 złotych. (dowód: kopia dowodu rejestracyjnego k. 186) M. K. (3) jest kolekcjonerem starych samochodów licząc w przyszłości na ich wartość kolekcjonerską. Pozostaje w związku partnerskim i z tego związku ma córkę w wieku pięć i pół roku, która uczęszcza do publicznego przedszkola. Jego partnerka pracuje w firmie windykacyjnej i osiąga dochody w kwocie 2400 złotych miesięcznie plus premie. Partnerka ma syna z poprzedniego związku w wieku 11 lat. Zamieszkują razem i według pozwanego koszt udzielanych mu korepetycji wynosi 300 złotych miesięcznie. Zarówno pozwany jak i jego córka są zdrowi. M. K. (3) ma hobby w postaci wyścigów samochodowych, ściga się w R. Crossie. Za taki wyścig wpłaca wpisowe w kwocie 100 złotych oraz 100 – 150 złotych za paliwo. Pozwany, jak podał, złożył wniosek o ustalenie kontaktów z synami.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie dowodu z przesłuchania stron: K. K. (1) (k. 192 – verte – 193, k. 235 – verte – 236 – verte), M. K. (3) (k. 193 – 193- verte, k. 236 – verte – 237) oraz dowodów z dokumentów dołączonych do akt niniejszej sprawy i powołanych powyżej oraz dowodów zgromadzonych w aktach spraw Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie o sygnaturze III C 505/09.

W ocenie Sądu Rejonowego zasługuje na wiarę dowód z przesłuchania stron, bowiem ich wyjaśnienia w istotnych momentach sprawy korespondują ze sobą. Pozwany wprawdzie kwestionował potrzebę podwyższenia wysokości alimentów na rzecz synów, jednak nie zaprzeczał, że korzystają z korepetycji, a M. także z pomocy psychologicznej i psychiatrycznej. W ocenie pozwanego synowie żyją na zbyt wysokim poziomie, a jego dochody nie pozwalają na zaspokojenie ich potrzeb w takim zakresie, jednak sam przyznał, że osiąga miesięczne dochody w kwocie 8000 – 9000 złotych miesięcznie, jest właścicielem lub współwłaścicielem kilku nieruchomości i samochodów. Matka małoletnich powodów, z kolei, nie kwestionowała okoliczności zakupu przez pozwanego mieszkania.

W ocenie Sądu Rejonowego uznać należy za wiarygodne dowody z dokumentów złożone do akt, bowiem ich wiarygodności i autentyczności nikt nie kwestionował. Jednakże Sąd Rejonowy nie powołał w treści uzasadnienia potwierdzeń transakcji dołączonych do odpowiedzi na pozew z kart 93 – 103, bowiem dotyczą one wpłat dokonywanych przez A. K. (3) na rzecz (...), nie zaś przez pozwanego.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo małoletnich M. K. (1) i M. K. (2) zasługiwało na uwzględnienie w części.

Zgodnie z treścią art. 96 § 1 k. r. o. rodzice wychowują dziecko pozostające pod ich władzą rodzicielską i kierują nim. Obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień. Stosownie do tej dyrektywy rodzice, w zależności od swych możliwości, są zobowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenie w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środków wychowania (edukacji) według uzdolnień, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z tych potrzeb powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosownej do wieku odzieży, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Z treści art. 128 k. r. o., wynika, iż obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania ( obowiązek alimentacyjny ) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

Stosownie do art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jak również istotne zwiększenie lub zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Należy przy tym zauważyć, że podstawę takiego powództwa może stanowić tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej, niż po uprawomocnieniu się wyroku sądu zasądającego alimenty, albowiem powództwo nie może zmierzać do weryfikacji prawomocnego orzeczenia sądu dotyczącego obowiązku alimentacyjnego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 1999 r. sygn. akt I CKN 274/99; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 1999 r., sygn. akt I CKN 687/98). Należy przy tym zauważyć, że wpływ na wysokość alimentów mają przede wszystkim usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, o czym stanowi art. 135 § 1 k.r.o.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego M. K. (3) względem małoletnich powodów ustalony został w wyroku wydanym w sprawie o rozwód z dnia (...) Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, który uprawomocnił się w dniu (...) roku, (k. 35 akt III C 505/09) a zatem ponad 9 lat temu. Sytuacja zarówno powodów i ich matki jak również pozwanego, uległa w tym czasie zmianom, które uzasadniają uwzględnienie powództwa w części.

Powód M. K. (1) urodzony dnia (...) miał wówczas zaledwie niespełna pięć lat i uczęszczał do przedszkola. Już wówczas pozostawał pod opieką okulistyczną z uwagi na wadę wzroku, a nadto stomatologiczną. Był alergikiem. Aktualnie uczęszcza do ósmej klasy Szkoły Podstawowej w L., zaś jego potrzeby związane z utrzymaniem i nauką są znaczne. Jest to wynikiem realizacji obowiązku szkolnego oraz rozwojem aktywności życiowej. W konsekwencji niewątpliwie wzrosły jego usprawiedliwione potrzeby, już tylko z uwagi na konieczność korzystania z korepetycji, leczeniem, korzystaniem z pomocy psychologicznej. Ponadto małoletni powód znajduje się w okresie intensywnego wzrostu, co generuje znaczne koszty związane z zakupem odzieży i obuwia czy też wyżywienia, rozrywki, wypoczynku czy uczestniczenia w wycieczkach, życiu szkolnym. M. K. (3) rzadko kontaktuje się z synem, nie przekazuje mu dodatkowych pieniędzy, poza kieszonkowym przekazanym na wyjazd do L.. Ostatnio negocjuje z nim zakup komputera.

Natomiast małoletni powód M. K. (2), urodzony dnia (...) miał wówczas 1 rok i osiem miesięcy i uczęszczał do żłobka. Często chorował na infekcje, był alergikiem, więc wymagał dodatkowego leczenia. Obecnie ma niespełna 11 lat, uczęszcza do piątej klasy publicznej szkoły podstawowej. Korzysta z korepetycji z matematyki, języka polskiego oraz języka angielskiego. Cierpi na nadwagę i w związku z tym korzysta z zajęć na siłowni, co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Nie kontaktuje się z ojcem, nie chce z nim kontaktu. Ostatni raz mieli kontakt w miesiącu czerwcu 2018 roku.

Matka powodów nie choruje. Zarówno podczas ustalania wysokości alimentów, jak i obecnie, prowadzi działalność gospodarczą, jednak jej dochody znacznie wzrosły i aktualnie wynoszą 20 000 złotych miesięcznie. Ponadto osiąga dochody związane z wynajmem mieszkań. K. K. (1) żyje na wysokim poziomie i takie warunki chce także zapewnić synom.

Pozwany M. K. (3) pozostaje aktualnie w nowym związku, z którego urodziła mu się córka. Jego obecna partnerka ma syna z poprzedniego związku. Pozwany podczas ustalania wysokości alimentów był zatrudniony przez swoją matkę i, jak podał podczas przesłuchania, zarabiał u niej kwotę 1200 złotych miesięcznie plus dodatkowe pieniądze. Obecnie prowadzi własną działalność gospodarczą i z tego tytułu osiąga dochody w kwocie 8000 – 9000 złotych miesięcznie. Jego aktualna partnerka pracuje i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 2400 złotych oraz premie. Zakupili wspólnie mieszkanie o powierzchni 90 m<sup>2</sup>. M. K. (3) jest właścicielem lub współwłaścicielem szeregu nieruchomości oraz samochodów. W swojej firmie zatrudnia trzech pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy. Jest osobą zdrową. Spłaca dwa kredyty, jeden zaciągnięty na zakup działki oraz drugi zaciągnięty na zakup mieszkania w kwocie łącznej, jak podał, 3000 złotych miesięcznie. Niewątpliwie ponosi też koszty utrzymania mieszkania. W ocenie Sądu Rejonowego pozwany nie znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Podkreślić należy, że nawet trudna sytuacja materialna zobowiązanego do alimentacji nie zwalnia go to od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice zmuszeni są, zatem, dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, a w sytuacjach skrajnych, zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu wymagać będzie poświęcenia części składników majątkowych. ( Tak : Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem pod redakcją Kazimierza Piaseckiego, wydanie II zmienione, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2002, s. 803 )

Małoletni powodowie pobierają naukę w szkole podstawowej, nie posiadają majątku, a zatem nie są w stanie zaspokoić swoich usprawiedliwionych potrzeb własnymi siłami nawet w części. Matka małoletnich powodów wskazała całkowity miesięczny koszt utrzymania M. K. (1) na kwotę 4000 – 4500 złotych miesięcznie, nie wskazała kosztów utrzymania małoletniego M. K. (2).

W niniejszej sprawie bez wątplenia doszło do zmiany stosunków zarówno po stronie powodowej jak i pozwanej. Dochody matki małoletnich powodów znacznie wzrosły i przewyższają średnie dochody. Także dochody uzyskiwane przez pozwanego z prowadzonej działalności gospodarczej są ponadprzeciętne. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że pozwany powinien w większym zakresie partycypować finansowo w kosztach utrzymania powodów, zwłaszcza że pozwany obecnie jedynie w znikomej części spełnia swój obowiązek poprzez osobiste starania o ich wychowanie.

Zasadą kodeksową, jest że dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, zaś wysokość alimentów określa się w oparciu o możliwości zarobkowe, biorąc pod uwagę całokształt sytuacji dłużnika alimentacyjnego, nie zaś jedynie aktualne zarobki. Według poczynionych ustaleń przez Sąd Rejonowy, pozwany utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej. Jest właścicielem lub współwłaścicielem sześciu nieruchomości i pięciu samochodów osobowych. Jego stopa życiowa jest znacznie wyższa od przeciętnej. Jako że zarówno stopa życiowa matki małoletnich powodów jak i ich ojca jest wysoka, także ich dzieci mają prawo do utrzymania na wyższym niż przeciętny poziomie. Nie można zatem odmówić zasadności korzystania przez małoletnich powodów, a zwłaszcza przez małoletniego M. K. (1) z zajęć dodatkowych, skoro uczęszcza do klasy ósmej szkoły podstawowej, czekają go egzaminy ósmoklasisty, a poprawa ocen zasadna jest z uwagi na konieczność rozpoczęcia nauki w szkole średniej. Ponadto małoletni ma kłopoty z realizacją obowiązku szkolnego, cierpi na lęki, zatem terapia psychologiczna i leczenie psychiatryczne także jest uzasadnione. Nie można też odmówić małoletniemu M. K. (2) prawa do korzystania z korepetycji, skoro chce rozwijać swoje zdolności matematyczne czy też językowe. Ponadto z uwagi na nadwagę zasadne jest podjęcie przez

niego wysiłku fizycznego pod okiem profesjonalisty choćby na siłowni. Małoletni mają też, z uwagi na osiągnięte przez ich rodziców dochody, prawo do wyżywienia czy też innych wydatków związanych z wypoczynkiem, ubiorem czy kosmetykami na poziomie wyższym niż przeciętny.

W ocenie Sądu Rejonowego zasądzona kwota alimentów jest wystarczająca do zaspokojenia usprawiedliwionych, podstawowych potrzeb małoletnich powodów takich jak normalne warunki bytowania i prawidłowy rozwój fizyczny, przy przyjęciu kryterium równej stopy życiowej rodziców i dzieci, oraz zapewni im odpowiedni do ich wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój umysłowy, a także rozrywki i wypoczynek obecnie oraz w okresie najbliższego rozwoju. Poza sporem pozostaje okoliczność, iż pozwany w ostatnim czasie w znikomym zakresie uczestniczy w życiu synów. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 135 § 2 k.r.o. wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego. W ocenie Sądu Rejonowego K. K. (1) spełnia swoje zobowiązanie alimentacyjne względem M. K. (1) oraz M. K. (4) głównie w ten właśnie sposób. Ponosi ona koszty utrzymania zajmowanego wraz z małoletnimi mieszkania, ale przede wszystkim czyni starania o wychowanie i prawidłowy rozwój małoletnich. Obowiązek ten spełnia ona należycie, o czym świadczy fakt, iż małoletni powodowie mogą korzystać z niezbędnych korepetycji czy też wizyt lekarskich. Aktywnie uczestniczy również w życiu szkolnym synów. W tej sytuacji, zdaniem Sądu Rejonowego, świadczenia alimentacyjne M. K. (3) powinny polegać na pokrywaniu przeważającej części kosztów utrzymania uprawnionych, tym bardziej, że nie uczestniczy on aktywnie w życiu synów.

Podkreślić należy, iż na obojgu rodzicach ciąży obowiązek utrzymania małoletnich dzieci. Matka powodów również powinna wykorzystywać swe możliwości zarobkowe, aby poprawić sytuację materialną zarówno swoją jak i dzieci.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo małoletnich M. K. (1) i M. K. (2) w części uznając je w pozostałym zakresie za wygórowane.

Określając zakres obowiązku alimentacyjnego, Sąd uwzględnił też możliwości zarobkowe ojca powodów. Ustalone świadczenie alimentacyjne, w ocenie Sądu Rejonowego, nie doprowadzi pozwanego do niedostatku. Zasądzona w wyroku kwota alimentów stanowi zaledwie część całkowitych, miesięcznych kosztów utrzymania powodów, a kwota ta nie przekracza usprawiedliwionych potrzeb małoletnich.

W pozostałym zakresie w kosztach ich utrzymania powinna partycypować ich matka.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy orzekł jak w punkcie I wyroku z mocy artykułu 128, 135, 133 i 138 kro, oddalając powództwo w pozostałej części jako zbyt wygórowane.

O rygorze natychmiastowej wykonalności w punkcie pierwszym wyroku Sąd orzekł na zasadzie artykułu 333 § 1 punkt 1 k. p. c .

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd miał na uwadze, że strony uległy w swych żądaniach stronie przeciwnej w podobnym zakresie. W tym stanie rzeczy należało znieść wzajemnie koszty postępowania pomiędzy stronami. Ponadto z mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2004 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa nieuiszczoną opłatę od pozwu w części uwzględnionego żądania.

W tych okolicznościach Sąd Rejonowy orzekł jak w wyroku.

z/ 1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego bez pouczeń,

2. za 14 dni lub z apelacją.

L. dnia 31 grudnia 2018 roku