

Sygn. akt III Nsm 342/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Legionowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Danuta Rzeczkowska

Protokolant: Marta Nowakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2017 roku

sprawę z urzędu

z udziałem K. P. (1), P. I. i T. N.

o ograniczenie władzy rodzicielskiej nad małoletnim

sprawę z wniosku E. P. (1)

z udziałem P. I., K. P. (1) i T. N.

o umieszczenie w rodzinie zastępczej

sprawę z wniosku T. N.

z udziałem K. P. (1)

o ustalenie miejsca pobytu małoletniego

postanawia:

1. stwierdzić brak podstaw do ograniczenia władzy rodzicielskiej K. P. (1) nad małoletnimi dziećmi E. I. ur. (...) i Z. P. (1) ur. (...);
2. wobec cofnięcia wniosku E. P. (1) o umieszczenie w rodzinie zastępczej małoletnich Z. P. (2), Z. P. (1), E. I. postępowanie w sprawie umorzyć;
3. zmienić pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2005 roku w sprawie XXVI C 1148/05 w ten sposób, że pozostawiając K. P. (1) i T. N. władzę rodzicielską nad małoletnią Z. P. (2) ur. (...), ustalić miejsce pobytu wyżej wymienionej małoletniej w każdorazowym miejscu zamieszkania ojca T. N.;
4. koszty postępowania przejąć na rachunek Skarbu Państwa.

S.. akt III Nsm 342/16

UZASADNIENIE

W dniu 02 maja 2016r do Sądu Rejonowego w Legionowie wpłynęło pismo z Zespołu Szkół nr (...) w L. dotyczące sytuacji opiekuńczo – wychowawczej małoletniej Z. P. (2) ur. dn. 20.06.2002r . W uzasadnieniu pisma zawarto , iż małoletnia posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność umysłową w stopniu umiarkowanym. Matka małoletniej nie przychodzi na zebrania , rzadko odbiera telefon . Matka K. P. (1) twierdziła , że

jest osobą pracującą i nie może w pełni opiekować się dziećmi . Z. i jej rodzeństwo wielokrotnie pozostają pod opieką babki macierzystej.

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2016r Sąd Rejonowy w Legionowie wszczął z urzędu postępowanie o ograniczenie władzy rodzicielskiej K. P. (1) nad małoletnimi dziećmi Z. P. (2) ur. (...), Z. P. (1) ur. (...) i E. P. (2) ur. (...)

W dniu 27 października 2016r E. P. (1) wystąpiła do tutejszego sądu z wnioskiem o ustanowienie ją rodziną zastępczą dla małoletnich dzieci Z. P. (2), Z. P. (1) i E. I..

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2016r zarządzono połączenie powyższej sprawy ze sprawą wszczętą z urzędu o ograniczenie K. P. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi Z. P. (2), Z. P. (1) i E. I.

W dniu 31 października 2016r T. N. wystąpił do Sądu Rejonowego w Legionowie o zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2005r w sprawie XXXVIC 1148/05 poprzez ustalenie miejsca pobytu małoletniej Z. P. (2) w każdorazowym miejscu zamieszkania ojca.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2016r zarządzono połączenie powyższej sprawy ze sprawą wszczętą z urzędu o ograniczenie władzy rodzicielskiej K. P. (1) nad małoletnimi dziećmi Z. P. (2), Z. P. (1) i E. I.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia Z. P. (2) ur. (...) pochodzi z rozwiązanego wyrokiem z dnia 8 czerwca 2005 r przez Sąd Okręgowy w Warszawie związku małżeńskiego zawartego w dniu 16 marca 2002r pomiędzy T. N. , a K. P. (1). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią Z. P. (2) Sąd powierzył obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu małoletniej w każdorazowym miejscu zamieszkania matki. Małoletni Z. P. (1) ur. (...) i E. I. ur. (...) pochodzą z rozwiązanego wyrokiem z dnia 18 lutego 2015r przez Sąd Okręgowy Warszawa- Praga w Warszawie związku małżeńskiego zawartego w dniu 10 listopada 2007r pomiędzy P. I. a K. P. (2). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim Z. P. (1) i E. I. powierzył obojgu rodzicom z ustaleniem miejsca zamieszkania małoletnich w każdorazowym miejscu zamieszkania ich matki K. P. (1) . W dniu 25 października 2016r matka małoletnich została zabrana do Szpitala (...) w D. w , którym przebywała przez okres około 3 miesięcy . U K. P. (1) stwierdzono afektywną chorobę dwubiegunową. Pozostaje ona pod stałą opieką psychiatryczną , przyjmuje przewlekle leki . Aktualnie stan zdrowia uczestniczki jest dobry. K. P. (1) normalnie funkcjonuje w życiu codziennym , wywiązuje się ze swoich obowiązków wobec dzieci , pozostaje z nimi w bliskich relacjach. Od miesiąca grudnia 2016r K. P. (1) zamieszkuje wspólnie z byłym mężem P. I. , małoletnimi synami oraz swoją matką E. P. (1). Uczestniczka podjęła pracę dorywczą w firmie byłego męża i pracuje w wymiarze czterech godzin dziennie. Uczestniczka odbiera małoletniego E. z Przedszkola nr (...) w L. i utrzymuje kontakt z placówką przedszkolną. Małoletni Z. P. (1) jest uczniem IV klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w L.. Nie sprawia problemów wychowawczych. Uczestnik P. I. jest współwłaścicielem firmy Centrum Pracy i (...) . Nie był karany sądownie , nie nadużywa alkoholu . Uczestnik utrzymuje kontakt ze szkołą do której uczęszcza małoletni Z. P. (1). Rodzice wraz z małoletnimi synami oraz babką macierzystą E. P. (1) zajmują czteropokojowe mieszkanie, które jest utrzymane w porządku i czystości. Z. i E. dzielą wspólny pokój , drugi przeznaczony jest dla małoletniej Z. P. (2) podczas odwiedzin. Rodzice małoletnich synów oraz babka macierzysta zajmują dwa oddzielne pokoje. Małoletnia Z. P. (2) od 26 lutego 2017r zamieszkuje u ojca T. N. w R.. Małoletnia ma 14 lat i uczęszcza do Zespołu Szkół (...) w R. , jest uczennicą I klasy gimnazjum . Dziewczynka ma zdiagnozowane spektrum autyzmu . Posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Małoletnia jest związana z ojcem i chciałaby z nim mieszkać na stałe. Dziewczynka korzysta z usług terapeutycznych prowadzonych przez Centrum Terapeutyczne (...) dla dzieci ze spektrum autyzmu oraz zaburzeniami rozwoju i zachowania w R.. – dowód (umowa k-107). T. N. mieszka wspólnie z obecną żoną K. N. , małoletnią córką pochodzącą z obecnego małżeństwa ur. (...) oraz córką Z. P. (2) w domu o powierzchni 260 m². Zajmują lokal położony na drugim piętrze budynku składający się z dwóch pokoi , salonu z aneksem , łazienki. Małoletnia Z. ma do dyspozycji własny pokój. T. N. zatrudniony jest w (...) Towarzystwie (...) na stanowisku informatyka i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 8000zł netto. Od około 6 lat uczestnik pozostaje w związku małżeńskim z K. N. , która zatrudniona jest w Sądzie Rejonowym w Kielcach na

stanowisku referendarza sądowego .W okresie , kiedy małoletnia Z. mieszkała u matki uczestnik utrzymywał z nią stały kontakt regularnie zabierając córkę do siebie. Uczestniczka K. P. (1) wyraziła zgodę na ustalenie miejsca pobytu małoletniej Z. P. (2) u jej ojca T. N..

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia uczestniczek K. P. (1) (k- 30 , k-111, E. P. (1) (k-112) , P. I. k- 111), T. N. k- 112), odpisy skrócone aktów urodzenia małoletnich (k-17, k- k-18, k-21) , wyrok Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie (k- 70) , wywiady środowiskowe (k – 94, k- 101) , umowę w sprawie korzystania z usług terapeutycznych(k- 107).

Powyższe okoliczności co do zasady nie były sporne.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z treścią art. 109§1 kro jeżeli dobro dziecka jest zagrożone sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia . Sąd opiekuńczy może wydać każde zarządzenie , które jest odpowiednie do zlikwidowania stanu zagrożenia dziecka Władza rodzicielska powinna być wykonywana tak jak tego wymaga dobro i interes dziecka . Dobro dziecka wymaga , aby wychowywało się ono w środowisku rodzinnym , w atmosferze szczęścia, miłości i zrozumienia , w warunkach pozwalających zaspokoić rozsądnie rozumiane jego potrzeby i najpełniej rozwijać jego talenty i zdolność samodzielnego działania. Wyznacznikiem określającym granice dobra dziecka jest zapis zawarty w artykule 96 kro , który stanowi ,że rodzice wychowują dziecko pozostające pod ich władzą rodzicielską i kierują nim. Obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień. Rodzice mają obowiązek dbałości o rozwój dziecka w imię jego dobra. Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka. Piecza nad osobą dziecka oznacza dbałość o to , aby dziecko żyło w określonej atmosferze , aby było należycie wychowane i aby nie stała mu się krzywda. W ocenie sądu w niniejszej sprawie dobro małoletnich Z. P. (1) , E. P. (2) nie jest zagrożone. Matka małoletnich obecnie funkcjonuje normalnie , pracuje dorywczo w firmie byłego męża P. I.. K. P. (1) wywiązuje się ze swoich obowiązków rodzicielskich , odbiera małoletniego E. P. (2) z przedszkola , dba o czystość i porządek w domu. Małoletni wychowują się w warunkach , które gwarantują im właściwy rozwój fizyczny i duchowy . Rodzice małoletnich przejawiają współpracę w sprawach dzieci , ich linia wychowawcza jest jednolita. Pomiedzy rodzicami małoletnich nie dochodzi do konfliktowych sytuacji , które zaburzałyby ich poczucie stabilizacji i bezpieczeństwa oraz wpływały negatywnie na ich rozwój emocjonalny i społeczny. Rodzice współpracują ze sobą w kwestiach dotyczących małoletnich i rozdzielają zadania. Mając powyższe okoliczności na uwadze sąd stwierdził brak podstaw do ograniczenia K. P. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi E. I. i Z. P. (1) . Zdaniem sądu nie jest również zagrożone dobro Z. P. (2) , która jest dzieckiem autystycznym . T. N. u , którego dziewczynka przebywa od 26 lutego 2017r w sposób prawidłowy wywiązuje się z obowiązków ojca. Uczestnik troszczy się o rozwój fizyczny i duchowy córki , stara się ja należycie przygotować do pracy odpowiednio do jej uzdolnień. Małoletnia uczęszcza na terapię indywidualną dla dzieci ze spektrum autyzmu oraz zaburzeniami rozwoju i zachowania.

Mając powyższe na względzie sąd zmienił pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2005r w ten sposób ,że pozostawiając K. P. (1) i T. N. władzę rodzicielską nad małoletnią Z. P. (2) ustalił miejsce pobytu wyżej wymienionej małoletniej w każdorazowym miejscu zamieszkania ojca T. N. .

Wobec cofnięcia wniosku przez E. P. (1) o umieszczenie w rodzinie zastępczej małoletnich Z. P. (2) , Z. P. (1), E. P. (2) sąd postępowanie w tym zakresie umorzył.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z ustawą z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.