

## UZASADNIENIE

### ***Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. są współwłaścicielami działki nr ew. 31 i nr ew. 32 w obrębie 19 w K. przy ul. (...). W grudniu 2016 r. obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. w porozumieniu z M. R. zlecili nawiezenie na działkę nr ew. 31 i nr ew. 32 odpadów w postaci gruzu, odpadów po budowlanych i ziemi pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc. Organizatorem tego był M. R. oraz obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S.. Obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. w swoich oświadczeniu z dnia 16 stycznia 2017 r. wyrazili zgodę na przyjęcia na działkę nr ew. 31 w obr. 19 ziemi w ilości 1900 ton przez firmę (...) z siedzibą w Z. ( k. 88 ) . Obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. wiedzieli jednak iż na działki nr ew. 31 i 32 w obr. 19 zostaną nawiezione odpady w postaci gruzu i ziemi oraz odpady po budowlane pochodzące z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc ( k. 53 ) . Obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. przygotowali działkę nr ew. 31 i nr ew. 32 do wywozu tego gruzu wycinając na tej działce drobne drzewa i krzaki by umożliwić wjazd ciężarówkom .

W okresie od 29 grudnia 2016 roku do dnia 23 lutego 2018 roku w K. przy ul. (...) podczas wykonywania zleconego przez obwinionych B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. nawiezenia odpadów w postaci gruzu i ziemi na działkę nr ew. 31 i nr ew. 32 pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc odpady te zostały również nawiezione na działkę nr ew. 29/2 w obrębie numeru 19 co spowodowało powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. M. . W okresie od 30 grudnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2018 roku w K. przy ul. (...) podczas wykonywania zleconego przez obwinionych B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. nawiezenia odpadów w postaci gruzu i ziemi na działkę nr ew. 31 i 32 . pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc odpady te zostały również nawiezione na działkę nr ew. 40 w obrębie numeru 19 co spowodowało powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. B. (1) . Podczas nawożenia tych odpadów obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. byli obecni na miejscu i wskazywali granicę działki nr ew. 31 i nr ew. 32 i to oni wraz z M. R. nadzorowali nawiezenie tych odpadów w postaci gruzu i ziemi , w czasie gdy zostały te odpady nawiezione również na działki nr ew. 30 i działkę nr ew. 29/2 . M. R. i obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. wiedzieli o nawiezeniu tych odpadów na działki nr ew. 30 i działkę nr ew. 29/2 i mieli pełną tego świadomość . Należy wskazać iż z powodu braku dokładnego wyznaczenia granic pomiędzy i działką nr ew. 31 i nr ew. 32 a działkami nr ew. 30 i nr ew. 29/2 ( żadna z tych działek nie jest ogrodzona ) obwinieni B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. zlecając nawiezenie tych odpadów w postaci ziemi i gruzu musieli wiedzieli iż może dojść do wyrzucenia tych odpadów również na działki nr ew. 30 i nr ew. 29/2 .

Decyzją Burmistrza Miasta K. Nr (...) z dnia 07 lutego 2018 r. nakazano obwinionym B. K. , S. W. (1) , J. W. i E. S. współwłaścicielom działek nr ew. 31 i 32 obr. 19 w K. przy ul. (...) usunięcia z terenu w/w działek ( miejsca nieprzeznaczonego do składowania i magazynowania odpadów ) zmieszanych odpadów o kodach :

- 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz z rozbiórek i remontów
- 17 01 02 – gruz ceglany
- 17 01 83 – odpadów z remontów i przebudowy dróg
- 17 03 – odpadów asfaltów i produktów smołowych
- 17 05 04 – gleby i ziemi , w tym kamieni , inne niż wymienione w 17 05 03

o łącznej ilości 1605 m<sup>3</sup>. Jako sposób usunięcia tych odpadów wskazano zebranie ww. wskazanych odpadów z powierzchni działek nr ew. 31 i 32 obr. 19 w K. przy ul. (...) i przekazanie ich podmiotowi posiadającemu zezwolenie na zebranie lub odzyskanie odpadów . Z uzasadnienia tej decyzji wynika iż odpady na przedmiotowym terenie zostały

zdeponowane za wiedzą i przyzwoleniem współwłaścicieli oraz że sprawowali oni nadzór na dowozem odpadów na ten teren ( k. 345-348 ) .

B. K. ma ukończone 42 lata , jest wdową , ma na utrzymaniu 1 dziecko , uzyskuje dochód w kwocie 1000 zł , nie była karany, nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo.

J. W. ma ukończone 82 lata , jest wdowcem , uzyskuje dochód z emerytury w kwocie 1700 zł , nie posiada nikogo na utrzymaniu, nie był karany , nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

E. S. ma ukończone 58 lata , jest wdową , uzyskuje dochód z renty w kwocie 2000 zł , nie posiada nikogo na utrzymaniu, nie była karany ( k. 65 ) , nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo.

S. W. (1) ma ukończone 51 lata , jest żonaty ma na utrzymaniu 1 dziecko , pracuj i uzyskuje dochód w wysokości 1750 zł , nie był karany ( k. 65 ) , nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień obwinionej B. K. ( k. 175 i k. 330 ) i wyjaśnień obwinionego S. W. (1) ( k. 187 i k. 331-332 ) , zeznań świadków : A. M. ( k. 25 i k. 333 ) , A. B. (2) ( k. 29, k. 42 i k. 333-334 ) , T. R. ( k. 2 ) , K. R. ( k. 64 ) , I. K. ( k. 45-46 i k. 353 ) i M. R. ( k. 157 i k. 191 ) dokumentów w postaci : pisma K. R. ( k. 13 ) , pisma UM K. ( k. 14-16 ) , zawiadomienia o możliwości popełnienia wykroczenia ( k. 17-18 ) , pisma oskarżycielki posiłkowej ( k. 19 ) , zawiadomienia UM K. ( k. 20 ) , pisma UM K. ( k. 35-36, k. 3 ) , operatu technicznego ( k. 47-51 ) ,

oświadczenia ( k. 52 ) , pisma obwinionych do UM K. ( k. 53 ) , protokołu z wizji terenowej z dokumentacją fotograficzną ( k. 54-60 ) , decyzji Burmistrza Miasta K. ( k. 73-76 i k. 345-348 ) , pisma (...) N. ( k. 77 ) , pisma UM K. ( k. 80 ) , pisma obwinionych ( k. 81 ) , pisma UM K. ( k. 82 ) , pisma obwinionych ( k. 83 ) , protokołu z wizji terenowej ( k. 84 ) , pisma z (...) N. ( k. 86 ) , oświadczenia ( k. 87, k. 88 ) , pisma UM K. ( k. 89 , k. 91, k. 92 ) , pisma pełnomocnika obwinionych ( k. 93 ) , pisma UM K. ( k. 95-96 ) , pisma pełnomocnika obwinionych ( k. 97-98 ) , oświadczenia obwinionych ( k. 99-100 ) , pełnomocnictwa ( k. 101 ) , pisma UM K. ( k. 102 ) , dokumentacji fotograficznej k. 109-114, kserokopii notatnika służbowego ( k. 115-117 ) , umowy sprzedaży samochodu ( k. 139 ) i sprzeciwu od wyroków nakazowych ( k. 309, k. 311, k. 312, k. 313 ) oraz częściowo zeznań świadków S. N. ( k. 131 ) i E. T. ( k. 150 ) .

B. K. została obwiniony o to , że :

1. w okresie od 29 grudnia 2016 roku do dnia 23 lutego 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. , S. W. (2) , J. W. , E. S. dokonała nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. M. to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

2. w okresie od 30 grudnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. , S. W. (2) , J. W. , E. S. dokonała nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. B. (1) to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

J. W. został obwiniony o to , że :

3. w okresie od 29 grudnia 2016 roku do dnia 23 lutego 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. , S. W. (2) , B. K. , E. S. dokonał nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. M. to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

4. w okresie od 30 grudnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. , S. W. (2) , B. K. , E. S. dokonał nawiezienia odpadów w

postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. B. (1) to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

E. S. została obwiniony o to , że :

5. w okresie od 29 grudnia 2016 roku do dnia 23 lutego 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. , S. W. (2) , J. W. , B. K. , dokonała nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. M. to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

6. w okresie od 30 grudnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. , S. W. (2) , J. W. , B. K. , dokonała nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. B. (1) to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

S. W. (1) został obwiniony o to , że :

7. w okresie od 29 grudnia 2016 roku do dnia 23 lutego 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R., J. W. , B. K., E. S. dokonał nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. M. to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

8. w okresie od 30 grudnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R., J. W. , B. K. , E. S. dokonał nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. B. (1) to jest popełnienia czynu z art.154 § 2 k.w.

Obwiniona B. K. podczas przesłuchania w charakterze obwinionej i na rozprawie przed Sądem nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i wyjaśniła iż dokonywali wyrównania terenu na działce nr ew. 31 . Kiedy tam pilnowali to wywoźący trzymali się granic . Wszystkim zajmował się M. R. i jej brat obwiniony S. W. (1) . Na początku zajmował się też tym jej ojciec J. W. , gdy pozwalał mu na to stan zdrowia . To jej brat obwiniony S. W. (1) podjął decyzję żeby coś nawieść na tą działkę. Działka ta nie została uprzętnięta i jest postępowanie administracyjne w tym zakresie w Urzędzie Miasta K. ( k. 175 i k. 330) .

Natomiast obwiniony S. W. (1) podczas przesłuchania w charakterze obwinionego i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił iż wywozieniem tych odpadów zajmował się M. R. , a on nie miał czasu tam chodzić . Obwiniony S. W. (1) przyznał iż to on pokazał i wyznaczył granice tej działki , jednak wywoźący przerzucali te odpady na sąsiednie działki . Obwiniony S. W. (1) wskazał iż udostępnił tą działkę żeby ją wyrównać . N. wie jak to się stało że gruz przewieziono na sąsiednie działki , to M. R. rozpychał te odpady spychaczem. W swoich dalszych wyjaśnieniach obwiniony S. W. (1) wskazał iż to on poinformował pozostałych obwinionych że podjął decyzję o nawiezieniu odpadów na tą działkę . Następnie obwiniony S. W. (1) opisał w jakich okolicznościach poznał M. R. i jakiego rodzaju odpady były wywożone na tą działkę ( k. 187 i k. 331-332 ) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionych S. W. (1) i B. K. za wyjątkiem fragmentu w którym S. W. (1) stwierdził iż nie otrzymał za wywiezienie tych odpadów na tą działkę żadnych pieniędzy i odpady te zostały wywiezione tylko po to by wyrównać tą działkę oraz fragmentu w którym obwiniona B. K. stwierdziła iż kiedy tam pilnowali to wywoźący trzymali się granic . W tym zakresie wyjaśnienia obwinionych B. K. i S. W. (1) są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniami świadków : A. M. ( k. 25 i k. 333 ) , A. B. (2) ( k. 29, k. 42 i k. 333-334 ) , T. R. ( k. 2 ) , K. R. ( k. 64 ) , I. K. ( k. 45-46 i k. 353 ) i M. R. ( k. 157 i k. 191 ) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentami w postaci : pisma z pisma K. R. ( k. 13 ) , pisma UM K. ( k. 14-16 ) , zawiadomienia o możliwości popełnienia wykroczenia ( k. 17-18 ) , pisma oskarżycielki posiłkowej ( k. 19 ) , zawiadomienia UM K. ( k. 20 ) , pisma UM K. ( k. 35-36 ) , operatu technicznego ( k. 47-51 ) , oświadczenia ( k. 52 ) ,

pisma obwinionych do UM K. ( k. 53 ), protokołu z wizji terenowej z dokumentacją fotograficzną ( k. 54-60 ), decyzji Burmistrza Miasta K. ( k. 73-76 i k. 3 k. 345-348 ), pisma (...) N. ( k. 77 ), pisma UM K. ( k. 80 ), pisma UM K. ( k. 82 ), protokołu z wizji terenowej ( k. 84 ), pisma z (...) N. ( k. 86 ), oświadczenia ( k. 87, k. 88 ), pisma UM K. ( k. 89, k. 91, k. 92 ), pisma pełnomocnika obwinionych ( k. 93 ), pisma UM K. ( k. 95-96 ), oświadczenia obwinionych ( k. 99-100 ), pisma UM K. ( k. 102 ), dokumentacji fotograficznej ( k. 109-114 ) i kserokopii notatnika służbowego ( k. 115-117).

Należy wskazać iż z wyjaśnień obwinionych B. K. i S. W. (1) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę wynika wprost iż wszyscy obwinieni popełnili zarzucane im czyny z art. 154 § 2 k.w. . Należy wskazać iż z wyjaśnień obwinionych B. K. i S. W. (1) wynika wprost że to wszyscy obwinieni zlecili i wyrazili zgodę na wywiezienie odpadów na działki nr ew. 31 i 32 i doskonale wiedzieli iż odpady te zostały również wywiezione na działki sąsiednie . Ponadto z wyjaśnień obwinionego S. W. (1) wynika iż doskonale wiedział iż na działki wywożone są takie odpady których nie mogą służyć do wyrównania działki i winny być przekazane podmiotowi posiadającemu zezwolenie na zebranie lub odzyskanie tego typu odpadów. Należy wskazać iż wszyscy obwinieni w swoich oświadczeniach z dnia 16 stycznia 2017 r. wyrazili zgodę na przyjęcia na działkę nr ew. 31 w obr. 19 ziemi w ilości 1900 ton. (k. 88) . Z wyjaśnień obwinionych B. K. i S. W. (1) wynika wprost iż nie była to ziemia tylko odpady po budowlalne o czym obwinieni doskonale wiedzieli .

Sąd nie dał wiary części wyjaśnieniom obwinionego S. W. (1) w których stwierdził on że nie otrzymał za wywiezienie tych odpadów na tą działkę żadnych pieniędzy i odpady te zostały wywiezione tylko po to by wyrównać tą działkę . Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionej B. K. w zakresie jakim stwierdziła iż kiedy tam pilnowali to wywozący trzymali się granic . W tym zakresie wyjaśnienia obwinionych S. W. (1) i B. K. stanowią przyjętą przez nich linię obrony zmierzającą pomniejszenia swojej odpowiedzialności za popełnione przez nich czyny . Należy wskazać iż wszyscy obwinieni w swoich oświadczeniach z dnia 16 stycznia 2017 r. wyrazili zgodę na przyjęcie na działkę nr ew. 31 w obr. 19 ziemi w ilości 1900 ton (k. 88) . Natomiast na przedmiotowe działki nr ew. 31 i 32 zostały nawiezione odpady po budowlalne o łącznej ilości 1605 m<sup>3</sup> co wynika wprost z Decyzji Burmistrza Miasta K. Nr (...) z dnia 07 lutego 2018 r. ( k. 345-348 ) . Tym samym wątpliwym jest by obwiniony S. W. (1) i pozostali obwinieni nie otrzymali wynagrodzenia za przyjęcie na swoją działkę odpadów które nie mogły służyć do wyrównania działki i winny być przekazane podmiotowi posiadającemu zezwolenie na zebranie lub odzyskanie tego typu odpadów. Ponadto z wyjaśnień obwinionego S. W. (1) wynika iż doskonale wiedział że odpady zostały również nawiezione na sąsiednie działki

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień obwinionych S. W. (1) i B. K. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Natomiast obwinieni J. W. i E. S. podczas przesłuchania w charakterze obwinionego i na rozprawie przed Sądem nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i odmówili składania wyjaśnień ( k. 179 , k. 183 i k. 331 ) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków : A. M., A. B. (2), T. R., K. R., I. K. i M. R. jako jasnym , dokładnym i precyzyjnym.

Z zeznań świadka A. M. wynika w jakich okolicznościach i kiedy dowiedziała się o wywiezieniu odpadów na działkę nr ew. 29/2 w obr. 19 w miejscowości K. przy ul. (...) . Z zeznań tego świadka wynika jakie odpady zostały wywiezione na jej działkę i działki sąsiednie oraz że jej działka sąsiaduje z działkami będącymi własnością obwinionych i jest oddzielona od nich działką należącą do A. B. (1) ( k. 25 i k. 333 ) .

Z zeznań świadka A. B. (2) wynika kiedy i w jakich okolicznościach dowiedział się o wywiezieniu odpadów na działkę nr ew. 30 w obr. 19 w miejscowości K. przy ul. (...) będącą własnością jego ojca A. B. (1) . Z zeznań tego świadka wynika jakie odpady zostały wywiezione na tą działkę ( k. 29, k. 42 i k. 333-334 ) .

Z zeznań świadków T. R. ( k. 2 ) i K. R. ( k. 64 ) wynika kiedy i w jakich okolicznościach dowiedzieli się o wywiezieniu odpadów na działkę nr ew. 33/6 w obr. 19 w miejscowości K. przy ul. (...) . Z zeznań tych świadków wynika jakie odpady zostały wywiezione na tą działkę.

Z zeznań świadka I. K. pracownika Wydziału Ochrony (...) Urzędu Miasta w K. wynika jak wyglądało postępowanie administracyjne odnośnie uśnięcia odpadów z działek nr ew. 31 i 32 w obr. 19 w miejscowości K. przy ul. (...) będących

własnością obwinionych B. K., J. W. , S. W. (1) i E. S. . Zeznań tego świadka wynika iż postępowanie to zakończyło się wydaniem decyzji Burmistrza Miasta K. nr (...) nakazującej usunięcie tych odpadów z działek nr ew. 31 i 32 w obr. 19 w miejscowości K. przy ul. (...), która została utrzymana co do obowiązku usunięcia tych odpadów przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. . Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. zmieniło tą decyzję tylko w zakresie wyznaczenia nowego terminu do usunięcia tych odpadów na dzień 31 grudnia 2019 r. ( k. 45-46 i k. 353 ).

Jeżeli chodzi o zeznania świadka M. R. – obwinionego w niniejszej sprawie skazanego prawomocnie wyrokiem nakazowym z dnia 27 marca 2019 r. to wynika z nich że zajmuje się on poszukiwaniem chętnych do przyjęcia ziemi na swoje działki . Działal na zlecenie obwinionych B. K., J. W. , S. W. (1) i E. S. którzy podpisali oświadczenie o nawiezenie ziemi na swoją działkę nr ew. 31 . Wykonawca nawiezenia była firma (...) z siedzibą w Z. i to ona nawiozła na tą działkę ziemię i gruz . Obwinieni B. K., J. W. , S. W. (1) i E. S. byli obecni podczas nawożenia tej ziemi i gruzu na działkę . Miejsce składowania tego gruzu było wskazane przez właścicieli tej działki to jest obwinionych B. K., J. W. , S. W. (1) i E. S. . Ponadto właściciele tej działki przygotowali ją pod wywóz tego gruzu wycinać drobne drzewa i krzaki by umożliwić wjazd ciężarówką ( k. 157 i k. 191 ).

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Jeżeli chodzi o zeznania świadków M. A. ( k. 120 ) , Ł. W. ( k. 142 ) i M. W. ( k. 136 ) to zasługują one na wiarę jako jasne i dokładne . Nie mają one jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Jeżeli chodzi o zeznania świadków S. N. ( k. 131 ) i E. T. ( k. 150 ) to wynika z nich że ich firmy dokonywały nawiezenia ziemi na działkę nr ew. 31 , a osobą która wskazywała miejsce gdzie ta ziemia miał być nawieziona był M. R. . Świadkowie ci wskazali iż na tą działkę nawozili tylko ziemię . Ponadto z zeznań świadka S. N. wynika iż w jego ocenie nie doszło do zanieczyszczenia innych sąsiednich działek .

Sąd dał zeznaniom świadków S. N. i E. T. w zakresie którym stwierdzili iż ich firmy dokonywały nawiezenia na działkę nr ew. 31 a osobą która wskazywała miejsce tego nawiezenia był M. R.. W tym zakresie zeznania świadków S. N. i E. T. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków S. N. i E. T. w części w której stwierdzili iż na tą działkę nawieziona została wyłącznie ziemia . Nie zasługują również na wiarę ta część zeznań świadka S. N. z której wynika iż w jego ocenie nie doszło do zanieczyszczenia innych sąsiednich działek . W tym zakresie zeznania tych świadków są niejasne i zostające w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków : A. M. ( k. 25 i k. 333 ) , A. B. (2) ( k. 29, k. 42 i k. 333-334 ) , T. R. ( k. 2 ) , K. R. ( k. 64 ) , I. K. ( k. 45-46 i k. 353 ) i M. R. ( k. 154, k. 157 i k. 191 ) oraz dokumentami w postaci : pisma z pisma K. R. ( k. 13 ) , pisma UM K. ( k. 14-16 ) , zawiadomienia o możliwości popełnienia wykroczenia ( k. 17-18 ) , pisma oskarżycielki posiłkowej ( k. 19 ) , zawiadomienia UM K. ( k. 20 ) , pisma UM K. ( k. 35-36 ) , operatu technicznego ( k. 47-51 ) , oświadczenia ( k. 52 ) , pisma obwinionych do UM K. ( k. 53 ) , protokołu z wizji terenowej z dokumentacją fotograficzną ( k. 54-60 ) , decyzji Burmistrza Miasta K. ( k. 73-76 i k. 3 k. 345-348 ) , pisma (...) N. ( k. 77 ) , pisma UM K. ( k. 80 ) , pisma UM K. ( k. 82 ) , protokołu z wizji terenowej ( k. 84 ) , pisma z (...) N. ( k. 86 ) , oświadczenia ( k. 87, k. 88 ) , pisma UM K. ( k. 89 , k. 91, k. 92 ) , pisma pełnomocnika obwinionych ( k. 93 ) , pisma UM K. ( k. 95-96 ) , oświadczenia obwinionych ( k. 99-100 ) , pisma UM K. ( k. 102 ) , dokumentacji fotograficznej ( k. 109-114 ) i kserokopii notatnika służbowego ( k. 115-117) oraz z wyjaśnieniami obwinionych B. K. ( k. 175 i k. 330 ) i S. W. (1) ( k. 187 i k. 331-332 ) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę.

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznań świadków S. N. i E. T. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego

powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 154 § 2 k.w. , karze grzywny do 1000 złotych albo karze nagany podlega , kto wyrzuca na nienależący do niego grunt polny kamienie, śmieci, padlinę lub inne nieczystości. Przedmiotami ochrony z art. 154 k.w. są własność gruntu, jego integralność i nienaruszalność. Z kolei w art. 154 § 2 k.w. przewiduje się odpowiedzialność sprawcy, który na nienależącym do niego gruncie polnym wyrzuca kamienie, śmieci, padlinę lub inne nieczystości. Jest to wykroczenie materialne (skutkowe). Zachowanie sprawcy ujęte w art. 154 § 2 k.w. sprowadza się do wyrzucania różnego rodzaju nieczystości, przykładowo wymienionych w tym przepisie. Odpowiedzialność sprawcy powstaje, jeśli podejmuje on zachowanie stypizowane w art. 154 § 1 i 2 k.w. w stosunku do gruntu do niego nienależącego.

Strona podmiotowa wykroczenia z art. 154 k.w. obejmuje umyślność i nieumyślność ( za Monika Zbrojewska - Komentarz do art. 154 Kodeksu wykroczeń ) .

Swoim zachowaniem obwinieni B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) niewątpliwie wypełniła wszystkie znamiona wykroczenia spenalizowanego w art. 154 § 2 k.w. . Obwinieni B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) w okresie od 29 grudnia 2016 roku do dnia 23 lutego 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. dokonali nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. M. . Ponadto obwinieni B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) w okresie od 30 grudnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2018 roku w K. przy ul. (...) na działce oznaczonej numerem (...) w obrębie numeru 19 wspólnie i w porozumieniu z M. R. dokonali nawiezienia odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc powodując zmiany ukształtowania terenu na szkodę A. B. (1) . Należy wskazać iż obwinieni B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) są współwłaścicielami działki nr ew. 31 i nr ew. 32 w obrębie numeru 19 w K. przy ul. (...) i zlecili nawiezienie na swoją działkę nr ew. 31 odpadów w postaci ziemi i gruzu pochodzących z firmy (...) z siedzibą w Z. oraz innych nieustalonych miejsc mimo iż stanowiły one odpady po budowlane ( k. 345-348 ) . W wyniku nawiezienia na działki nr ew. 31 i nr ew. 32 tych odpadów zostały one również nawiezione między innymi na działkę nr ew. 30 będąca własnością A. B. (1) i działkę nr ew. 29/2 będąca własnością A. M.. Należy wskazać iż granicę działki nr ew. 31 i nr ew. 32 podczas nawożenia tych odpadów wskazywali obwinieni S. W. (1) , J. W. , B. K. i E. S. i to oni wraz z M. R. nadzorowali nawiezienie tych odpadów , podczas którego zostały te odpady nawiezione również na działki nr ew. 30 i działkę nr ew. 29/2 . Obwinione B. K. , E. S. , J. W. i S. W. (1) wyrazili zgodę na nawiezienie tych odpadów ( k. 88 ) . Należy wskazać iż z decyzją Burmistrza Miasta K. Nr (...) z dnia 07 lutego 2018 r. nakazano obwinionym B. K. , S. W. (2) , J. W. i E. S. współwłaścicielom działek nr ew. 31 i 32 obr. 19 w K. przy ul. (...) usunięcia z terenu w/w działek ( miejsca nieprzeznaczonego do składowania i magazynowania odpadów ) zmieszanych odpadów o kodach :

- 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz z rozbiórek i remontów
- 17 01 02 – gruz ceglany
- 17 01 83 – odpadów z remontów i przebudowy dróg
- 17 03 – odpadów asfaltów i produktów smołowych
- 17 05 04 – gleby i ziemi , w tym kamieni , inne niż wymienione w 17 05 03

o łącznej ilości 1605 m<sup>3</sup>. Jako sposób usunięcia tych odpadów wskazano zebranie ww. wskazanych odpadów z powierzchni działek nr ew. 31 i 32 obr. 19 w K. przy ul. (...) i przekazanie ich podmiotowi posiadającemu zezwolenie na zebranie lub odzyskanie odpadów. Z uzasadnienia tej decyzji wynika iż odpady na przedmiotowym terenie zostały zdeponowane za wiedzą i przyzwoleniem współwłaścicieli oraz że sprawowali oni nadzór na dowozem odpadów na ten teren ( k. 345-348 ). Fakt ten wynika wprost z zeznań świadków : A. M. ( k. 25 i k. 333 ), A. B. (2) ( k. 29, k. 42 i k. 333-334 ), T. R. ( k. 2 ), K. R. ( k. 64 ), I. K. ( k. 45-46 i k. 353 ) i M. R. ( k. 157 i k. 191 ) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci pisma z pisma K. R. ( k. 13 ), pisma UM K. ( k. 14-16 ), zawiadomienia o możliwości popełnienia wykroczenia ( k. 17-18 ), pisma oskarżycielki posiłkowej ( k. 19 ), zawiadomienia UM K. ( k. 20 ), pisma UM K. ( k. 35-36 ), operatu technicznego ( k. 47-51 ), oświadczenia ( k. 52 ), pisma obwinionych do UM K. ( k. 53 ), protokołu z wizji terenowej z dokumentacją fotograficzną ( k. 54-60 ), decyzji Burmistrza Miasta K. ( k. 73-76 i k. 3 k. 345-348 ), pisma (...) N. ( k. 77 ), pisma UM K. ( k. 80 ), pisma UM K. ( k. 82 ), protokołu z wizji terenowej ( k. 84 ), pisma z (...) N. ( k. 86 ), oświadczenia ( k. 87, k. 88 ), pisma UM K. ( k. 89, k. 91, k. 92 ), pisma pełnomocnika obwinionych ( k. 93 ), pisma UM K. ( k. 95-96 ), oświadczenia obwinionych ( k. 99-100 ), pisma UM K. ( k. 102 ), dokumentacji fotograficznej ( k. 109-114 ) i kserokopii notatnika służbowego ( k. 115-117 ). Działanie obwinionych miało na celu wyrzucenie ( nawiezenie ) odpadów wskazanych w decyzji Burmistrza Miasta K. Nr (...) z dnia 07 lutego 2018 r. mimo iż doskonale wiedzieli iż braku dokładnego wyznaczenia granic pomiędzy ich działką nr ew. 31 i 32 a działkami nr ew. 30 i nr ew. 29/2 ( żadna z tych działek nie jest ogrodzona) może dojść do wyrzucenia tych odpadów również na działki nr ew. 30 i nr ew. 29/2. Należy wskazać iż z decyzji Burmistrza Miasta K. Nr (...) z dnia 07 lutego 2018 r. wynika jakiego typu odpady i w jakiej ilości zostały nawiezione na działki nr ew. 31 i 32 . Należy wskazać iż wszyscy obwinieni w swoim oświadczeniu z dnia 16 stycznia 2017 r. wyrazili zgodę na przyjęcia na działkę nr ew. 31 w obr. 19 ziemi w ilości 1900 ton ( k. 88 ). Jednak z wyjaśnień obwinionych B. K. i S. W. (1) wynika wprost iż nie była to ziemia tylko odpady budowlane nie nadające się do wyrównania działki o czym obwinieni doskonale wiedzieli . Należy wskazać iż czyn z art. 154 § 2 k.w. można popełnić zarówno umyślnie jak i nieumyślnie . Z wyjaśnień obwinionych B. K. i S. W. (1) wynika wprost iż wszyscy obwinienie popełnili zarzucane im czyny z art. 154 § 2 k.w. ( k. 175 i k. 330 oraz k. 187 i k. 331-332 ).

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina obwinionych B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) odnośnie popełnienia przez nich czynów z art. 154 § 2 k.w. nie budzą wątpliwości.

Wymierzając obwinionej karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność łagodzącą uwzględnił fakt iż obwinieni B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) nie był dotychczas karani .

Natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę charakter działania obwinionych B. K. , J. W. , E. S. i S. W. (1) oraz rodzaj dobra naruszonego przez obwinionych w postaci własność gruntu, jego integralność i nienaruszalność.

Orzekając o karze Sąd wymierzył obwinionej B. K. za czyn za art. 154 § 2 k.w. opisany w pkt. 1 i 2 zarzutów na podstawie art. 154 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w. karę grzywny w wysokości 500 ( pięćset ) złotych .

Orzekając o karze Sąd wymierzył obwinionemu J. W. za czyn za art. 154 § 2 k.w. opisany w pkt. 3 i 4 zarzutów na podstawie art. 154 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w. karę grzywny w wysokości 500 ( pięćset ) złotych .

Orzekając o karze Sąd wymierzył obwinionej E. S. za czyn za art. 154 § 2 k.w. opisany w pkt. 5 i 6 zarzutów na podstawie art. 154 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w. karę grzywny w wysokości 500 ( pięćset ) złotych .

Orzekając o karze Sąd wymierzył obwinionemu S. W. (1) za czyn za art. 154 § 2 k.w. opisany w pkt. 7 i 8 zarzutów na podstawie art. 154 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w. karę grzywny w wysokości 800 ( osiemset ) złotych .

W powyższej sprawie Sąd przyjął , iż kara grzywny w wysokości 500 zł wymierzona obwinionych B. K., J. W. i E. S. oraz kara grzywny w wysokości 800 zł wymierzona obwinionemu S. W. (1) jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez obwinionych . Sąd uznał iż wymierzenie obwinionym B. K., J. W. i E. S. kary

grzywny w wysokości 500 zł i obwinionemu S. W. (1) kara grzywny w kwocie 800 zł spełni zarówno cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie winny być osiągnięte w stosunku do ukaranych.

Na podstawie art. 121 § 1 k.p.w. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił obwinionego J. W. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąży nimi Skarb Państwa, biorąc pod uwagę jego dochody i wiek.

Na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. Sąd zasądził od obwinionej B. K. na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie koszty sądowe w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) w tym 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty.

Na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. Sąd zasądził od obwinionej E. S. na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie koszty sądowe w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) w tym 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty.

Na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. Sąd zasądził od obwinionego S. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie koszty sądowe w kwocie 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) w tym 80 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.