

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 843/23	
Uzasadnienie wyroku dotyczy całości wyroku łącznego.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	17 grudnia 2019 r.	II K 694/19
2.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	23 kwietnia 2020 r.	II K 168/20
3.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	7 września 2020 r.	II K 380/20
4.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	25 marca 2021 r.	II K 49/21
5.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	21 kwietnia 2021 r.	II K 293/20
6.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	24 sierpnia 2021 r.	II K 387/21
7.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	16 września 2021 r.	II K 256/21
8.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	5 października 2021 r.	II K 79/21

9.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	12 stycznia 2022 r.	II K 636/21
10.	Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim	3 marca 2022 r.	II K 238/21
11.	Sąd Rejonowy w Legionowie	11 kwietnia 2022 r.	II K 531/21

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 17 grudnia 2019 roku w sprawie o sygn. II K 694/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 21 lipca 2019 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 24 lipca 2019 roku od godziny 18:45 do 26 lipca 2019 roku do godziny 9:43 oraz od 10 października 2019 roku od godziny 9:15 do 11 października 2019 roku do godziny 13:00. Skazany	Wyrok, Informacja od kuratora ze sprawy II KKow 19/20, Wyrok nakazowy, postanowienie, Odpis wyroku i postanowienia, Wyrok, opinia o skazanym, wyrok, opinia o skazanym z informacją o pobytach, Odpis wyroku nakazowego i postanowienie, Wyrok i opinia o skazanym z informacją o pobytach, Wyrok i opinia o skazanym z informacją o pobytach, Odpis wyroku i postanowienia, Odpis wyroku wraz z odpisem wyroku sądu	k. 159 i 205 akt II K 694/19, k. 123 i 194-195 akt II K 168/20, k. 102-103v. akt II K 843/23, k. 175 akt II K 49/21, k. 76-80, akt II K 843/23, k. 176-177 akt II K 293/20, k. 76-80 akt II K 843/23, k. 99-100v. akt II K 843/23, k. 67-68 akt II K 256/21, k. 139-143 akt II K 79/21, k. 106-107v. akt II K 843/23, k. 88-90v. akt II K 843/23, k. 589-593 akt II K 531/21

wykonał 40 godzin kary ograniczenia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 23 kwietnia 2020 roku w sprawie o sygn. II K 168/20 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w okresie od 24 maja do 5 czerwca 2019 roku na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, która postanowieniem z 1 października 2023 roku została zamieniona na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności za wykroczenie w wyniku kontrawencjonalizacji.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 7 września 2020 roku w sprawie o sygn. II K 380/20 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 15 czerwca 2020 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, która postanowieniem z 1 października 2023 roku została zamieniona na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności za

II instancji, opinia o skazanym z informacją o pobytach,

Wyrok, opinia o skazanym z informacją o pobytach

wykroczenie w wyniku
kontrawencjonalizacji.

Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Nowym
Dworze Mazowieckim z
25 marca 2021 roku w
sprawie o sygn. II K
49/21 za czyn z art.
281 k.k. popełniony 24
grudnia 2020 roku na
karę 1 roku pozbawienia
wolności, która została
wykonana w całości w
okresie od 30 lipca 2021
roku do 28 lipca 2021 roku.

Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Nowym
Dworze Mazowieckim z
21 kwietnia 2021 roku
w sprawie o sygn. II K
293/20 za czyn z art. 13
§ 1 k.k. w zw. z art. 279
§ 1 k.k. w zb. z art. 288
§ 1 k.k. w zw. z art.
11 § 2 k.k. popełniony 7
marca 2020 roku na karę
1 miesiąca pozbawienia
wolności i karę 6
miesięcy ograniczenia
wolności z obowiązkiem
wykonywania
nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy na
cele społeczne w wymiarze
20 godzin w stosunku
miesięcznym na podstawie
art. 37b k.k. Kara
1 miesiąca pozbawienia
wolności została w całości
wykonana w okresie od
7 czerwca 2021 roku do
7 lipca 2021 roku. Kara
6 miesięcy ograniczenia
wolności nie została
wykonana.

Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Nowym

Dworze Mazowieckim z 24 sierpnia 2021 roku w sprawie o sygn. II K 387/21 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 3 lutego 2021 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, która postanowieniem z 1 października 2023 roku została zamieniona na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności za wykroczenie w wyniku kontrawencjonalizacji;

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 16 września 2021 roku w sprawie o sygn. II K 256/21 za czyn z art. 275 § 1 k.k. popełniony 3 kwietnia 2021 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w całości;

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 5 października 2021 roku w sprawie o sygn. II K 79/21 za czyny:

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony 10 października 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w okresie od 7 września 2020 roku do 1

grudnia 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 13 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony 21 stycznia 2021 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony 21 stycznia 2021 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony 13 listopada 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony w nocy z 22 na 23 lutego 2021 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- art. 278 § 1 k.k. popełniony 25 stycznia 2021 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony 3 lutego 2021 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzone kary pozbawienia wolności połączono w karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres

rzeczywistego
pozbawienia wolności w
sprawie od 15 lutego 2021
roku od godziny 11:20 do
16 lutego 2021 roku do
godziny 16:25 i 23 lutego
2021 roku od godziny 1:58
do godziny 19:10.

Skazany wykonuje karę
łącną pozbawienia
wolności od 25 marca
2023 roku.

Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Nowym
Dworze Mazowieckim z
12 stycznia 2022 roku
w sprawie o sygn. II K
636/21 za czyn z art. 278
§ 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2
k.k. popełniony w okresie
od 24 do 26 lutego 2021
roku na karę 8 miesięcy
pozbawienia wolności,
która postanowieniem z
1 października 2023 roku
została zamieniona na
karę 30 dni aresztu za
wykroczenie w wyniku
kontrawencjonalizacji;

Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Nowym
Dworze Mazowieckim z
3 marca 2022 roku w
sprawie o sygn. II K
238/21 za czyny:

- z art. 191 § 1
k.k. popełniony w bliżej
nieustalonym dniu lutego
2021 roku na karę
4 miesięcy pozbawienia
wolności;

- z art. 158 § 1
k.k. popełniony w bliżej
nieustalonym dniu lutego
2021 roku na karę

4 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 245 § 1 k.k. popełniony w bliżej nieustalonym dniu lutego 2021 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Wymierzone kary pozbawienia wolności połączone w karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 19 kwietnia 2021 roku od godziny 19:10 do 7 czerwca 2021 roku do godziny 19:10 i od 7 lipca 2021 roku od godziny 19:10 do 30 lipca 2021 roku do godziny 19:10.

Wyrokiem z 2 czerwca 2023 roku Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie zmienił powyższy wyrok w ten sposób, że orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności złagodził do 7 miesięcy, na poczet której zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 29 kwietnia 2021 roku do 7 czerwca 2021 roku i od 7 lipca 2021 roku do 22 lipca 2021 roku oraz od 28 lipca 2021 roku do 30 lipca 2021 roku.

Kara łączna pozbawienia wolności nie została jeszcze wykonana.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z 11 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. II K 531/21 za czyny:

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 13 listopada 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony 12 maja 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 4 czerwca 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 19 lipca 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 15 września 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 18 września 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 278 § 1 k.k. popełniony 21 września 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 22 września 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 30 września 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

	<p>- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 23 października 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;</p> <p>- z art. 279 § 1 k.k. popełniony 3 czerwca 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzone kary pozbawienia wolności połączone w karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 16 listopada 2020 roku od godziny 20:10 do 17 listopada 2020 roku do godziny 17:50.</p> <p>Kara łączna pozbawienia wolności nie została jeszcze wykonana.</p>		
	<p>Skazany od 19 kwietnia 2021 roku jest pozbawiony wolności, od 21 kwietnia 2021 roku w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego w systemie indywidualnego programu oddziaływania.</p> <p>Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest poprawne, był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Wobec przełożonych prezentuje regulaminową postawę, pracuje odpłatnie w</p>	<p>Opinia o skazanym, Zaświadczenie z miejsca pracy</p>	<p>k. 76-80, k. 86</p>

	<p>jednostce jako pracownik fizyczny/produkcyjno-gospodarczy od 15 listopada 2022 r. i nie było zastrzeżeń do jego pracy. Przejawia deklaratywnie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1. Ocena Dowodów		
2. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<p>Akta dołączone, Karta karna, Opinia o skazanym, zaświadczenie</p>	<p>Dowody z dokumentów sporządzone przez uprawnione organy, brak podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.</p>
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

	Opinia o skazanym Ł. W. synu C., k. 60-61	Błędnie załączona do akt opinia dotycząca innej osoby o danych Ł. W..
1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 5 października 2021 roku, sygn. II K 79/21	Kara łączna 3 lata pozbawienia wolności
2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 3 marca 2022 roku, sygn. II K 238/21	Kara łączna 7 miesięcy pozbawienia wolności.
3.	Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z 11 kwietnia 2022 roku, sygn. II K 531/21	Kara łączna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.</p> <p>Z uwagi na to, że Ł. W. został skazany prawomocnymi wyrokami wydanymi przed 23 czerwca 2020 roku i po tej dacie, Sąd na podstawie art. 4 § 1 k.k. zastosował wobec skazanego ustawę kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca</p>		

2020 roku, jako względniejszą dla skazanego. W orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 mają w stosunku do art. 4 § 1 k.k. charakter przepisów wyjątkowych, jednakże, nie odnoszą się do kwestii łączenia kar prawomocnie orzeczonych do dnia 23 czerwca 2020 r. z karami prawomocnie orzeczonymi po tej dacie i nie wyłączają stosowania art. 4 § 1 k.k. w sytuacji, gdy tylko jedna z kar, których połączenie sąd rozważa w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, została prawomocnie orzeczona do dnia 23 czerwca 2020 r. albo po tej dacie.

Stosownie do treści art. 85 § 1-3 k.k. (w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. do 23 czerwca 2020 r.), jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu (z zastrzeżeniem art. 89 k.k.) w całości lub w części kary lub kary łączne, z tym jednak wyjątkiem, że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 86 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015

r. do 23 czerwca 2020 r.) karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zasady zaś wymiaru kary łącznej określone w art. 86 § 1-3 k.k. stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

Skazany Ł. W. wykonał kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach sygn. II K 49/21, II K 256/21. Zgodnie zatem z treścią art. 85 § 1 k.k. nie mogą zostać objęte węzłem kary łącznej, gdyż nie są karami podlegającymi wykonaniu.

Kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawach sygn. II K 168/20, II K 380/20, II K 387/21 zostały zamienione na kary ograniczenia wolności za wykroczenie w wyniku kontrawencjonalizacji. Kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie sygn. II K 636/21 została zamieniona na karę 30 dni aresztu za wykroczenie w wyniku kontrawencjonalizacji. Kary te nie mogły zatem zostać objęte węzłem kary łącznej w wyroku łącznym, gdyż możliwe jest to wyłącznie wobec kar orzeczonych za przestępstwa, nie za wykroczenia.

Skazany nie wykonał w całości kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie sygn. II K 694/19. Nie wykonał również kary ograniczenia wolności orzeczonej na podstawie art. 37b k.k. w sprawie sygn. II K 293/20, wykonał tylko karę 1 miesiąca pozbawienia wolności

orzeczoną w tej sprawie na podstawie art. 37b k.k., czyli część tzw. kary mieszanej. W ocenie Sądu, kara mieszana orzeczona w sprawie sygn. II K 293/20 nie podlega łączeniu z żadną inną karą orzeczoną wobec skazanego, gdyż przepis art. 87 § 2 k.k. wymaga jednoczesnego zbiegu co najmniej dwóch kar pozbawienia wolności i co najmniej dwóch kar ograniczenia wolności (w jednym i drugim przypadku użyto liczby mnogiej w art. 87 § 2 k.k.). Nie będzie możliwe zastosowanie tego przepisu w razie zbiegu kary mieszanej z jednostkową karą pozbawienia wolności lub jednostkową karą ograniczenia wolności. W takim przypadku co prawda mamy do czynienia z sytuacją, w której za zbiegające się przestępstwa wymierzono kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności, ale nie zachodzi możliwość wymierzenia dwóch kar łącznych, o których mowa w art. 87 § 2 k.k.

Mając na uwadze powyższe, w zbiegu pozwalającym na orzeczenie kary łącznej w przedmiotowej sprawie pozostawały kary pozbawienia wolności jeszcze nie wykonane, tj. kara łączna 3 lata pozbawienia wolności orzeczona w sprawie sygn. II K 79/21, kara łączna 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie sygn. II K 238/21 oraz kara łączna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie sygn. II K 531/21, a także kara 10 miesięcy ograniczenia wolności, orzeczona w sprawie sygn. II K 694/19.

Zgodnie z art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia

wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności. Przepis art. 87 § 1 k.k. na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 11 czerwca 2019 roku, P 20/17, został uznany za sprzeczny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji RP. Orzeczenie weszło w życie z dniem 18 czerwca 2019 roku. Od tej daty wciąż dopuszczalne jest łączenie kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności, ale na zasadzie fakultatywności. Sąd nie zdecydował się objąć węzłem kary łącznej pozbawienia wolności również kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie sygn. II K 694/19, gdyż w stosunku do skazanego zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna, nie zarządzono wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności w miejsce kary ograniczenia wolności.

Granice kary łącznej pozbawienia wolności kształtowały się od 3 lat pozbawienia wolności do 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 85a k.k.).

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji, częściowo zasadą kumulacji, uwzględniając stopień

<p>zawinienia oskarżonego - wszystkich przestępstw dopuścił się z winy umyślnej, wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości, bliskość czasową popełnionych czynów. Sąd wziął również pod uwagę dobrą opinię o skazanym, sporządzoną przez władze zakładu karnego, w którym skazany odbywa karę pozbawienia wolności. Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich redukcja, jest w pełni uzasadnione.</p>		
<p>1. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umarzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach sygn. II K 694/19, II K 168/20, II K 380/20, II K 49/21, II K 293/20, II K 387/21, II K 256/21 i II K 636/21, z powodów, które zostały</p>	

	podane w części 5. uzasadnienia, tj. podstawy kary łącznej.	
III.	Zgodnie z art. 576 § 1 k.p.k. orzeczono, że w pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
IV.	<p>W myśl art. 577 k.p.k., zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej - na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - okres wykonania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. II K 79/21 od 25 marca 2023 roku do 22 lutego 2024 roku; - okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. II K 79/21 od 15 lutego 2021 roku od godziny 11:20 do 16 lutego 2021 roku do godziny 16:25 i 23 lutego 2021 roku od godziny 1:58 do godziny 19:10; - okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. II K 238/21 od 29 kwietnia 2021 roku do 7 czerwca 2021 roku i od 7 lipca 2021 roku do 22 lipca 2021 roku oraz od 28 lipca 2021 roku do 30 lipca 2021 roku; - okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. II K 531/21 od 16 listopada 2020 roku od godziny 20:10 do 17 listopada 2020 roku do godziny 17:50. 	

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V. VI.	<p>Skazany miał obrońcę z urzędu, a jego wynagrodzenie nie zostało przez skazanego uiszczone dlatego Sąd na podstawie art. 22³ ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych przyznał od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. R. 120 zł powiększone o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu. Opłata została ustalona na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.</p> <p>O kosztach sądowych rozstrzygnięto na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych - z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności skazany ma ograniczone możliwości zarobkowe.</p>

1.PODPIS