

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

14 sierpnia 2024 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Karolina Świdarska

Protokolant: Kinga Grzywacz

pod nieobecność Prokuratora

po rozpoznaniu 20 maja i 14 sierpnia 2024 roku na rozprawie

sprawy

R. A. syna J. i G. z domu B., urodzonego (...) w Z.

oskarżonego o to, że w dniu 4 grudnia 2020 roku w nieustalonym miejscu a ujawnionym w N. pow. (...) woj. (...) w zamiarze aby inna osoba dokonała czynu zabronionego ułatwił jego popełnienie udostępniając swój numer rachunku bankowego (...) prowadzony przez Bank (...) S.A. na który zostały przelane pieniądze w kwocie 1000 złotych przez D. R. (1) tytułem zaliczki na zakup mebli do kuchni z ekspozycji na portalu (...) w wyniku czego poprzez wprowadzenie w błąd doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w/w pokrzywdzonej w kwocie 1000 złotych, czym działano na szkodę D. R. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pobawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

i

A. M. syna Z. i K. z domu W., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że w dniu 4 grudnia 2020 roku w nieustalonym miejscu a ujawnionym w msc. N. pow. (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. R. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1000 złotych w ten sposób, że zamieścił na stronie internetowej (...) ogłoszenie dotyczące sprzedaży mebli do kuchni z ekspozycji czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do swoich danych osobowych oraz zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży mebli do kuchni z ekspozycji i po dokonaniu przez pokrzywdzoną wpłat środków pieniężnych na wskazany rachunek bankowy o nr (...) prowadzonym przez Bank (...) S.A. tytułem zaliczki za meble nie wywiązał się z warunków umowy ani nie zwrócił pobranych środków pieniężnych czym działał na szkodę D. R. (1), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

orzeka:

I. w ramach zarzuconego oskarżonemu **R. A.** czynu uznaje go za winnego tego, że w nieustalonym dniu, nie wcześniej niż 1 stycznia 2020 roku i nie później niż 4 grudnia 2020 roku w nieustalonym miejscu a ujawnionym w N. w zamiarze ewentualnym aby inna nieustalona osoba dokonała czynu zabronionego ułatwił jego popełnienie udostępniając nieustalonej osobie swój rachunek bankowy o numerze (...) prowadzony przez Bank (...) S.A., na który zostały przelane pieniądze 1000 (jeden tysiąc) złotych przez D. R. (1) tytułem zaliczki na zakup mebli do kuchni z ekspozycji oferowanych na portalu (...), których pokrzywdzona nie otrzymała, w wyniku czego, poprzez wprowadzenie w błąd D. R. (1) co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ww. mebli niekorzystnie rozporządziła ona swoim mieniem w kwocie 1000 (jeden tysiąc) złotych, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję występku z art. 18 § 3 k.k. w zw.

z art. 286 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 4 grudnia 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. w ramach zarzuczonego oskarżonemu **A. M.** czynu uznaje go za winnego tego, że w nieustalonym dniu, nie wcześniej niż 1 stycznia 2020 roku i nie później niż 4 grudnia 2020 roku w nieustalonym miejscu a ujawnionym w N. w zamiarze ewentualnym aby inna nieustalona osoba dokonała czynu zabronionego ułatwił jego popełnienie udostępniając nieustalonej osobie swoje dane osobowe, na które został zarejestrowany numer (...), który został wykorzystany do wystawienia ogłoszenia na portalu (...) sprzedaży mebli do kuchni z ekspozycji, na które odpowiedziała pokrzywdzona D. R. (1) i za co wpłaciła 1000 (jeden tysiąc) złotych tytułem zaliczki i zamówionych mebli nie otrzymała, w wyniku czego, wprowadzona w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ww. mebli D. R. (1) niekorzystnie rozporządziła swoim mieniem w kwocie 1000 (jeden tysiąc) złotych, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję występku z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 4 grudnia 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych **R. A.** i **A. M.** do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonej D. R. (1) 1000 (jeden tysiąc) złotych;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych **R. A.** i **A. M.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. B. (...) (jeden tysiąc siedemset cztery) złote wraz z należnym podatkiem od towarów i usług tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu **A. M.** z urzędu;

VI. na podstawie art. 22³ ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego M. R. (...) (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt sześć) złotych wraz z należnym podatkiem od towarów i usług tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu **R. A.** z urzędu.