

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 1125/22 | |
| Uzasadnienie dotyczy całości wyroku | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1 | M. Ł. | Czyn opisany w pkt 1 wyroku | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. W dniu 08.10.2022 r. o godz. 07:55 oskarżony M. Ł. jadąc samochodem marki (...) o nr rej. (...), został zatrzymany do kontroli drogowej w miejscowości J., gm. N. przez policjanta z Wydziału Ruchu Drogowego KPP w L. J. W. (1). Po przebadano go na urządzeniu Alko-Sensor IV nr fabryczny (...), u oskarżonego stwierdzono: 0,28 mg/l (I badanie – godz. 07:59), 0,29 mg/l (II badanie – godz. 08:15) | wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadka: - J. W. dowody rzeczowe: - notatka urzędowa - protokół zatrzymania - protokół użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego, - świadectwo wzorowania | k.81v., 28 k.82, 12 k.1, k.3 k.6, 8 k.7, 9 | |

| | | | |
|---|------------------|---|--|
| <p>alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>2. Oskarżony został zatrzymany i przewiezieniu do KP w N., gdzie przebadano go na urządzeniu stacjonarnym typu Alkotester 9510 nr fabryczny (...), które wykazało u oskarżonego: 0,23 mg/l (I badanie – godz. 08:53), 0,22 mg/l (II badanie – godz. 08:57) alkoholu w wydychanym powietrzu. Wszystkie w/w badania zostały przeprowadzone sprawnymi urządzeniami posiadającymi świadectwo wzorowania.</p> | | | |
| <p>Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>-----</p> | <p>-----</p> | <p>-----</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>-----</p> | <p>-----</p> | <p>-----</p> | |
| <p>2. Ocena DOWODÓW</p> | | | |
| <p>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|---------------------|---|--|--|
| 1 – 2 | <p>zeznania świadka J. W., wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>dowody rzeczowe wymienionych w tabeli 1.1</p> | <p>Sąd nie miał wątpliwości, że w dniu 08.10.2022 r., znajdując się w stanie nietrzeźwości, oskarżony prowadziła pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, do czego zresztą sam się przyznał. Wszystkie te okoliczności znajdują potwierdzenie w zeznaniach J. W. (1), którym sąd w całości dał wiarę, gdyż ocenił je, jako logiczne i precyzyjne. Świadek to osoba postronna i nie miał żadnego interesu w tym, by obciążać oskarżonego ponad jego rzeczywiste działanie.</p> <p>Okoliczność, że M. Ł. prowadziła pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, w sposób jednoznaczny wynika z protokołu użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego typu Alko-Sensor oraz Alkotest. Same badania zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, a dokonana czynność należycie udokumentowana.</p> <p>Badania zostały przeprowadzone na sprawnie działającym urządzeniu, o czym świadczy świadectwo wzorowania i w tych okolicznościach, ich wyniki nie budzą żadnych wątpliwości. Poza tym, także oskarżony nie</p> | |

| | | | |
|--|--|---|-------|
| | | <p>kwestionowała wyników przedmiotowych badań.</p> <p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych także nie była przedmiotem zarzutów stron, ani nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd w całości uznał je za w pełni wiarygodne.</p> | |
| <p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| ----- | ----- | ----- | |
| <p>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | M. Ł. |

| | | | |
|---|---|---------|-------|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| W tych okolicznościach, w ocenie sądu, wina oskarżonego M. Ł. nie budzi żadnych wątpliwości. Oskarżony swoim czynem wyczerpał dyspozycję art.178a§1kk, gdyż w dniu 08.10.2022 r. w miejscowości S. P. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, wynik badania 0,28 mg/l, 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. | | | |
| # | Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | ----- | ----- |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| ----- | | | |
| # | Warunkowe umorzenie postępowania | 1, 2, 3 | M. Ł. |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| Wprawdzie wina M. Ł. nie budzi żadnych | | | |

wątpliwości, jednakże stopień winy oraz stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu nie są na tyle znaczny, aby konieczne było stosowanie wobec oskarżonego represji karnej w postaci kary. M. Ł. nie był dotychczas karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, co przekonuje sąd, że w/w czyn miał jednostkowy charakter, a warunki osobiste oskarżonego pozwalają na przyjęcie pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Ponadto wina oskarżonego nie była znaczna, ponieważ nie można pominąć tego, że wprawdzie nieporadnie, ale jednak oskarżony sprawdzał swój stan na tzw. alkomacie online, co dowodzi, że ma on świadomość, że prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości nie jest zgodne z przyjętą normą karną. P. także z powyższych badań wynika, że stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu było malejące i już po godzinie od pierwszego badania u oskarżonego stwierdzono 0,23 mg/l, 0,22 mg/l alkoholu. Istotne jest również i to, że niepewność pomiaru na obu urządzeniach wynosi 0,01 mg/l. Ponadto M. Ł. został poddany kontroli w dniu 08.10.2022 r., czyli w sobotę o godz. 07:55, kiedy natężenie ruchu

nie jest duże. Oskarżony wyraził skruchę, już w tracie pierwszego przesłuchania w dniu 31.10.2022 r. przeprosił za swoje zachowanie. Z tych też względów sąd uznał, że zachodzą przesłanki by postępowanie karne wobec M. Ł., na podstawie art.66§1kk, warunkowo umorzyć. Mając na uwadze wyżej przytoczone okoliczności, na podstawie art.66§1 i 2kk i art.67§1kk sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego na dwa lat próby. Stosownie do treści art.67§3kk zasądzono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 6000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Stosownie do dyspozycji art.67§3kk oraz art.39 pkt 3 kk sąd orzekł także wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych przez okres roku. Zgodnie z treścią art.67§3kk, zakaz ten orzeka się do lat 2. W ocenie sądu, w przypadku oskarżonego zasadne jest stosowanie tego środka karnego przez okres roku, z powodu ilości stwierdzonego alkoholu w wydychanym powietrzu. Czas trwania zakazu, zdaniem sądu, pozwoli M. Ł. na zmianę postawy, na przemyślenie swojego dotychczasowego zachowania, a w

| | | | |
|--|--------------------------------|--|-------------------------|
| <p>konsekwencji spowoduje, że nigdy w przyszłości nie będzie on poruszał się w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Zwłaszcza że oskarżonemu prawo jazdy jest potrzebne do celów zawodowych, ponieważ zajmuje się dostarczaniem zamówionego towaru.</p> | | | |
| # | Umorzenie postępowania | ----- | ----- |
| <p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p> | | | |
| ----- | ----- | | |
| # | Uniewinnienie | ----- | ----- |
| <p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p> | | | |
| ----- | ----- | | |
| <p>4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| ----- | ----- | ----- | ----- |

| | | | |
|--|---|--|-------------------------|
| 5.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| ----- | ----- | ----- | ----- |
| 6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| ----- | | | |
| 6.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| 5 | Na podstawie art.629kpk sąd zobowiązał M. Ł. do uiszczenia kosztów sądowych, które po zsumowaniu wyniosły 650,70 zł, w tym 100 zł stanowi opłata. | | |
| 7.1Podpis | | | |
| | | | |

