

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 01 marca 2023 r.

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 777/22	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Legionowie	01.03.2023 r.	II K 777/22

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1 – 5	D. A. został prawomocnie skazany wyrokami: 1. Sądu Rejonowego w Piszku II Wydział Karny z dnia 10.05.2016 r., sygn. akt II K 139/16 za czyn 1) z art.2791kk w zw. z art.283kk., popełniony w nocy 26/27.02.2016 r., na karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania	- odpisy orzeczeń	k. 14-15, 27-37
6		- opinia o skazanym	k.38, 46-47
7		- dane o karalności - wywiad środowiskowy - wydruk z NOE-SAD akta sprawy II K 139/16 II K 672/18	k.16, 58 k.22-24 k.39-41, 59-61 załączniki

nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy na
cele społecznie w
wymiarze 24 godzin w
stosunku miesięcznym, 2)
z art.2791kk w zw.
z art.283kk.w zb. z
art.288§2kk w zw. z
art.11§2kk, popełniony w
okresie od 07.02.2016
r. do 06.03.2016 r.,
na karę roku i
2 miesięcy ograniczenia
wolności z obowiązkiem
wykonywania
nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy na
cele społecznie w
wymiarze 24 godzin w
stosunku miesięcznym; -
karę łączną roku i
7 miesięcy ograniczenia
wolności z obowiązkiem
wykonywania
nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy na
cele społecznie w
wymiarze 24 godzin w
stosunku miesięcznym,
obowiązek naprawienia
szkody na rzecz
pokrzywdzonych po 1.100
zł,

- na poczet kary łącznej
ograniczenia wolności
zaliczono okres
rzeczywistego
pozbawienia wolności
skazanego od 09.03.2016
r. godz. 12:40 do
11.03.2016 r. godz. 10:05 i
uznano karę za wykonaną
w zakresie 4 dni; -

- postanowieniem z dnia
15.03.2018 r. sygn. akt II
Ko 126/18 Sąd Rejonowy
w Piszcu uznał w/w
łączną karę ograniczenia

II K 321/19

II K 1178/20

II K 235/21

wolności za wykonaną w całości; -

2. Sądu Rejonowego w Piszcu II Wydział Karny z dnia 28.01.2019 r., sygn. akt **II K 672/18** za czyn z art.207§1kk., popełniony w okresie od 01.10.2016 r. do 31.08.2017 r., na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszenie jej wykonania na okres 3 lat próby; -

- postanowieniem z dnia 21.01.2021 r. Sąd Rejonowy w Legionowie sygn. akt II Ko 1762/20 zarządził wykonanie w/w kary pozbawienia wolności; -

- na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego od 21.10.2018 r. godz. 19:24 do 23.10.2018 r.; -

- z dniem 01.04.2022 r. skazany wykonał w/w karę w systemie dozory elektronicznego; -

3. Sądu Rejonowego w Piszcu II Wydział Karny z dnia 30.11.2020 r., sygn. akt **II K 321/19** za czyn z art.217§1kk, popełniony w dniu 24.04.2017 r. na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł; -

- postanowieniem z dnia 22.12.2021 r. Sąd Rejonowy w Legionowie

sygn. akt II Ko 865/21
zarządził wykonanie kary
zastępczej 50 dni
pozbawienia wolności; -

- z dniem 18.02.2022 r.
wykonano karę grzywny; -

4. Sądu Rejonowego w
Legionowie II Wydział
Karny z dnia 09.12.2020
r., sygn. akt **II K 1178/20**
za czyn z art.209§1a
k.k., popełniony w okresie
od 10.12.2019 r. do
06.10.2020 r., na karę
6 miesięcy ograniczenia
wolności z obowiązkiem
wykonywania
nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy na
cele społecznie w
wymiarze 20 godzin w
stosunku miesięcznym,
zobowiązano skazanego
do wykonywania ciężącego
na nim obowiązku
łożenia na utrzymanie
małoletniego syna; -

- postanowieniem z dnia
30.08.2022 r., sygn. akt
VII Ko 1448/22 Sąd
Rejonowy w Malborku
zarządził wobec skazanego
wykonanie zastępczej kary
90 dni pozbawienia
wolności; -

- zastępczą karę
pozbawienia wolności
skazany ma odbywać w
okresie od 29.09.2023 r.
do 28.12.2023 r.; -

5. Sądu Rejonowego w
Legionowie II Wydział
Karny z dnia 14.03.2022
r., sygn. akt **II K 235/21**
za czyn 1) z art. 62 ust. 1
Ustawy z dnia 29.07.2005

r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 14.11.2020 r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznie w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, 2) z art.157§2kk, popełniony w dniu 14.11.2020 r., na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznie w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, 3) z art.190§1kk, popełniony w dniu 14.11.2020 r., na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznie w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznie w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; -

- postanowieniem z dnia 30.08.2022 r., sygn. akt VII Ko 1447/22 Sąd Rejonowy w Malborku zarządził wobec skazanego wykonanie zastępczej kary

	<p>365 dni pozbawienia wolności; -</p> <p>- zastępczą karę pozbawienia wolności skazany odbywa w okresie od dnia 29.09.2022 r., ma ją zakończyć w dniu 29.09.2023 r.</p> <p>Karę zastępczą pozbawienia wolności skazany odbywał w zwykłym systemie, nie był zainteresowany systemem programowanego oddziaływania, sporadycznie uczestniczył w zajęciach kulturalno – oświatowych i sportowych. W okresie odbywania kary nie był nagradzany i nie był karany dyscyplinarnie. Ogólnie jego zachowanie było oceniane jako dobre.</p> <p>D. A. jest uzależniony od alkoholu, nie pracował, pozostawał na utrzymaniu konkubiny, co w efekcie doprowadziło do rozpadu jego związku z A. I.. Ponadto w KPP w M. obecnie nie są prowadzone żadne nowe postępowania karne wobec skazanego.</p>		
--	---	--	--

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----

1.Ocena Dowodów	
------------------------	--

1.2. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1 - 7	<ul style="list-style-type: none"> - odpisy orzeczeń - opinia o skazanym - dane o karalności - wywiad środowiskowy - wydruk z NOE-SAD akta sprawy II K 139/16 II K 672/18 II K 321/19 II K 1178/20 II K 235/21	Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, w tym także opinii o skazanym, nie była przedmiotem zarzutów stron, ani też nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd w całości uznał te dowody za w pełni wiarygodne.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

1.	Sąd Rejonowy w Legionowie, 01.03.2023 r., sygn. akt II K 777/22	<p>- kara 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym (ze sprawy II K 1178/20); -</p> <p>- kara łączna 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym (ze sprawy II K 235/21); -</p>
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z treścią art.85§1kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.</p> <p>Uwzględniając cezurę czasową wprowadzoną przez przepis art.81 ust.2 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, to przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks Karny zmienianej w art.38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Tym samym przepis</p>		

art.85§1kk w w/w treści odnosi się do kar prawomocnie orzeczonych po dacie 24.06.2020 r. czyli wyrok powinien się uprawomocnić pod tej dacie, niezależnie od daty popełnienia przez skazanego czynu przypisanego mu w wyroku.

Odnosząc te ustalenia na grunt niniejszej sprawy, to nie ma tu zastosowania art.4§1kk, ponieważ wszystkie kary opisane w pkt od 1 do 3 D. A. odbył już w całości, czyli nie podlegają one łączeniu zgodnie z treścią art.85kk w brzmieniu przed wejściem w życie w/w nowelizacji. Z kolei kary opisane w pkt od 4 do 5 podlegają łączeniu wyłącznie na zasadach aktualnie obowiązujących. Czyli nie ma tutaj ewentualnego wariantu w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami, które uprawomocniły się przed 23.06.2020 r. i po tej dacie, z wykorzystaniem któregoś z w/w stanów prawnych.

Tym samym zachodzą jedynie warunki do połączenia kary łącznej 2 lat ograniczenia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonych wyrokami II K 235/21 oraz II K 1178/20. Połączeniu podlegają wszystkie kary jednostkowe, dlatego w ocenie sądu nie było potrzeby rozłączenia w/w kary łącznej.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przy określeniu wysokości orzeczonej w niniejszej sprawie kary łącznej 2 lat ograniczenia wolności, sąd wziął pod uwagę ogólną zasadę stanowiącą, że

orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art.85akk). Poza tym, sąd wziął także pod uwagę wysokość poszczególnych kar wymierzonych wobec skazanego w w/w sprawach, które są orzeczone w górnych granicach ustawowego zagrożenia. Jak również fakt, że kara łączna orzeczonej wobec skazanego nie mogła przekroczyć 2 lat (art.86§1kk).

W ocenie sądu, przy tak ustalonym stanie faktycznym nie można było przystać na niższy wymiar kary łącznej, a wynika to z tego, że nie można pominąć na niekorzyść skazanego faktu, że na czas wyrokowania D. A. był już pięciokrotnie prawomocnie skazywany, w tym za przestępstwa z użyciem przemocy, czyli były to czyny zabronione o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Zdaniem sądu, kara łączna orzeczonej w wyroku łącznym, nie może stanowić swego rodzaju „premię” dla wielokrotnych sprawców przestępstw. Już z zestawienia w/w wyroków wynika, że sąd orzekający w tych sprawach, dawał skazanemu możliwość poprawy swojego postępowania poprzez wymierzenie kary ograniczenia wolności, czy też kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Jednakże w ten sposób prowadzona resocjalizacja nie dała żadnych pozytywnych rezultatów, D. A. nie tylko ponownie wchodził w konflikt z prawem i popełniał kolejne przestępstwa, co zostało już wyżej opisane. Jak również uchylał się od wykonania orzeczonej kary co za

każdym razem (w odniesieniu do kar z pkt 4 oraz 5) skutkowało zarządzeniem wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności. Poza tym, popełniając kolejne przestępstwa skazany pokazał, w ten sposób lekceważący stosunek do norm prawnych, a zdaniem sądu, już przy pierwszym skazaniu powinien on odczuć „konsekwencje” takiego działania. Mimo to nie powstrzymało to skazanego od popełniania dalszych przestępstw.

Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił jedynie to, że jego zachowanie w trakcie wykonywania kary zastępczej pozbawienia wolności było oceniane, jako dobre.

To wszystko w ocenie sądu musiało skutkować orzeczeniem kary łącznej 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Ponieważ sąd nie mógł orzec większej kary niż 2 lata, to zwiększył ilość godzin pracy społecznie użytecznej w stosunku miesięcznym do 30 godzin. Tak orzeczona kara powinna uzmysłwić D. A., że nie ma społecznego przyzwolenia na naruszanie norm prawa karnego i jednocześnie jest wystarczająca, aby spełniła pokładane w niej cele w zakresie wychowawczego oddziaływania na skazanego.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II IV	<p>Na podstawie art.577kpk na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanego sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt. II K 235/21, czyli kary zastępczej pozbawienia wolności, tj. od 29.09.2022 r. do 01.03.2023 r. i ustalając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dniom kary ograniczenia wolności.</p> <p>Zgodnie z treścią art.572kpk w pozostałym zakresie, nieobjętym wyrokiem łącznym, postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie zostało umorzone.</p>	

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	<p>Adw. J. Ł., tj. obrońca ustanowiona przez sąd z urzędu, wykonała swoje obowiązki, a nie uzyskała wcześniej stosownego wynagrodzenia.</p> <p>D. A. nie ma stałego źródła dochodu, ani też majątku, z którego można byłoby ewentualnie wyegzekwować zwrot kosztów sądowych.</p>	

1.PODPIS