

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 423/22 | |
| Uzasadnienie dotyczy całości wyroku | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1 | W. Ś. | Czyn opisany w wyroku | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. W dniu 25.05.2020 r. około godz. 12:00 pokrzywdzony A. C. (1) wszedł do przedsiionka budynku (...) w L. przy ul (...). Oczekując na zaproszenie przez pracownika (...) do konkretnego stanowiska, pokrzywdzony usiadł na krześle i wyjął z kieszeni kurtki pieniądze, które miał w foliowej torebce. Po przeliczeniu sumy przetrzepanej na zapłatę składki na ubezpieczenie, włożył ją do portfela, a resztę pieniędzy, tj. 2.200 zł w sześciu banknotach po 200 zł i | zeznania świadka: - A. C. (1) - protokół oględzin nagrania z monitoringu, wraz ze zdjęciami - płyta z monitoringu - pismo (...) - oględziny nagrania z monitoringu częściowo wyjaśnienia oskarżonej W. Ś. | k.180, 2, k.15-16, 17-21 k.22 k.13 k.180v. k.179v. | |

dziesięciu banknotach po 100 zł włożył z powrotem do torebki foliowej. Rozdzielone kwoty włożył do dwóch różnych kieszeni kurtki, ale portfel i torebka z pieniędzmi upadły pod krzesło, czego A. C. (1) nie zauważył.

2. Około godz. 12:05 do budynku (...) weszła oskarżona W. Ś., której pokrzywdzony ustąpił miejsce na krześle. Wówczas oskarżona podchodząc do krzesła, schyliła się i nie sprawdzając jej zawartości, schowała do swoje torebki, w/w torebkę foliową i usiała. W tym czasie A. C. (1) stał tyłem do W. Ś..

3. Jako pierwsza do stanowiska została poproszona oskarżona i gdy już była w środku, inna pracownica (...) poprosiła pokrzywdzonego. Gdy był on obsługiwany, to zorientował się, że w kieszeniach kurtki nie ma ani portfela ani torebki foliowej z pieniędzmi. A. C. (1) wrócił do przedsonka i pod krzesłem znalazł tylko portfel.

4. Pokrzywdzony wrócił do stanowiska, gdzie dokładnie przeszukał kieszenie w swoim ubraniu, gdy nadal nie znalazł pozostałej kwoty 2.200 zł, to ponownie wrócił do przedsonka, który także przeszukał.

| | | | |
|---|-------------------------------|---|--|
| <p>5. O godzinie 12:12 oskarżona opuściła budynek (...), gdzie nadal został pokrzywdzony i szukał zagubionych pieniędzy. Wyszedł z budynku (...) o godzinie 12:14.</p> | | | |
| <p>Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>1</p> | <p>W. Ś.</p> | <p>Czyn opisany w wyroku</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>1. Oskarżona nie dokonała przywłaszczenia pieniędzy należących do pokrzywdzonego, a wcześniej przez niego zgubionych. Usiadając na krześle, nie schylił się i niczego nie podniosła z podłogi.</p> <p>2. Na nagraniu z monitoringu z dnia 25.05.2022 r. z wnętrza pomieszczeń (...), nie ma utrwalanej postaci oskarżonej.</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonej</p> | <p>k.179v., 180v-181</p> | |
| <p>1. OCENA DOWODÓW</p> | | | |

| <p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |
|--|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| <p>1 – 5</p> | <p>zeznania świadka A. C., częściowe wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>dowody rzeczowe wymienione w tabeli 1.1.</p> | <p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania A. C. (1), jak również częściowo wyjaśnienia W. Ś. w zakresie w jakim logicznie korespondują z w/w dowodem, a tym samym są one zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Także oskarżona początkowo nie podważała wiarygodności w/w zeznań, gdy przyznała, że spotkała pokrzywdzonego, gdy czekała w kolejce na obsługę w (...), że ustąpił jej miejsca, aby mogła usiąść na krześle. W ocenie sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które pozwoliłyby postawić pokrzywdzonemu zarzut, że nie miał on w/w pieniędzy, że nie zgubił ich siedząc na krześle, które później ustąpił oskarżonej. W przeciwnym wnioskowaniu należałoby przyjąć, bardzo dziwną hipotezę, że z nieznanych powodów A. C. (1) wszystko wymyślił, udawał, że szuka pieniędzy i później zgłosił ten fakt na Policję i ostatecznie nie złożył nawet wniosku o naprawienia szkody.</p> | |

| | | | |
|---|------------------------|---|--|
| | | <p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, nie była przedmiotem zarzutów stron oraz nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd nie odmówił im wiarygodności. Należy w tym miejscu podnieść, że oskarżona nie podważała autentyczności nagrania z monitoringu, jedynie wyjaśniła, że niejako nie poznaje się na tym nagraniu.</p> | |
| <p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1 – 2 | wyjaśnienia oskarżonej | Sąd uznał za niewiarygodną wersję zdarzeń, że wprawdzie w dniu 25.05.2020 r. W. Ś. była w budynku (...), widziała tam A. C. (1), ale to nie ona jest na nagraniu z w/w dnia od godz. 12:04. Oskarżona zaprzeczyła, aby miała taką kurtkę, jaka jest na nagraniu i jak stwierdziła, to „twarz mi się też wydaje, | |

że to nie moja, bo taka jakaś gruba” (k.180v.). Pomijając w tym miejscu to, że takiej wersji przeczą zeznania pokrzywdzonego, to istotne jest także i to, że wyjaśnienia W. Ś. są wewnętrznie sprzeczne. Oskarżona przekonywał sąd, że nie zabrała żadnej torebki z pieniędzmi, nawet jej nie widziała, ale z drugiej strony to zaczęła zaprzeczać, aby to ona była na rzeczonym nagraniu. Argumentem potwierdzającym te wyjaśnienia miał być to, że odpowiadając na pytanie sądu, czy to ona zanim usiadła na krzesło, schyla się, stwierdziła, że „ja nigdy takich przysiadów nie robiłam, jak tu jest pokazane, ja poprawiałam kurtkę” (k.180v.).

Sąd tak dokładnie opisał treść w/w zdarzeń, ponieważ pokazuje to w sposób oczywisty, że wyjaśnienia W. Ś. w których zaprzecza nawet oczywistym faktom, jak to, że to ona jest na nagraniu, że są one niespójne i nielogiczne. Najbardziej jaskrawy przykład braku logiki w treści tego dowodu jest to, że oskarżona w jednej z wersji potwierdziła niejako swój kontakt z pokrzywdzonym, a w drugiej wersji, po obejrzeniu nagrania, gdzie widać, że coś podnosi z podłogi, zaprzeczyła aby to była ona. Podczas, gdy

| | | | |
|--|---|--|-------|
| | | z danych przekazanych przez pracownika (...) nie ma żadnych wątpliwości, że w w/w dniu o godz. 12:05 obsługiwana była W. Ś. PESEL (...). | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | W. Ś. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| W dniu 25.05.2020 r. w placówce (...) przy ul. (...) w L. oskarżona dokonała przywłaszczenia znalezionych pieniędzy w kwocie 2200 zł, uprzednio zagubionych przez A. C. (1). Należy w tym miejscu wskazać, że występek ten polega na przywłaszczeniu rzeczy, a zatem na postąpieniu z rzeczą tak jak właściciel. Z tym, że mamy tutaj odczynienia z uprzywilejowanym typem przywłaszczenia, czyli przywłaszczeniem rzeczy znalezionej, która zastała wcześniej zgubione przez właściciela. Oczywiście sąd nie neguje linii obrony, że na w/w nagraniu, z uwagi na jego słabą jakość, nie widać dokładnie co W. | | | |

Ś. podnosi i można mieć pewne wątpliwości czy coś podnosi z podłogi, ale przeciwne wnioskowanie, że to nie ona jest sprawcą tego występu, jest całkowicie nielogiczne. Po pierwsze do momentu, jak A. C. (1) wszedł do pomieszczenia, gdzie były stanowiska obsługi, to w przedsionku był tylko z oskarżoną. Po drugie, kilak raz pokrzywdzony wracał do przedsionka szukając foliowej torebki z pieniędzmi, znalazł tam tylko portfel. Tym samym nie ma żadnych wątpliwości, że sprawcą przewłaszczenia tych pieniędzy jest W. Ś..

| | | | |
|---|--|-------|-------|
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | ----- | ----- |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| ----- | ----- | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | ----- | ----- |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| ----- | ----- | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | ----- | ----- |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| ----- | ----- | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | ----- | ----- |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| ----- | ----- | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| W. Ś. | 1 | 1 | <p>Dokonując wyboru kary, spośród wskazanego w art.284§3kk katalogu kar, sąd uznał za najbardziej adekwatną karę - karę grzywny. W tym względzie, sąd pośrednio kierował się treścią art.58kk, który zawiera zasadę preferencji kar nie izolacyjnych.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą należało uwzględnić to, że oskarżona:</p> |

- nie przyznał się do popełnienia zarzucanego jej czynu, nie tylko nie wyraziła skruchy, ale nawet zaprzeczała oczywistym faktom, jak to że to ona jest na nagraniu z monitoringu.

Jako okoliczność łagodząca należało uwzględnić to, że oskarżona:

- nie był dotychczas karany (k.176), co dowodzi, że prowadzi ustabilizowany tryb życia, a przedmiotowe naruszenie normy prawa karnego miało jednostkowy charakter; -

- wysokość szkody oraz postawa pokrzywdzonego, który nie zgłaszał żadnych roszczeń.

W tej sytuacji, sąd uznał, że kara grzywny w wymiarze 125 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 15 zł, będzie karą, która spełni pokładane w niej cele. Ilość i wysokość stawek dziennych grzywny została ustalona również przy uwzględnieniu dochodów oskarżonej. Wprawdzie wobec W. Ś. obecnie prowadzone jest postępowanie i upadłościowe i restrukturyzacyjne, więc bez wątpienia jej sytuacji materialna jest trudna. Nie mniej jednak w ocenie sądu jest to jedyny możliwy rodzaj kary, a to z uwagi na

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| | | | stan zdrowia oskarżonej, który wyklucza orzeczenie kary ogranicza wolności, ponieważ kara taka prawdopodobnie w ogóle nie podlegałaby wykonaniu. |
| 1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| ----- | ----- | ----- | ----- |
| 1.6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| <p>Należy w tym miejsc wskazać, że z uwagi na stan zdrowia oskarżonej, sąd z urzędu rozważał warunkowe umorzenie prowadzonego wobec niej postępowania. Jednakże stan zdrowia i obecna sytuacja materialna W. Ś. nie mogła być jedyną podstawą do zastosowania w/w instytucji. Sąd</p> | | | |

może warunkowo umorzyć postępowanie karne, tylko wówczas, gdy spełnione są dwa podstawowe warunki, tj. wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne (art.66§1kk). Tym czasem oskarżona nie przyznała się do stawianego jej zarzutu, złożyła wyjaśnienia, które zostały już wyżej opisane, więc brak jest podstaw do uznania, że jej wina nie jest znaczna. Wprawdzie można przyjąć, że W. Ś. działała pod wpływem impulsu, podnosząc pieniądze należące do pokrzywdzonego, ale już jej dalsze działanie było podyktowane pełną premedytacją. Widziała, że jest jak to określiła „zamieszanie”, że pokrzywdzony coś szuka, ale mimo to nie zareagowała, tylko wyszła z budynku nie zgłaszając faktu znalezienia pieniędzy.

Nie wpływają natomiast na stopień społecznej szkodliwości czynu właściwości i warunki osobiste sprawcy, a także opinia o nim i dotychczasowy tryb życia. Te okoliczności decydują przy ustalaniu prognozy kryminologicznej (zob. Komentarz do art.66 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] G. Bogdan, Z. Cwiakalski, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część

| | |
|--|--|
| ogólna. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-116 k.k., Zakamycze, 2004, wyd. II., Stan prawny: 2004.07.01). | |
| 7. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 2 | <p>Uwzględniając sytuację materialną W. Ś., sąd zwolnił ją od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, obciążając jedynie kwotą 1000 zł (jest to część kosztów za opinie sądowe) i w pozostałym zakresie obciążył nimi Skarb Państwa. Jednocześnie zasądzone na rzecz obrońcy adw. J. Ł. kotwę 360 zł plus VAT, tytułem nieopłaconego wynagrodzenia za obronę oskarżonej ustawioną z urzędu.</p> |
| 1.1 Podpis | |
| | |