

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 986/21	
- na podstawie art.424§3 kpk _____ uzasadnienie ograniczono do rozstrzygnięcia o karze			
1.1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.		-----	-----

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1.2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.2. Podstawa prawna skazania	pkt 1, 3	E. S. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Jeśli zaś chodzi o występki art. 305 ust. 1 p.w.p., to zachowanie sprawcy może przybrać dwie, wyliczone enumeratywnie w tym przepisie formy. Chodzi mianowicie o: 1) oznaczanie towarów podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać, w celu wprowadzenia tak oznaczonego towaru do obrotu; 2) dokonanie obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, w sytuacji gdy osoba go dokonująca nie ma prawa go używać. Z uwagi na alternatywnie ujętą czynność sprawczą, analizowany typ czynu przestępnego ma charakter wieloodmianowy. Dla realizacji jego znamion wystarczające jest zaistnienie tylko jednego z wymienionych zachowań. W sytuacji natomiast, gdy sprawca dopuści się obu, wówczas popełnia jedno przestępstwo (patrz Raglewski Janusz, Prawo własności przemysłowej. Komentarz do przepisów karnych, wyd. II). Jest również kwestią</p>	

oczywistą, że ustalenie wysokości szkody nie jest znamieniem w/w występku, a wynika to choćby z faktu, że takie precyzyjne ustalenia są wyjątkowo trudne i tak jest w niniejszej sprawie, ponieważ nie udało się nawet ustalić dokładnego czasu kiedy oskarżona podjęła przedmiotowe działania. Nie mniej jedna, opierając się na wyliczeniach pokrzywdzonych sąd ustalił wysokość szkody uznając, że była ona nie wyższa niż kwoty wskazane w opisie czynu (pkt I wyroku). Działanie E. S. (2) przybrało postać nabycia wyrobów z podrobionymi znakami towarowymi i usiłowania ich sprzedaży w celu osiągnięcia zysku. Nie ma również wątpliwości, że wyroby te miały podrobione znaki towarowe, a ich wprowadzenie do obrotu spowodowałoby straty finansowe dla pokrzywdzonych. Strata ta wiązałaby się z tym, że potencjalni klienci nie kupiliby oryginalnych wyrobów, mając możliwość zakupu znacznie tańszych podróbek. Oskarżona nie osiągnęła jednak zamierzonego celu, gdyż nie sprzedała żadnej z rzeczy przygotowanej do sprzedaży. Jednocześnie wobec faktu, że wartość rzeczy, które oskarżona usiłowała sprzedać była

znaczna, gdyż przekraczała kwotę 3.877.019 zł, to należało przyjąć kwalifikację z art. 305 ust. 3 w/w ustawy Prawo własności przemysłowej. Ponadto E. S. (1) działaniem takim dążyła do uzyskania stałego źródła dochodu.

Oskarżona korzystała również z energii elektrycznej, bez ponoszenia kosztów z tym związanych. W tym celu wykorzystywała połączenia budynku mieszkalnego i gospodarczego z instalacją przedlicznikową, co stanowi wyczerpanie znamion występku określonego w art. 278 § 1 i 5 k.k, czyli doszło do kradzieży energii o wartości 6.488,19 zł.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. S. (1)	1, 3, 4	1, 3 4	<p>Dokonując wyboru kary, spośród wskazanego katalogu kar, sąd uznał za najbardziej adekwatną karę - karę grzywny. W tym względzie, sąd pośrednio kierował się treścią art. 58 kk, który zawiera zasadę preferencji kar nie izolacyjnych i uwzględnił wniosek oskarżonej złożony w trybie art. 387 kpk.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą należało uwzględnić to, że oskarżona:</p> <p>- ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzucanych jej czynów, wyraził skruchę i nie wnosila o uzupełnienie</p>

postępowania dowodowego zgodnie z zaleceniami sądu odwoławczego; -

- nie była dotychczas karana (k.1525), co dowodzi, że prowadzi ona ustabilizowany tryb życia, a przedmiotowe naruszenie normy prawa karnego miało jednostkowy charakter.

Jako okoliczność obciążającą należało uwzględnić to, że oskarżona:

- zdecydowała się na podjęcie działań nakierowanych na usiłowanie wprowadzenia do obrotu towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym o znacznej wartości; -

- społeczna szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonej jest tym wyższa, że działanie oskarżonej było nakierowane na uzyskanie szybkiego zysku.

W tej sytuacji, sąd uznał, że kary grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł oraz 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł, będą karami, które spełnią pokładane w nich cele. Ilość i wysokość stawek dziennych grzywny została ustalona przy uwzględnieniu dochodów

			oskarżonej, które określił na kwotę 2000 zł miesięcznie. Stosownie do dyspozycji art. 85§1 i 2kk, sąd uwzględnił wniosek oskarżonej także donośnie wysokości łącznej kar grzywny, tj. 250 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł
1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. S. (1)	2	1	Stosownie do treści art. 306 ust. 1 ustawy Praw własności przemysłowej sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych, poprzez ich zniszczenie.
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

Niektórzy pokrzywdzeni podjętym przez E. S. (1) usiłowaniem popełnienia występku z art. 305 ustawy, wnieśli o naprawienie szkody, z tym że sąd wniosków tych nie mógł uwzględnić. Już w wyroku w sprawie sygn. akt II K 712/17 Sąd Rejonowy w Legionowie uznał, że skoro działanie oskarżonej zakończyło się w fazie usiłowania, to brak jest przesłanej do przyjęcia, że pokrzywdzeni ci doznali jakiejś wymiernej szkody, którą oskarżona powinna naprawić. Ponadto zajęcie rzeczy z podrobionymi znakami towarowymi i ich zniszczenie przywróci naruszony porządek prawny i zabezpieczy interesy pokrzywdzonych firm.

Następie apelację od w/w wniosła wyłącznie obrońca E. S. (1) i to na skutek jej apelacji wyrok z dnia 20.11.2019 r. został uchylony i sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Legionowie do ponownego rozpoznania. W takiej sytuacji ma zastosowanie zakaz reformationis in peius w postępowaniu ponownym, także oskarżona nie wyraziła zgody na pogorszenie jej sytuacji i rozpatrzenie w/w wniosków. Należy w tym miejscu podnieć, że takie zakończenie sprawy karnej

nie zamyka drogi do powództwa cywilnego.	
1.7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5	Na podstawie art.624§1kpk E. S. (1) została zwolniona od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, ponieważ jej miesięczny dochód to 2000 zł, a obowiązek uiszczenia w/w grzywny, będzie dla niego dużym finansowym obciążaniem.
1.8. Podpis	