

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 848/21	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. J.	Czyn opisany w pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W 2019 r. oskarżony M. J. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) Sp. z o.o. z s/d we W., firma zajmowała się usługami remontowo-budowlanymi na terenie B. i poszukiwała pracowników ogłaszając oferty pracy. Z jednej z takich ofert skorzystał pokrzywdzony R. C., który w dniu 02.12.2019 r. podjął pracę w firmie oskarżonego.</p> <p>2. Pierwsze spotkanie pomiędzy stronami odbyło się w B. w dniu 07.12.2019</p>	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - R. C. - D. P. <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawiadomienie o przestępstwie - protokół badania sądowo-lekarskiego 	<p>k.134v-135, 3-4, 16-16</p> <p>k.224-225</p> <p>k.133-134, 81-82</p> <p>k.1-4</p> <p>k.7-9</p>	

r., jednak do podpisania kontraktu nie doszło, ostatecznie oskarżony przesłał R. C. e-mailem dokument potwierdzający rejestrację pracownika, ale w firmie (...). Jednak współpraca nie układała się dobrze, pokrzywdzony miał pretensję, że M. J. nie wypłacił mu wynagrodzenia, poza 100 euro, który zapłacił w dniu 11.12.2019 r. jako zaliczkę. Z kolei oskarżony miał zastrzeżenia do jakości pracy R. C., zarzucał mu że jest nietrzeźwy w pracy.

3. W dniu 12.12.2019 r. w Z. M. J. umówił spotkanie z pokrzywdzonym, na które R. C. przyjechał z D. P., również zatrudnionym przez oskarżonego, zaś oskarżony przyjechał ze swoim współnikiem D. C. oraz z A. P.. Do porozumienia jednak nie doszło, ponieważ M. J. zaatakował pokrzywdzonego i uderzył go kilka razy pięściami w twarz oraz głowę, a gdy pokrzywdzony na skutek tych ciosów upadł, to kopał go nogami po całym ciele. Całe zdarzenie trwało kilka minut i oskarżony odjechał z miejsca zdarzenia, zaś R. C. wraz z D. P. pojechali do najbliższej jednostki Policji, celem złożenia zawiadomienia o popełnionym przestępstwie, ale gdy został pouczony, że musi złożyć zeznania na innym posterunku, to ostatecznie z tego

<p>rezygnował. Zarówno D. P. jak i pokrzywdzony jeszcze tego samego dnia zdecydowali, że wracają do Polski.</p> <p>4. W dniu 19.12.2019 r. już będąc w Polsce M. J. udał się do dr n. med. Mieszka O., specjalisty medycyny sądowej, który po wywiadzie oraz osobistym przebadaniu pokrzywdzonego stwierdził, że badanie sądowo-lekarskie wykazało zwichnięcie całkowite zębów 11 oraz 14 (ząb pełnowartościowy), rozchwianie zęba 12, zasinienie na powiece dolnej oka prawego, bólowe ograniczenie ruchomości szyi. Tym samym skutki doznanych obrażeń ciała spowodowały u R. C. rozstrój zdrowia lub naruszenie czynności narządów ciała (narządu żucia) na czas przekraczający 7 dni w rozumieniu art.157§1kk.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>M. J.</p>	<p>Czyn opisany w pkt 1 wyroku</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Pokrzywdzony wraz z D. P. domagając się pieniędzy za okres zatrudnienia, przyjechali do domu oskarżonego i byli wówczas wulgarni, grozili oskarżonemu. Świadkiem tego był A. P., który wraz z oskarżonym pojechał za tymi mężczyznami, spotkanie w dniu 12.12.2019 r. nie było umówione.</p> <p>2. Gdy R. C. wraz z D. P. zaparkowali swój samochód przy budynku, gdzie wynajmowali mieszkanie, to pokrzywdzony ruszył w stronę M. J. i wyglądało jakby chciał go uderzyć, wówczas oskarżony chwycił go za koszulę i popchnął tak, że ten upadł na plecy.</p> <p>3. Po około tygodniu od w/w zdarzeń z M. J. skontaktował się pokrzywdzony i zażądał pieniędzy i zagroził, że jeśli ich nie dostanie, to zgłosi na Policję, że oskarżony wybił mu zęby i wówczas więcej go to będzie kosztowało. Ostatecznie „dla świętego spokoju” oskarżony zgodził się wypłacić R. C. zaległe wynagrodzenie, choć uważał, że mu się nie należy i uznał sprawę za zakończoną.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania świadka A. P.</p>	<p>k.81-82, 133-134</p> <p>k.164-165</p>	

2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 – 4	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - R. C., - D. P. <p>zawiadomienie o przestępstwie</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokół badania sądowo-lekarskiego 	<p>Sąd w całości dał wiarę zeznaniom R. C. oraz D. P. ponieważ są one logiczne oraz uwzględniając je całościowo, przedstawiają spójny, realny przebieg zdarzeń. Częściowo także oskarżony nie zaprzeczał treści w/w zeznań, tj. co do tego, że źródłem konfliktu, był fakt, że M. J. nie chciał wypłacić wynagrodzenia pokrzywdzonemu, bo uznał że nie wywiązał się on ze swoich obowiązków jako pracownik. Oczywiście R. C. oraz D. P. uważali, że to oskarżony wykazał się złą wolą i bezpodstawnie nie wypłacił wynagrodzenia. Należy w tym miejscu podnieść, że sąd w tym procesie nie rozstrzygał tej kwestii, jednakże ma to o tyle znaczenia, że jest sprawą oczywistą, że obie strony zgłaszały wobec siebie roszczenia i to generowało zdenerwowanie i wzajemne zarzuty. W tym kontekście logiczny są zeznania pokrzywdzonego, że to oskarżony go zaatakował, przemawia za tym także i to, że to oskarżony</p>	

miął swoistą przewagę, towarzyszył mu jego dwaj znajomi oraz pracownik.

W ocenie sądu, nie można czynić pokrzywdzonemu zarzutu, jak wnioskował oskarżony, że ostatecznie nie złożył on stosownego zawiadomienia na Policji w B., ponieważ R. C. logicznie to wytłumaczył brakiem pieniędzy oraz chęcią jak najszybszego powrotu do domu. Zrozumiałe jest także, że dopiero w dniu 19.12.2019 r. zgłosił się na obdukcję, bo jak zeznał „ja przez te 7 dni przesiedziałem w domu, bo nie miałem grosza, żeby pójść do lekarza” (k.135).

Także D. P. zeznał, że pojechał z pokrzywdzonym na spotkanie z oskarżonym, ponieważ „M. zadzwonił do R., żebyśmy przyjechali po pieniądze” (k.224v.). Potwierdził również, że potem zawiózł R. C. na Policję, aby zgłosić pobicie i „R. poszedł na komisariat, potem wyszedł i powiedział, że nic nie załatwił” (k.164v.). Jeśli zaś chodzi o przedbieg tego spotkania, to świadek przyznał, że widział jak pokrzywdzony i oskarżony gestykulowali do siebie rękami i się szarpali. Jak również nie miał wątpliwości, że „jak R. wrócił do auta to był bez zęba, miał siniaka na policzku i z boku twarzy”, mówił że „M. go przewrócił

dał mu w twarz” (k.224v.). Sąd dał wiarę zeznaniom D. P., ponieważ nie miał on żadnego powodu, aby niejako opowiadać po której ze stron i w zależności od wersji oskarżonego czy też pokrzywdzonego, dopasować do tego treść swoich zeznań. Zwłaszcza, że zeznania te tworzą logiczną całość z obrażeniami jakie lekarz specjalista medycyny sądowej stwierdził u R. C..

Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, nie była przedmiotem zarzutów stron oraz nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd nie odmówił im wiarygodności. Oskarżony czy też jego obrońca nie podważali wiarygodności samej opinii sadowo-lekarskiej, jedynie wskazywali, że opisane w niej obrażenia nie powstały w dniu 12.12.2019 r., jak podał pokrzywdzony. Jednakże w tym zakresie sąd oparł się nie tylko na zeznaniach R. C., ale także na zeznaniach D. P., którego opis stanu pokrzywdzonego

		jest zbieżny z powyższą opinią.	
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 – 3	- wyjaśnienia oskarżonego - zeznania A. P.	Wyjaśnienia oskarżonego nie były spójne, a czasami nawet były nielogiczne, co dowodzi, że nie były one odtworzeniem w całości rzeczywistych wydarzeń z w/w dni. Oskarżony wyraźnie umniejszał swoją rolę w przebiegu tych zdarzeń. Z jednej strony M. J. przekonywał, że to pokrzywdzony oraz D. P. byli wulgarni, grozili mu, jakieś nieustalone osoby śledziły go, a mimo to zdecydował, że zapłaci R. C. zaległe wynagrodzenie, zamiast zgłosić ten fakt na Policję, zwłaszcza że pokrzywdzony domagał się jeszcze odszkodowania za rzekomo wybite zęby. Istotne jest również i to, że w pierwszych wyjaśnieniach oskarżony podał, że to on wraz z A. P. pojechał za pokrzywdzonym oraz D. P., a już na rozprawie przyznał, że to on umówił to spotkanie gdzie pojechał z A. D. C. oraz innym pracownikiem,	

		<p>którego danych nie pamiętał.</p> <p>A. P. zeznał, że pomagał oskarżonemu obsadzić bramę wjazdową i „pojawił się nieobecny dzisiaj D. i myśmy wyjechali gdzieś samochodem, (...), ja nie widziałem tego zdarzenia, ba ja nie wysiadałem z samochodu” (k.164). Jedynie od M. J. dowiedział się, że ten kogoś popchnął i, że chodziło o byłego pracownika. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, że przedmiotowe zdarzenia przedstawił zgodnie z tym jak je zapamiętał, a biorąc pod uwagę, że pierwszy raz został przesłuchany prawie cztery lata od zdarzenia, to ta niepamięć jest w pełni uzasadniona. Nie zmienia to jednak faktu, że dowód ten w żaden sposób nie może być traktowany jako jednoznaczne potwierdzenie wersji oskarżonego.</p>	
3.			
4.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	4.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. J.

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Występek określony w art.157§1kk jest przestępstwem umyślnym, a wina sprawcy może mieć formę obydwu postaci zamiaru określonych w art.9§1kk. Samo ustalenie zamiaru sprawcy jest wynikiem analizy strony podmiotowej i przedmiotowej przestępstwa. Analiza ujawnionego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że M. J. działał umyślnie, bowiem miał zamiar zadać ból pokrzywdzonemu, po tym jak pokrzywdzony bezpodstawnie, w jego mniemaniu, żądał wypłaty zaległego wynagrodzenia. W tym też celu, poprzez uderzenia pięściami w twarz i głowę R. C., uszkodził jego ciało, co zostało już wyżej opisane. Co więcej oskarżony, z całą pewnością obejmował swoją świadomością skutek swojego działania, jakim była możliwość spowodowania uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego, ponieważ właśnie z takim zamiarem podjął swoje działanie i z rozmysłem uderzył pokrzywdzonego, który nie spodziewał się ataku z jego strony. Nie ma też żadnych wątpliwości, że pomiędzy działaniem</p>	

<p>M. J., a obrażeniami doznanymi przez R. C., zachodzi związek przyczynowy, znajduje to chociażby potwierdzenie w opinii biegłego sądowego, czy też w zeznaniach D. P..</p>			
#	<p>4.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	-----	-----
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
-----	-----		
#	<p>4.3.Warunkowe umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		
#	<p>4.4.Umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		
#	<p>4.5.Uniewinnienie</p>	-----	-----

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

5.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. J.	1 2	1	<p>Zdaniem sądu kara grzywny w wysokości 250 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł, jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, który nie wykazał żadnej skruchy, a jego decyzja o zaatakowaniu pokrzywdzonego wynikała wyłącznie ze złej woli, braku chęci załatwienia zaistniałego między nimi sporu w sposób ugodowy lub chociażby zgodnie z obowiązującym prawem.</p> <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżony nie przyznał się, nie przeprosił pokrzywdzonego, - oskarżony był już wielokrotnie prawomocnie skazywany na terenie UE, w tym

także za tzw. przestępstwa przeciwko prawu pracy.

Okoliczności łagodząca:

- oskarżony ostatecznie uregulował wynagrodzenie pokrzywdzonego,

- oskarżony prowadzi sublimowany tryb życia, co potwierdza fakt, że był dotychczas skazywany na kary grzywny.

Należy również wziąć pod uwagę to, że M. J. na stałe mieszka w Belgii, co warunkuje konieczność orzeczenia takiego rodzaju kary, który nie spowodowałby zbędnych problemów przy jej wykonaniu, gdyby zaszła konieczność przekazania jej wykonania do B..

Sąd częściowo uwzględnił wniosek pokrzywdzonego, który wniósł o zadośćuczynienie w wysokości 20.000 zł i zasądził kwotę 7.000 zł, ponieważ R. C. ujął w tym również koszt wstawienia zębów czego jeszcze nie uczynił. Pokrzywdzony nie przedstawił nawet szacunkowej wyceny dokonanej przez wybraną do tego zabiegu przychodnię stomatologiczną.

Jednocześnie sąd nie ma wątpliwości, że takie obrażenia jakie doznał pokrzywdzony wywołały duży ból i długo się goiły, dlatego 7.000

			zł jest adekwatne do tych ustaleń. Należy jednocześnie wskazać, że jeśli pokrzywdzony zdecyduje się na wstawianie implantów to zawsze będzie mógł wystąpić z dodatkowym roszczeniem w procesie cywilnym.
6.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Odnosząc się do wniosku obrońcy oskarżonego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka D. C., to mimo że sąd początkowo go uwzględnił, to ostatecznie okazało się, że dowodu tego nie da się przeprowadzić.</p>			

<p>Świadek nie przejawiał woli stawienia się osobiście w Sądzie Rejonowy w Legionowie, wówczas sąd ustalił jak przesłuchanie takie mogłoby się odbyć na terenie B., jednak wówczas nie było już kontaktu ze świadkiem, mimo że sąd kilkakrotnie w tej kwestii zwracał się do obrońcy. A należy wskazać, że świadek D. P. także był poszukiwany przez sąd, że na stałe pracuje w Norwegii, a mimo to udało się ustalić termin przesłuchania w dniu kiedy świadek mógł kupić bilety lotnicze.</p>		
<p>KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>M. J. został obciążony kosztami sądowymi, które po zsumowaniu wyniosły 2.329,99 zł, główny ich składnik to koszty transportu świadków do siedziby Sądu Rejonowego w Legionowie, tj. A. P. oraz D. P., jak również wynagrodzenie dla tłumacza, który stawił się na rozprawę i miał uczestniczyć w przesłuchaniu D. C..</p>	
<p>7.1 Podpis</p>		