

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 280/21	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	L. T.	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony L. T. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą L. T. Firma Handlowa, z siedzibą przy ul. (...) w J., NIP: (...) od 30.12.2003 r. do kwietnia 2019 r., kiedy to działalność zawiesił.</p> <p>2. Od 2015 r. do opodatkowania przychodów z działalności gospodarczej zastosowanie miał podatek dochodowy na zasadach ogólnych, tj. podatek według skali podatkowej zgodnie z ustawą o podatku</p>	<p>- Decyzja Naczelnika Urzędu skarbowego w L. z dnia 3 października 2019 roku;</p> <p>- numer (...) – (...) 1. (...)7.2019.7.</p> <p>- dowody wymienione w a/ o</p> <p>- zeznania świadka M. C.</p>	<p>k. 401 - 421</p> <p>k. 475v.</p> <p>k. 528v-529</p>	

<p>dochodowym dla osób fizycznych.</p> <p>3. W złożonym w dniu 28.04.2016 r. do Urzędu Skarbowego w L. zeznaniu podatkowym PIT – 36 za 2015 r. oskarżony zaniżył wysokość uzyskanych w 2015 r. dochodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, stanowiących podstawę opodatkowania o kwotę 92 856,77 zł. Czyli podał nieprawdę o wysokości podlegającego wpłacie do Urzędu Skarbowego podatku dochodowego od osób fizycznych za 2015 r. To z kolei skutkowało narażeniem na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za w/w rok na kwotę 17.184,00 zł.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>L. T.</p>	<p>Czyn z pkt. 1 wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W trakcie kontroli podatkowej prowadzonej przez Urząd Skarbowy w L. zaliczono na poczet dochodów z działalności</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego kserokopia dokumentacji złożonej przez oskarżonego</p>	<p>k. 512 - 513 528 - 529 k. 516 - 525</p>	

<p>gospodarczej, w ramach podatku dochodowego także dochody z transakcji prywatnych oskarżonego oraz szeregu anulowanych aukcji z portali ogłoszeniowych.</p> <p>2. L. T. miał otworzone tylko jedno konto bankowe, gdzie łączył wpłaty z działalności gospodarczej oraz wpłaty prywatne.</p> <p>3. Podatkowa księga przychodów i rozchodów oraz spis z natury za 2015 r. zostały przedłożone przez oskarżonego w trakcie kontroli, ale wiele dokumentów zaginęło już po złożeniu do Urzędu Skarbowego.</p>			
<p>1. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1 - 3</p>	<p>dokumentacja zgromadzona w trakcie kontroli podatkowej,</p> <p>Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. numer (...) – (...) 1. (...).7.2019.7</p> <p>zeznania świadka M. C.</p>	<p>Sąd uznał, że materiały dotyczące postępowania podatkowego załączone w aktach sprawy zostały sporządzone rzetelnie. Zarówno dokumentacja zgromadzona w trakcie kontroli podatkowej jak również decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. są w ocenie sądu w pełni wiarygodne. Należy zwrócić uwagę, że treść</p>	

art.8§1pkp wskazuje, że samodzielność jurysdykcyjna sądu karnego nie uprawnia do dokonania dowolnych ustaleń w zakresie obowiązku podatkowego. W niniejszej sprawie z uwagi na ustalenie istnienia obowiązku podatkowego oraz wysokości podatku, przez organ skarbowy należy uznać za wiążący w postępowaniu karnym (patrz LEX nr 2650515, KZS 2019/5/66 wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2019 r. I SA/Ld 739/18). Tym samym wobec uprawomocnienia w/w decyzji, to poczynione w nich ustalenia m.in. w zakresie wysokości zaległego podatku są wiążące.

Zeznania świadka M. C., prowadzącej postępowanie podatkowe w przedmiotowej sprawie są w ocenie sądu wiarygodne i spójne. W ocenie sądu zeznania M. C. nie zawierają cech stronniczości ani uprzedzenia do oskarżonego, a nadto poparte są w całości o materiał dowodowy ustalony w postępowaniu podatkowym. Świadek w pełni uzasadnił sądowi wszelkie wątpliwości związane z prowadzeniem postępowania

		podatkowego podnoszone przez L. T..	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 - 3	wyjaśnienia oskarżonego kserokopia dokumentacji złożonej przez oskarżonego	Zdaniem sądu, L. T. poprzez złożone wyjaśnienia, chciał umniejszyć swoją rolę w przebiegu przedmiotowych wydarzeń, przedstawiając je w co najmniej niepełnym obrazie i niejako z wyeliminowanie swojego sprawstwa. Tym samym, wyjaśnienia te miały jedynie na celu uprawdopodobnienie przedstawionej przez oskarżonego wersji zdarzeń, jako osoby pokrzywdzonej, której problemy spowodowane są wrogim nastawieniem Urzędu Skarbowego, po tym jak wystąpił o zwrot należnego mu podatku VAT. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na to, że gdyby wyjaśnieniom L. T. w całości dać wiarę, to wówczas wyłoniłby się z nich zupełnie niewiarygodny opis stanu faktycznego. Wynikałoby z niego, że oskarżony mimo pewnego doświadczenia w	

prowadzeniu działalności gospodarczej, jako dowód błędnych rozliczeń podatku należnego, przedstawił jedynie sporządzone przez siebie zestawienie wpłat „na działalność gospodarczą” i wpłaty „porywanych”. Sąd nie neguje, że teoretycznie na konto firmowe mogły być dokonywane wpłaty, z tytułu „zwrotu długu”. Jednakże przedłożenie takiego zastawienia dopiero na rozprawie, powoduje, że w ocenie sądu jest to niewiarygodne i nie może być podstawą do podważenia ustaleń poczynionych w prawomocnej decyzji. To podatnik ma obowiązek gromadzić i przedstawić w trakcie kontroli podatkowej dowody uzasadniające poniesione wydatki i ich związek z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jest to wiedza powszechna, którą miał także i L. T., skoro przykładowo przedłożył księgę przychodów i rozchodów za 2016 r. Należy uznać za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego w kwestii zaginięcia dokumentów w tym spisu z natury oraz w/w księgi za 2015 r., które to miały być wielokrotnie kserowane przez pracowników Urzędu Skarbowego. L. T. jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą od wielu

lat, powinien mieć zawsze kopie wszelkich dokumentów, a w żadnym wypadku nie dopuścić do sytuacji aby pozostać bez udokumentowanej sytuacji podatkowej firmy. W ocenie sądu zachowanie oskarżonego miało jedynie na celu utrudnienie pracy organom podatkowym oraz zatuszować nieprawidłowości podatkowe własnej firmy. Oskarżony w toku rozprawy sądowej nie potrafił obronić swoich racji, a jedyne jego działanie polegało na przedstawieniu się, jako osoby pokrzywdzonej przez Urząd Skarbowy.

Przy takiej ocenie wyjaśnień L. T. istotne znaczenie mają zeznania M. C., która m.in. opisała zasady prowadzenia postępowania podatkowego, które wszczyna się dopiero po zakończeniu kontroli skarbowej, która wykazała powyższe nieprawidłowości. Mimo zobowiązania L. T. nie złożył żadnej korekty, dlatego Naczelnik Urzędu Skarbowego wszczął postępowanie celem ustalenia przychodów, które nie zostały uwzględniane w zeznaniu podatkowym oskarżonego. Znamienne jest to, że ani w toku kontroli ani też w toku postępowania podatkowego oskarżony nie okazał w/w księgi, jak

		<p>i spisu z natury za 2015 r., mimo że miał obowiązek podatkowy taki spis prowadzić. Kontrolujący nie potwierdzili także jego wszystkich zastrzeżeń co do tego, że niektóre wpłaty na konto bankowe to były wpłaty porywane. Ma to o tyle znaczenie, że L. T. nie dopełnił kolejnego obowiązku i nie prowadził oddzielnego konta bankowego wyłącznie przeznaczonej na obroty z działalności gospodarczej, mimo że miał kilka kont bankowych, które podlegały kontroli.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	L. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
L. T. dopuścił się popełnienia przestępstwa karno - skarbowego określonego w art.56§2kks. Istotą zachowania typizowanego w w/w przepisie, jest wprowadzenie organu podatkowego w błąd poprzez niezgodne z			

rzeczywistością
przedstawienie bądź
zatajenie okoliczności
mających wpływ na
wysokość podatku.
Natomiast podanie
nieprawdy, to podanie
przez podatnika
informacji niezgodnych
ze stanem faktycznym,
w tym także wysnuć
konsekwencji
podatkowych na
podstawie zdarzeń, które
miały co prawda miejsce
w rzeczywistości, ale
nie mogły stanowić ku
temu podstawy. Działanie
L. T. polegało na
wykazaniu straty na
kwotę 168.978 zł. Organ
podatkowy prowadzący
postępowanie podatkowe,
ustalił, że oskarżony
w rzeczywistości osiągnął
dochód w kwocie
92 856,77 zł, w
wyniku czego naraził
na uszczuplenie podatek
dochodowy w kwocie
17.184 zł. To prowadzi
do wniosku, że oskarżony
świadomie wprowadził
organ podatkowy w błąd
co do wyżej opisanych
okoliczności.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
---	--	-------	-------

Zwięźle o powodach
przyjętej kwalifikacji
prawnej

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

L. T.		1.	<p>Orzeczona kara 30 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł, w ocenie sądu czyni zadość funkcji prewencyjnej wobec oskarżonego oraz potrzebą w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Na taki wymiar kary zasadniczy wpływ miał fakt, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - L. T. nie przyznał się do winy i kwestionował ustalenia organów podatkowych, ale także, nie wyraził żadnej skruchy, przez całe postępowanie przekonywał, że obciążające go dowody są niewiarygodne; - - wysokość szkody w należnym podatku. - uprzednia karalność. <p>Na korzyść oskarżonego przemawiają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jego właściwości osobiste, L. T. prowadzi ustabilizowany tryb życia, wprawdzie był już prawomocnie skazany za czyn z art.160§1kk, jednak z uwagi na odmienność natury tych dwojga przestępstw, nie miało to zasadniczego wpływu na wymiar kary w przedmiotowej sprawie.
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	Sąd zgodnie z treścią art.624§1kpk zwolnił L. T. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania. Sąd w tym zakresie kierował się sytuacją rodziny - majątkową oskarżonego. Jak wynika z protokołu przesłuchania L. T. nie osiąga żadnych dochodów, jest na utrzymaniu żony, a swój stan zdrowia określił jako ogólny bardzo słaby.		

1.1Podpis	