

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 161/21	
Uzasadnienie ograniczono do rozstrzygnięcia o karze odnośnie wszystkich oskarżonych			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2, 3, 5, 6	S. M. (1) M. K. (1) K. K. (1)

		J. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p><u>Odnosnie czynów z pkt I, II, III, IV wyroku.</u></p> <p>Przestępstwo rozboju jest kwalifikowaną postacią kradzieży, gdyż istotą tego czynu jest nadal dokonanie zaboru cudzej rzeczy ruchomej w celu jej przywłaszczenia. Jednakże środkiem, który ma sprawcy umożliwić dokonanie kradzieży, jest uprzednie użycie przez niego jednej z rozbójniczych czynności wykonawczych, w tym przypadku użycie przemocy wobec pokrzywdzonych. Tym samym, dokonanie zaboru rzeczy ruchomych (szczegółowo wymienionych w opisie czynu w w/w punktach) od każdego z pokrzywdzonych, po ich wcześniejszym pobiciu, bez wątplenia realizuje znamiona występku z art.280§1kk.</p> <p>W ocenie sądu, nie ma także wątpliwości, że oskarżeni, w konfiguracjach przyjętych w wyroku, działali wspólnie i w porozumieniu. Jedną z postaci współsprawstwa, jest tzw. współsprawstwo właściwe. Jego cechą jest to, że każdy ze</p>		

współdziałających
wypełnia tylko część
znamion czynu
zabronionego, jednak
łącznie ich zachowania
stanowi na tyle pełne
wyczerpanie ustawowego
opisu czynu określonego
typu przestępstwa, że
pozwala to na postawienie
wszystkim
współdziałającym zarzutu
co najmniej usiłowania
albo dokonania
przestępstwa. Przy czym,
przy współsprawstwie
właściwym udział
poszczególnych
współsprawców w
realizacji znamion
wspólnie popełnionego
przestępstwa nie musi
być równy i dlatego
dla powyższych ustaleń
nie ma znaczenia,
który oskarżony uderzył
pokrzywdzonych, a który
zabrał przywłaszczone
rzeczy.

Poza tym, jeśli środki
rozbójnicze spowodują
ponadto u
pokrzywdzonego
uszczerbek na zdrowiu,
konieczne jest
zastosowanie kwalifikacji
kumulatywnej z przepisem
określającym rodzaj tego
uszczerbku (wyr. SA we
Wrocławiu z 21.6.2007 r.,
II AKa 150/07, KZS 2007,
Nr 9, poz. 60; post. SN
z 14.2.2007 r., II KK
136/06, OSNwSK 2007,
Nr 1, poz. 414). Dlatego
też wobec obrażeń jakie
doznał M. C., sąd przyjął,
że swoim działaniem S.
M. (1), M. K. (1) oraz J.

K. (1) zrealizowali również znamiona występku z art.157§1kk.

Ponadto J. K. (1) był już uprzednio prawomocnie skazany m.in. za występki z art.280§1kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Maz. sygn. akt II K 531/11, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. Następnie po zarządzeniu wykonania w/w kary, oskarżony odbył ją w okresie od 25.08.2015 r., do 19.04.2017 r. Tym samym, należało przyjąć, że w niniejszej sprawie działał on w warunkach art.64§1kk.

Oдноśnie czynu z pkt V wyroku.

Stosownie do art.7 ust.1 ustawy o broni i amunicji bronią palną jest każda przenośna broń lufowa, która miota, jest przeznaczona do miotania lub może być przystosowana do miotania jednego lub większej liczby pocisków lub substancji w wyniku działania materiału miotającego. Z kolei w art.263§2kk mowa jest o posiadaniu bez wymaganego zezwolenia broni palnej lub amunicji. Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z 13.08.1993 r., WR 107/93, OSNKW 1993/11-12, poz. 74: „«Posiadaniem» broni

palnej lub amunicji [...] jest każde władanie nimi, jeżeli tylko towarzyszy sprawcy taki zamiar, nawet bez chęci zatrzymania tych rzeczy na własność. Przestępstwo [...] jest przestępstwem trwałym, polegającym na utrzymywaniu określonego stanu bezprawnego, który zaczyna się z chwilą wejścia w «posiadanie» broni palnej lub amunicji, a kończy się w wyniku przekazania tych rzeczy organom ścigania albo innej osobie do całkowitej dyspozycji bądź nieodwracalnego zniszczenia lub porzucenia”. Wszystkie te warunki swoim działaniem spełnił J. K. (1) posiadając, co najmniej w dniu przeszukania, tj. w dniu 20.10.2020 r. broń palną w postaci pistoletu gazowego (...) oraz amunicji w postaci 46 sztuk nabojów.

Odnosnie czynu z pkt VI wyroku.

Przepis art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje samo posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych, a w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma najmniejszych wątpliwości, że S. M. (1) posiadał mefedron w ilości 1,77 g grupy II-P oraz ziele konopi innych

niż włókniste w ilości 0,12 g, która figuruje w wykazie środków odurzających grupy I-N i IV-N wymienionych w załączniku nr 1 do w/w ustawy. Potwierdził to wynik badania chemicznych (k.594-597). Z kolei o posiadaniu narkotyków można mówić tylko wtedy, gdy sprawca nimi swobodnie dysponuje i w tym wypadku, w ocenie sądu, bez wątplenia, kryterium to zostało spełnione przez oskarżonego. Poza tym, oskarżony przyznał się i nie zakwestionował wiarygodności żadnego z ujawnionych w niniejszej sprawie dowodów.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1, 5	S. M. (1) M. K. (1) J. K. (1)
---	--	------	-------------------------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd przyjął, że oskarżeni działali w ramach ciągu przestępstw, ponieważ przepis art.91§1kk ma charakter obligatoryjny w tym sensie, że jeśli sąd stwierdzi, że sprawca dopuścił się kilku przestępstw w warunkach ciągu, to musi ten przepis zastosować (zob. wyrok SA w Warszawie z 29.06.2006 r., II AKa 173/06, OSA 2007/4, poz. 16). Nie ma

znaczenia, czy sąd stosuje przewidziane w tym przepisie nadzwyczajne obostrzenie kary, czy też nie. Uregulowanie to musi znaleźć się zawsze w podstawie skazania. Należy zauważyć, że przepis art.91§1kk nie stwarza jedynie podstawy obostrzenia kary, ale charakteryzuje działalność konkretnego sprawcy. Krótkie odstępy czasu między poszczególnymi przestępstwami, tj. od 23.08.2020 r. do 02.09.2020 r., świadczą o tym, że oskarżeni zintensyfikowali swoje działanie na w/w odcinku czasowym, natomiast wykorzystanie takiej samej sposobności w salonie gier, oznacza wyspecjalizowanie się w popełnianiu przestępstw w określonych warunkach.

Sąd przyjął również, że w odniesieniu do czynu z pkt I - 1, 4 to wysokość szkody nie była dokładnie określona i wyniosła nie więcej niż 1000 zł. P. K. nie dysponował fakturą, jak również nie był w stanie dokładnie określić łącznych kosztów strat oraz kosztów naprawy, dorobienia skradzionych kluczy.

Jednocześnie z opisu czynu z pkt II - 1, sąd wyeliminował zapis, że oskarżeni działali na szkodę również innego nieustalonego podmiotu. Na skutek rozboju

dokonanego przez S. M. (1) oraz M. K. (1) szkodę poniosła wyłącznie D. Z..			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
K. K. (1)	4	4	<p>Rozbój należy do przestępstw przeciwko mieniu o najwyższym stopniu społecznej szkodliwości, co wynika z faktu, że jest to przestępstwo z grupy rozbójniczych przestępstw przeciwko mieniu. Oskarżenie wykazali się dużym natężeniem przemocy wobec pokrzywdzonych, ich działanie nie było spontaniczne lecz wcześniej zaplanowane. Przykładowo, w D. wchodzili kilka razy do lokalu, aż do czasu kiedy D. Z. była sama, zaś M. B. skrępowali taśmą, co dowodzi, że musieli taką okoliczność przewidzieć i taśmę zabrać ze sobą. Poza tym, przedmiotowych rozbójców dokonywali w tożsamy sposób w lokalach gier, gdzie mogli się spodziewać, że będzie tam przechowywana gotówka. Należy również wskazać, że zdaniem sądu, oskarżeni celowo wybierali lokale oddalone od ich miejsca zamieszkania licząc na to, że nie zostaną wytypowani nawet na podstawie nagrań z monitoringu. Niemniej jednak uwzględniając okoliczności łagodzące, w szczególności fakt, że oskarżeni przyznali się, nie kwestionowali zeznań pokrzywdzonych, sąd orzekł kary pozbawienia</p>
S. M. (1)	1, 2	1a, 2, 3	
M. K. (1)	1	1b	
J. K. (1)	5, 6	5, 6, 7	

wolności w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Choć nie uszło uwagę sądu, że oskarżeni przyznali się dopiero po zapoznaniu się z przedmiotowymi nagraniami. Zaś za skruchą nie poszły działania w kierunku naprawienia szkody, mimo że każdy z oskarżonych miał obrońcę, a pokrzywdzonych reprezentował pełnomocnik, więc te działania byłyby znacznie ułatwione.

K. K. (1) nie był dotychczas karany, przed tymczasowym aresztowaniem prowadził ustabilizowany tryb życia. Poza tym, zdaniem sądu szczerze przeprosił pokrzywdzonych, wyraził skruchę, co dowodzi, że przedmiotowe naruszenie norm karnych miało charakter jednorazowy i oskarżony nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem. Jednakże w/w okoliczności obciążające, nie pozwoliły uwzględnić wniosek obrońcy i skorzystać z art.37b kk, jak również wniosku prokuratora co do kary 2 lat pozbawienia wolności, ponieważ jest to sprzeczne zarówno z ogólnymi, jak i szczególnymi dyrektywami wymiaru kary. Oskarżony wraz z S. M. (1) oraz M. K. (1) dwa razy był w lokalu przy ul. (...) w W.. Oskarżeni wybawili pokrzywdzonego

z pomieszczenia socjalnego, gdzie zamykał się dla własnego bezpieczeństwa, do głównego pomieszczenia lokalu, pod pretekstem wymiany pieniędzy, gdzie go zaatakowali.

S. M. (1) również nie był dotychczas karany, przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził skruchę. Okolicznością łagodząca jest również niezbyt duża ilość zabezpieczonych narkotyków. Niemniej jednak biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosków do nośnie kary łącznej pozbawienia wolności - prokuratora 7 lat i 6 miesięcy, ani obrońcy 4 lata. Oskarżony w ramach ciągu przestępstw dopuścił się aż czterech rozbojów o dużym natężeniu przemocy oraz posiadał narkotyki wbrew zakazowi wynikającemu z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

M. K. (1) wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, ale był już wcześniej prawomocnie karany na terenie Niemiec, jak również w Polsce za występki z art.178a§1kk na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności. Uprzednia karalność dowodzi, że oskarżony ma problem z nadużywaniem

alkoholu. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosków donośnie kary pozbawienia wolności - prokuratora 7 lat, ani obrońcy 4 lata. Oskarżony w ramach ciągu przestępstw dopuścił się aż czterech rozbojów o dużym natężeniu przemocy.

J. K. (1) wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i dopuścił się dwóch rozbojów, ale był już wcześniej prawomocnie karany i działał w warunkach recydywy. Ponadto oskarżony posiadał bez zezwolenia broń palną, co w połączeniu z zarzutami rozboju powoduje, że ta okoliczność nie może być oceniana oddzielnie i rzutuje także na wysokość kary z pkt 6. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosków donośnie kary łącznej pozbawienia wolności - prokuratora 7 lat, ani obrońcy 3 lata. Sąd nie wątpi w szczerść skruchy oskarżonego, jednakże nie może to być okoliczność z powodu której, za stawiane J. K. (1) zarzuty, właściwa byłaby kara 3 lat pozbawienia wolności, gdy dolne zagrożenie w przypadku rozboju ustawodawca określił jako

			2 lata pozbawienia wolności.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. M. (1), M. K. (1), K. K. (1), J. K. (1)	1a, 3, 4, 7 8 a – d 9 a- b, 10, 11, 12, a – c, 13	1, 2, 4, 5, 6	<p>Wobec orzeczenia kary pozbawienia wolności, na jej poczet sąd zaliczył całkowity okres tymczasowego aresztowania oskarżonych, co jest rozstrzygnięciem obligatoryjnym.</p> <p>Tytułem naprawienia szkody zasądzone solidarnie od oskarżonych:</p> <p>a) S. M., M. K. oraz K. K. kwotę 900 zł na rzecz (...) sp. z o.o.,</p> <p>b) S. M. oraz M. K. kwotę 300 zł na rzecz D. Z.,</p> <p>c) S. M., M. K. oraz J. K. kwotę 4524 zł na rzecz M. C. oraz 1600 zł na rzecz (...) sp. z o.o.,</p> <p>d) S. M., M. K. oraz J. K. kwotę 8330 zł na rzecz M. B. oraz kwotę 300 zł na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. Przedmiotowe kwoty zostały obliczone zgodnie z wysokością strat podanych przez pokrzywdzonych, za wyjątkiem pkt 8a), gdzie (...) sp. z o.o. nie wykazała wysokości rzeczywistej</p>

		<p>szkody, dlatego sąd przyjął kwotę 900 zł.</p> <p>Decyzję odnośnie dowodów rzeczowych zostały podjęte zgodnie z oświadczeniami oskarżonych oraz przy uwzględnieniu czy służyły one do popełnienia przestępstwa lub też z tego przestępstwa pochodziły. Nośniki z nagraniem z monitoringów zwrócone właścicielom od których zostały zabezpieczone.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd nie uwzględnił wniosku obrońcy i nie umorzył postępowania prowadzonego wobec S. M. (1) odnośnie czynu z pkt VI. W art.62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawarte są wszystkie przesłanki umorzenia postępowania karnego, nawet jeszcze przed wszczęciem dochodzenia lub śledztwa.</p>		

<p>Niemniej jednak przy ocenie, czy ujawniona ilość narkotyku jest nieznaczna, należy brać pod uwagę nie tylko jego wagę, lecz także przesłanki wymienione w art.115§2kk. Na pewno istotnym czynnikiem jest dotychczasowa karalność sądowna sprawcy, opinia środowiskowa, miejsce ujawnienia narkotyków itp. W sytuacji, gdy oskarżony dopuścił się czterech rozbojów i jak przekonywał obrońca w mowie końcowej to S. M. (1) miał działać pod wpływem narkotyków, to tym samym jest oczywiste, że brak jest podstaw do umorzenia postępowania w w/w zakresie.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>14</p>	<p>Uwzględniając wniosek pełnomocnika zasądzono od każdego z oskarżonych, tj. S. M. (1), M. K. (1), K. K. (1) oraz J. K. (1) na rzecz oskarżycieli posiłkowych M. B., Y. S., (...) sp. z o.o. kwoty po 1440 zł, tytułem zwrotu kosztów ustanowienia zastępstwa procesowego. Pełnomocnik nie przedstawił faktury, czy też rachunku za wykonane czynności, dlatego też sąd orzekł przyjmując stawki minimalne z uwagi na fakt, że przedmiotowa sprawa oprócz dużej obszerności,</p>	

nie była skomplikowana, co warunkowałoby podniesienie wysokości stawki jednostkowej.

Jednocześnie biorąc pod uwagę wysokość kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonych sąd uznał, że wyegzekwowanie od nich ewentualnych kosztów procesu byłoby znacznie utrudnione, lub też wręcz niemożliwe. Dlatego też sąd zwolnił wszystkich oskarżonych od obowiązku ich ponoszenia.

1.1 Podpis