

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 19/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. S. (1)	Czyn z art. 296§1 i 3 kk w zw. z art. 296§4 kk opisany w zarzucie aktu oskarżenia ;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 marca 2012 r. w W. , woj. (...) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Towarzystwa Budownictwa (...) „ Spółki z o.o. i będąc zobowiązany na podstawie aktu założycielskiego spółki , uchwały Zgromadzenia Wspólników o powołaniu na funkcję , regulaminu spółki i przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi Spółki z o.o. Towarzystwo Budownictwa (...) „ W. „ oraz działając nieumyślnie przez niedopełnienie ciążących na nim obowiązków wyrządził spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w ten sposób , że sprawował niedostateczny nadzór nad rozliczeniem kosztów energii elektrycznej dostarczanej przez Towarzystwo Budownictwa (...) Spółkę z o.o. „ W. „ za pośrednictwem stacji transformatorowo-rozdziałowej na rzecz podmiotów zewnętrznych tj. Gospodarstwa (...), R. B., Gospodarstwa (...) z/ s w W. , (...) , W. J. , L. W., (...) Spółki z o.o. „ Retro (...) Spółki Jawnej (...), (...) P. T., Gminnego Gimnazjum w W. , Urzędu Gminy W. , (...) Ośrodka Doradztwa Rolniczego , M. O. , PPHU (...), PPUH (...) Spółki Jawnej, (...) S.A. , P. (...), Laboratorium</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (2) k.1163, 1427, 1510-1512, 1728, w których podał, że był Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. od dnia 01.04.2003 r .do dnia 31.03.2012 r. Wskazał, że władze gminy W. przekazały do spółki stacje transformatorowo-rozdziałowe w ramach przekształcenia dotychczasowego Zakładu (...), choć spółka nie miała koncesji na sprzedaż energii elektrycznej. Przedmiotowe stacje obsługiwali i rozliczali J. B. oraz elektrycy spółki (...). J. B. rozliczając energię prowadził rejestr odbiorców, faktury wystawiała księgowość i podpisywała główna księgowość Z. K.. Rozliczenia wartości energii zawsze były wyższe niż rachunki (...) czyli spółka uzyskane korzyści przekazywała na kapitał spółki (...). Oskarżony wyjaśnił, że jako prezes spółki dążył do przejęcia w/w urządzeń przez spółkę (...) i zainicjował proces w Sądzie Okręgowym o przejęcie infrastruktury przez uprawniony podmiot. Wskazał, że jego działalność koncentrowała się głównie na budowie mieszkań. W spółce osobą uprawnioną do kontroli i zatwierdzania faktur VAT była główna księgowość.</p> <p>zeznania świadków : W. P. /</p>		
--	---	--	--

(...) , Ośrodka Pomocy (...) i Urzędu Gminy W. Hali Sportowej w następstwie czego faktury VAT za sprzedaną energię elektryczną były błędnie wystawiane i zaniżono koszty sprzedaży energii, czym wyrządził w/w pokrzywdzonej Spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w łącznej kwocie 1.742.851,59 zł. brutto tj. o czyn z art. 296§1 i 3 kk w zw. z art. 296§4 kk

k-40-40v,564v,567v,1521, 1728-1729/, który w swoich zeznaniach potwierdził okoliczności podane przez oskarżonego oraz dodał, że mnożnik 0,26 przy rozliczeniach energii został przejęty również w okresie kiedy był prezesem (...). Zakończyła się sprawa przed sądem o przejęcie stacji transformatorowych przez (...), zainicjowana jeszcze przez oskarżonego, gdyż dostarczanie energii nie należało do zadań statutowych spółki.

Powyższe okoliczności potwierdzili w swoich zeznaniach również świadkowie; K. M. / k-49v-50,1521-1522, 1729, 1741-1742/, J. S. / k-150,1522, 1747-1748/, A. W. / k-156,1522-1523,1754/, S. R. / k-263v-264v,1523,1754/J. B. /k-270-271,1536, 1748/, K. C. / k-283v,1536-1537,1754/, M. N. /k-296v,1536,1754/, Z. K. /k-579v,1537-1538, 1749/, P. M. / k-724-725,1538,1754/, M. O. /k-1178v,1545v,1754/, T. S. /k-1206,1545v,1754/, B. W. / k-1196v,1545v-1546,1754/, C. P. / k-1184v,1558-1559,1754/, M. K. /k-213v,1569,1754/, T. D. /k-416,1569,1754/, M. W. /k-1242v,1592-1593, 1754/, S. P. / k-1421v-1422,1598-1599,1754/ E. T. k.1753-1754, P. K. k.

1770-1771 , W. K. (1) k.
1800-1801;

Ponadto stan faktyczny
Sad ustalił w oparciu o
następujące dowody;

k. 10 oświadczenie J.
B. ,k. 11 uchwała ,k.
12-33 opracowanie (...)
(...) ,k. 34 umowa ,k.
35-39 kopia aktu
notarialnego ,k. 42-44
protokół zatrzymania
rzeczy ,k. 57 uchwały ,k.
60-61 umowy ,k.
62 dokumentacja dot.
umowy ,k. 63-70
umowy ,k. 72-145
zestawienie pomiaru
liczników ,k. 146-149
protokół zatrzymania
rzeczy ,k. 162 pismo
z US,k. 163-178 kopie
sprawozdań ,k. 179-181
kopie uchwał ,k. 182-187
kopia bilansu ,k. 188-190
kopie uchwał k.191-193
kopia
sprawozdania ,k.194-200
kopia bilansu ,k. 201-203
kopia sprawozdania,k.204
uchwała ,k. 205-210 kopia
bilansu,k.211-213 kopia
sprawozdania ,k 214 kopia
uchwały ,k. 215-220 kopia
bilansu, k. 221-223 kopia
sprawozdania,k.224 kopia
uchwały,k.225-232 kopia
bilansu, k. 233-236 kopia
sprawozdania, k. 237
kopia uchwały, k. 238-249
kopia bilansu, k. 250-253
kopia sprawozdania ,k.
254 kopia uchwały ,k. 255
postanowienie ,k.256-257
wykaz dowodów
rzeczowych ,k. 317-318
protokół zatrzymania
rzeczy ,k. 319-434 opinia

biegłego ,k. 440-556
opinia biegłego ,k.568
umowa, k. 584-636
kopie faktur, k. 720
umowa ,k. 729 pismo
US, k. 730-745 kopia
opinii, k. 747-748 kopia
wyjaśnienia ,k.749-751
kopia
sprawozdania,k.752-802
wydruki, k. 807-832
kopie sprawozdań ,k.
847-1105 opinia biegłego,
k. 1116-1120 kopia aktu
notarialnego, k. 1121-1128
kopia regulaminu, k.
1129 kopia świadectwa
pracy, k. 1139-1141 kopie
uchwał, k. 1142-1144 kopia
umowy, k. 1187-1189
zestawienie kosztów, k.
1190 porozumienie, k.
1191-1195 kopa aneksu,
k. 1199-1202 kopie
umowy, k. 1203-1204
kopia aneksu,k.1208 kopia
umowy, k. 1215-1217 kopia
umowy, k. 1218-1228
kopia faktur, k. 1229-1231
kopia umowy,k.1232-1237
kopia faktur,k.1245-1247
kopie umowy, k. 1249
pismo,k.1271-1312 opinia
biegłego, k.1313-1412
opinia , k-1604-1606,
1831-1832 ustna opinia
oraz segregatory załączone
do aktu oskarżenia.

-pisma (...) -1780, (...) -
(...), (...) - (...);

-kopia porozumienia
zawartego pomiędzy (...)
S.A. a Gminą W.
k.1787-1791;

Kopia aktu
założycielskiego spółki
k.1804-1813

	-kopia decyzji k 1781; -KRK 1740, 1799;		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Oskarżony A. S. (1);	Czyn z art. 296§1 i 3 kk w zw. z art. 296§4 kk opisany w zarzucie aktu oskarżenia ;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt realizacji czynu zarzucanego oskarżonemu w akcie oskarżenia;	Brak dowodów potwierdzających ten fakt ;		
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (2) k.1163, 1427, 1510-1512, 1728, w których podał, że był Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. od dnia 01.04.2003 r .do dnia 31.03.2012 r. Wskazał, że władze gminy W. przekazały do spółki stacje transformatorowo-	Dokumenty zgromadzone w przedmiotowej sprawie Sąd uznał za wiarygodne albowiem zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem	

rozdzielcze w ramach przekształcenia dotychczasowego Zakładu (...), choć spółka nie miała koncesji na sprzedaż energii elektrycznej. Przedmiotowe stacje obsługiwal i rozliczali J. B. oraz elektrycy spółki (...). J. B. rozliczając energię prowadził rejestr odbiorców, faktury wystawiała księgowość i podpisywała główna księgowa Z. K.. Rozliczenia wartości energii zawsze były wyższe niż rachunki (...) czyli spółka uzyskane korzyści przekazywała na kapitał spółki (...). Oskarżony wyjaśnił, że jako prezes spółki dążył do przejęcia w/w urządzeń przez spółkę (...) i zainicjował proces w Sądzie Okręgowym o przejęcie infrastruktury przez uprawniony podmiot. Wskazał, że jego działalność koncentrowała się głównie na budowie mieszkań. W spółce osobą uprawnioną do kontroli i zatwierdzania faktur VAT była główna księgowa.

zeznania świadków : W. P. / k-40-40v,564v,567v,1521, 1728-1729/, który w swoich zeznaniach potwierdził okoliczności podane przez oskarżonego oraz dodał, że mnożnik 0,26 przy rozliczeniach energii został przejęty również w okresie kiedy był prezesem (...). Zakończyła się sprawa

nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron .

Zeznania świadków przesłuchanych w postępowaniu a wymienionych wyżej są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów, które zostały uznane przez Sąd za udowodnione .

Sąd zasadniczo dał wiarę opiniom; pisemnej i ustnym uzupełniającym biegłego T. K., co do dokonywanych przez niego wyliczeń. Jak wskazał biegły wyliczeń dokonał na podstawie zeszytu- „czyjegoś notatnika” jednak jak podał biegły T. K. na rozprawie sporządzając opinię w sprawie nie brał pod uwagę uregulowań prawa energetycznego odnośnie ustalenia czy (...) sp. z o.o. mógł być sprzedawcą energii elektrycznej, jeżeli nie posiadał koncesji na jej sprzedaż. Biegły dodał, że tym bardziej nie analizował czy mógł w ogóle osiągać z niej zyski. Biegły wskazał, że nie jest prawnikiem, zatem nie analizował pod tym kątem

przed sądem o przejęcie stacji transformatorowych przez (...), zainicjowana jeszcze przez oskarżonego, gdyż dostarczanie energii nie należało do zadań statutowych spółki.

Powyższe okoliczności potwierdzili w swoich zeznaniach również świadkowie; K. M. / k-49v-50,1521-1522, 1729, 1741-1742/, J. S. / k-150,1522, 1747-1748/, A. W. / k-156,1522-1523,1754/, S. R. / k-263v-264v,1523,1754/J. B. /k-270-271,1536, 1748/, K. C. / k-283v,1536-1537,1754/, M. N. /k-296v,1536,1754/, Z. K. /k-579v,1537-1538, 1749/,P. M. / k-724-725,1538,1754/, M. O. /k-1178v,1545v,1754/, T. S. /k-1206,1545v,1754/, B. W. / k-1196v,1545v-1546,1754/,C. A. S. (1) (k.1163, P. / 1427, 1510-1512, 1728), w których podał, że był Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. od dnia 01.04.2003 r .do dnia 31.03.2012 r. Wskazał, że władze Gminy W. przekazały do jego spółki stacje transformatorowo-rozdzielcze w ramach przekształcenia dotychczasowego Zakładu (...), choć spółka nie miała koncesji na sprzedaż energii elektrycznej. Przedmiotowe stacje obsługiwali i rozliczali J. B. oraz elektrycy spółki (...). J. B. rozliczając

Ponadto stan faktyczny Sad ustalił w oparciu o następujące dowody;

k. 10 oświadczenie J. B. ,k. 11 uchwała ,k. 12-33 opracowanie (...) (...) ,k. 34 umowa ,k. 35-39 kopia aktu

sporządzanych wyliczeń, zawartych w opiniach, podał też że sporządzał opinii jedynie w oparciu o faktury wystawione przez (...) na rzecz (...) , zaś pozostałe wyliczenia sporządził na podstawie zapisków z zeszytu. Analizując przedmiotowe opinie biegłego, stwierdzić należy również, że T. K. analizując sytuację finansową spółki (...) w latach 2010 - 2012 wskazał, iż była dobra do bardzo dobrej, spółka była rentowna, miała płynność finansową. Koresponduje to z kolei z wyjaśnieniami oskarżonego A. S., który podał, że kondycja prowadzonej przez niego spółki w okresie z aktu oskarżenia była dobra i co roku widział przychody z tytułu energii.

Wyjaśnienia oskarżonego C. A. S. (1) (k.1163, 1427, 1510-1512, 1728), w których podał, że był Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. od dnia 01.04.2003 r .do dnia 31.03.2012 r. Wskazał, że władze Gminy W. przekazały do jego spółki stacje transformatorowo-rozdzielcze w ramach przekształcenia dotychczasowego Zakładu (...), choć spółka nie miała koncesji na sprzedaż energii elektrycznej. Przedmiotowe stacje obsługiwali i rozliczali J. B. oraz elektrycy spółki (...). J. B. rozliczając

notarialnego ,k. 42-44 protokół zatrzymania rzeczy ,k. 57 uchwały ,k. 60-61 umowy ,k. 62 dokumentacja dot. umowy ,k. 63-70 umowy ,k. 72-145 zestawienie pomiaru liczników ,k. 146-149 protokół zatrzymania rzeczy ,k. 162 pismo z US,k. 163-178 kopie sprawozdań ,k. 179-181 kopie uchwał ,k. 182-187 kopia bilansu ,k. 188-190 kopie uchwał k.191-193 kopia sprawozdania ,k.194-200 kopia bilansu ,k. 201-203 kopia sprawozdania,k.204 uchwała ,k. 205-210 kopia bilansu,k.211-213 kopia sprawozdania ,k 214 kopia uchwały ,k. 215-220 kopia bilansu, k. 221-223 kopia sprawozdania,k.224 kopia uchwały,k.225-232 kopia bilansu, k. 233-236 kopia sprawozdania, k. 237 kopia uchwały, k. 238-249 kopia bilansu, k. 250-253 kopia sprawozdania ,k. 254 kopia uchwały ,k. 255 postanowienie ,k.256-257 wykaz dowodów rzeczowych ,k. 317-318 protokół zatrzymania rzeczy ,k. 319-434 opinia biegłego ,k. 440-556 opinia biegłego ,k.568 umowa, k. 584-636 kopie faktur, k. 720 umowa ,k. 729 pismo US, k. 730-745 kopia opinii, k. 747-748 kopia wyjaśnienia ,k.749-751 kopia sprawozdania,k.752-802 wydruki, k. 807-832 kopie sprawozdań ,k.	energię prowadził rejestr odbiorców, zaś faktury wystawiała księgowość i podpisywała główna księgowa Z. K.. Rozliczenia wartości energii zawsze były wyższe niż rachunki (...) czyli spółka uzyskiwała korzyści i przekazywała je na kapitał spółki (...). Oskarżony wyjaśnił, że jako prezes spółki dążył do przejęcia w/w urządzeń stacji trafo przez spółkę (...) i zainicjował proces w Sądzie Okręgowym o przejęcie infrastruktury przez uprawniony podmiot. Wskazał, że jego działalność koncentrowała się głównie na budowie mieszkań. W spółce osobą uprawnioną do kontroli i zatwierdzania faktur VAT była główna księgowa. W ocenie Sądu jego wyjaśnienia są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów, które zostały uznane przez Sąd za udowodnione potwierdzają je zeznania przesłuchanych świadków, treść aktu założycielskiego spółkę (...) sp. z o.o. i porozumienia zawartego pomiędzy (...) S.A a Gminą W. w wyniku którego doszło do zakończenia postępowania sądowego o przejęcie stacji transformatorowych przez (...). A. S. (1) podkreślał, że skoro Gminie W. przysługiwały
--	--

	<p>847-1105 opinia biegłego, k. 1116-1120 kopia aktu notarialnego, k. 1121-1128 kopia regulaminu, k. 1129 kopia świadectwa pracy, k. 1139-1141 kopie uchwał, k. 1142-1144 kopia umowy, k. 1187-1189 zestawienie kosztów, k. 1190 porozumienie, k. 1191-1195 kopia aneksu, k. 1199-1202 kopie umowy, k. 1203-1204 kopia aneksu, k. 1208 kopia umowy, k. 1215-1217 kopia umowy, k. 1218-1228 kopia faktur, k. 1229-1231 kopia umowy, k. 1232-1237 kopia faktur, k. 1245-1247 kopie umowy, k. 1249 pismo, k. 1271-1312 opinia biegłego, k. 1313-1412 opinia, k. 1604-1606, 1831-1832 ustna opinia oraz segregatory załączone do aktu oskarżenia.</p> <p>-pisma (...) - 1780, (...) - (...), (...) - (...);</p> <p>-kopia porozumienia zawartego pomiędzy (...) S.A. a Gminą W. k. 1787-1791;</p> <p>Kopia aktu założycielskiego spółki k. 1804-1813</p> <p>-kopia decyzji k 1781;</p> <p>-KRK 1740, 1799;</p>	<p>wyłączne uprawnienia właścicielskie względem spółki (...), to właśnie Gmina miała prawo kształtować ewentualnie osiągnięty z tego tytułu zysk wśród celów realizowanych przez Spółkę. W umowie powołującej spółkę (...) sp. z o.o. do jej zadań zaliczane są: budowa mieszkań i zarządzanie zasobami mieszkaniowymi (w tym zakresie oczywistym jest potrzeba rozliczania dostarczonej wody czy energii) oraz kwestie rozliczania za wodę i ścieki. Nie pojawia się zaś jakiegokolwiek stwierdzenie dotyczące dostaw energii elektrycznej dla podmiotów zewnętrznych w tym sensie, że nie korzystających z zasobów lokalowych Spółki. W dokumentach tych (k. 202 i nast.) zwraca się uwagę w tym zakresie na ścisłą współpracę z Urzędem Gminy, działającym w związku z nadzorem właścicielskim Gminy W..</p>
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.5. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie	1	Oskarżony A. S. (1) odnośnie czynu z art. 296§1 i 3 kk w zw. z art. 296§4 kk opisany w zarzucie aktu oskarżenia ;
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego A. S. (1) nie zrealizowało znamion czynu z art. 296§1 i 3 kk w zw. z art. 296§4 kk opisanego w zarzucie aktu oskarżenia.</p> <p>Przepis art. 296 k.k. stanowi, iż podmiotem występku jest osoba obowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej. Umocowanie do zajmowania się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą może mieć źródło w ustawie, w decyzji właściwego organu</p>			

lub w umowie. Patrząc z perspektywy zakresu umocowania, podmiotem czynu z art. 296 KK jest ten, kto wykonuje czynności zarządzające, władcze, kto dysponuje samodzielnością decyzyjną, kto kieruje sprawami majątkowymi w sposób identyczny lub zbliżony zakresowo do tego, co czynić może sam mocodawca. Takie same we wszystkich typach przestępstwa z art. 296 KK czynności sprawcze polegają na nadużyciu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązku. Zakres uprawnień i obowiązków osoby zajmującej się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą wynika ze stosunku prawnego łączącego ją z mocodawcą.

Niedopełnienie obowiązku oznacza niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonego zadania, zaś nadużycie uprawnień obejmuje zarówno przekroczenie formalnych granic swoich kompetencji, jak i zachowanie mieszczące się w tych granicach, ale sprzeczne z celem przyznanych sprawcy uprawnień. Nadużycie zaufania należy do przestępstw materialnych, a jego skutkiem jest wyrządzona przez sprawcę znaczna szkoda majątkowa. Pojęcie szkody oznacza uszczerbek w

cudzym majątku, wyrażający się w rzeczywistej stracie (damnum emergens) lub w utraconym zysku . Typ nadużycia zaufania z art. 296 § 1 KK może być popełniony tylko umyślnie, w obydwu postaciach zamiaru.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego pozwala stwierdzić, że Towarzystwo Budownictwa (...), Sp. z o.o. przejęło stację transformatorowo-rozdzielczą , przekazaną przez Gospodarstwo Rolne Skarbu Państwa zgodnie z treścią postanowień umowy zawartej z Urzędem Gminy W., w myśl której redystrybuowało energię do kilkudziesięciu odbiorców przemysłowych oraz indywidualnych. Energię elektryczną w okresie od stycznia 2010 roku do 15 sierpnia 2010 r. Spółka kupowała od Spółki (...) SA., a w okresie od 16.08.2010 r. do 31.03.2012 r.- od Spółki (...) S.A. Zgodnie z przepisami obowiązującymi w okresie objętym aktem oskarżenia - Ustawy prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 54, poz. 348) sprzedawcą energii elektrycznej mógł być jedynie podmiot posiadający na to koncesję tj. prowadzący działalność gospodarczą

w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi zgodnie z art. 3 ust. 2 rozporządzenia nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz. Urz. WE L 024 z 29.01.2004) tj. przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesję na obrót paliwami gazowymi lub energią elektryczną, świadczące usługi kompleksowe odbiorcom paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, niekorzystającym z prawa wyboru sprzedawcy w tym gmina - gminy oraz związki i porozumienia międzygminne w zakresie uregulowanym ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.). Treść dyspozycji art. 3 wyżej wskazanej ustawy prawo energetyczne wymagała więc konieczności uzyskania koncesji dla podmiotu sprzedającego energię elektryczną. W realiach przedmiotowej sprawy trzeba zatem podkreślić na co zwracał uwagę w swoich wyjaśnieniach oskarżony, że kwestia dostarczania energii i stosownych rozliczeń za nią nie była nigdy ujęta w zadaniach Spółki (...),

celu jej powstania, a więc z tego względu trudno przyjmować, by to oskarżony - jako Prezes Spółki miał obowiązek szczególnego dbania o tę formę jej działalności i zapewnienie określonych zysków jak przyjął Prokurator w sformułowanym akcie oskarżenia zarzucie. Po drugie - przypomnieć trzeba, że zgodnie z art. 3 pkt. 6 a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne przez sprzedaż rozumie się bezpośrednią sprzedaż paliw lub energii przez podmiot zajmujący się ich wytwarzaniem lub odsprzedaż tych paliw lub energii przez podmiot zajmujący się ich obrotem. Zgodnie zaś z punktami 24 i 25 tegoż przepisu operatorem systemu przesyłowego i operatorem systemu dystrybucyjnego może być wyłącznie przedsiębiorstwo energetyczne ewentualnie po otrzymaniu koncesji gmina lub związek gminny. Nie można zatem w przedmiotowej sprawie przyjąć że Spółka kierowana przez oskarżonego z tytułu redystrybucji energii uzyskiwanej z (...) do poszczególnych odbiorców była uprawniona do osiągania zysku (zarobku), czy też że opłaty wnoszone przez odbiorców powinny jedynie pokrywać koszty

energii uzyskanej z (...) oraz koszty konserwacji urządzeń (stacja (...)), dzięki którym odbywała się ta redystrybucja. Biegły T. K. w swojej opinii ustnej wskazał, że nie jest prawnikiem i wyliczając na zlecenie Prokuratury straty oraz analizując kondycję (...) spółki (...), nie brał pod uwagę wymogów Ustawy prawo energetyczne wskazujące kto może prowadzić sprzedaż energii . Ponadto analizując dokumentację przedmiotowej sprawy należy zwrócić uwagę na to, że z treści z najpóźniejszego aktu notarialnego, bo sporządzonego w dniu 15 kwietnia 2004r. (k. 25 i następne akt.), zawierającego tekst jednolity aktu założycielskiego Towarzystwa Budownictwa (...) nie wynika, aby przedmiotem działalności spółki (...) sp. z o.o. było świadczenie jakichkolwiek usług związanych z dystrybucją energii elektrycznej (w odróżnieniu np. od „poboru, uzdatniania i dostarczania wody” czy „odprowadzania i oczyszczania ścieków”, które to czynności zostały jej zlecone zgodnie z postanowieniami umowy. Trafnie podnosił oskarżony i jego obrońca, iż wśród celów realizowanych przez Spółkę mowa jest

o: budowie mieszkań i zarządzaniu zasobami mieszkaniowymi (w tym zakresie oczywistym jest potrzeba rozliczania dostarczonej wody czy energii) oraz kwestii rozliczania za wodę i ścieki. Nie pojawia się zaś jakiegokolwiek stwierdzenie dotyczące dostaw energii dla podmiotów zewnętrznych w tym sensie, że nie korzystających z zasobów lokalowych Spółki. W dokumentach tych (k. 202 i nast.) zwraca się uwagę na ścisłą współpracę z Urzędem Gminy, działającym w związku z nadzorem właścicielskim Gminy W., zatem nie można przypisać oskarżonemu iż jako prezes -osoba obowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby prawnej - spółki (...) spowodował straty w związku z jej działalnością, skoro sprzedaż energii elektrycznej nie należała do zakresu jej działalności ani kompetencji lecz do zadań gminy . Nie można przypisać oskarżonemu realizacji znamion czynu opisanego w akcie oskarżenia gdyż jego zadania i obowiązki ujęte w akcie założycielskim wskazano, że jako Prezes spółki jest jej dyrektorem i jest upoważniony jednoosobowo do jej reprezentacji oraz dokonywania czynności prawnych w jej imieniu

(k. 39). Do czynności takich żadną miarą nie da się jednak zaliczyć sporządzania rozliczeń zużycia energii dla poszczególnych odbiorców, sporządzania faktur bowiem są to czynności dokonywane „wewnątrz” Spółki, w związku z jej działalnością. Nie jest przecież tak, że Prezes Spółki odpowiada, na zasadzie ryzyka, za każdą czynność podjęta czy wykonana przez każdego jej pracownika. Gdyby pójść tym tokiem rozumowania, to należałoby uznać, że członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej, a wreszcie - Zgromadzenia Wspólników Spółki, które to organy zatwierdzały coroczne sprawozdania finansowe Spółki, również działali w ten sposób na jej szkodę. Znajdujący się na kartach 1121 i nast. akt sprawy Regulamin organizacyjny (...) W. określa zakres czynności komórek organizacyjnych i poszczególnych stanowisk pracy. Istotnie, w § 5 Regulaminu - wskazano, że Prezes Spółki kieruje jej działalnością i jest zwierzchnikiem służbowym jej pracowników, ale nie oznacza to jeszcze, że - jak już wyżej stwierdzono - odpowiada on na zasadzie ryzyka za każde ich działanie lub zaniechanie. Przeczą temu wyraźnie kolejne unormowania tego dokumentu. W § 6

mowa jest bowiem o tym, że pion funkcjonalne (techniczny, finansowo -księgowy itp.) podporządkowane są Prezesowi Zarządu, Głównemu Księgowemu lub Kierownikowi, przy czym pion techniczno - eksploatacyjny podlega Kierownikowi J. B., zaś finansowo - księgowy - Głównej Księgowej W. K. . Dopełnieniem tej regulacji jest stwierdzenie zawarte w § 19 pkt. 3 , iż Prezes Zarządu Spółki kieruje i zarządza Spółką przy pomocy głównego księgowego i kierowników komórek organizacyjnych. Główny Księgowy odpowiadał w (...) W. za całokształt spraw objętych zakresem podległego mu pionu i do jego obowiązków należy m.in. sporządzanie kalkulacji do wniosków o ustalenie taryf, stawek opłat „ za wodę i ścieki i współpraca z pionem technicznym przy ustalaniu cennika za świadczone usługi" (§ 20 pkt. 2) i ma prawo reprezentować spółkę w sprawach wchodzących w zakres działania podległego mu pionu. Regulamin w § 25 przewidywał, iż pracownik zatrudniony na samodzielnym stanowisku d/s rozliczeń z odbiorcami odpowiada za terminowe i prawidłowe wystawianie faktur. Oznacza to zatem, że to właśnie ten pracownik (którego

wiedza i kompetencje przed zatrudnieniem musiały być przecież weryfikowane) ponosił odpowiedzialność za prawidłowość sporządzanych przez siebie dokumentów. Należy nadto zauważyć, że zgodnie z § 28 Regulaminu wszelkie pisma, nawet podpisane przez Prezesa mają być parafowane na kopiach przez pracownika, który je przygotował i odpowiada za jego treść pod względem merytorycznym i formalnym,. Główny Księgowy kontrolując czynności pracowników podległego mu pionu (np. księgowej A. W.) , ma prawo do samodzielnej reprezentacji Spółki i jak wynika z dokumentów Faktur VAT za energię elektryczną zgromadzonych w niebieskich segregatorach załączonych do sprawy były one podpisywane przez główną Księgową W. K. i J. B. . Wydaje się zatem, że uprawnienie to oznacza, iż Główny Księgowy samodzielnie podpisuje faktury wystawiane co miesiąc z tytułu należnych opłat za media (woda, ścieki, energia elektryczna). Rodzi to istotną wątpliwość w zakresie możliwości przypisania winy oskarżonemu A. S. (1) jako prezesowi (...) W., skoro bowiem jak ustalono Główna

Księgowa miała prawo samodzielnie podpisywać faktury wystawiane przez Spółkę na rzecz odbiorców energii i to faktycznie czyniła, nie można jednocześnie uznać że to oskarżony musiał faktury te kontrolować a co za tym idzie nienależycie wypełniał obowiązki związane z pełnioną funkcją jak wskazywał oskarżyciel publiczny. Z zeznań samego J. B. Kierownika pionu technicznego w spółce (...) złożonych na rozprawie jasno wynika, że nie widział on potrzeby informowania oskarżonego o sposobie dokonywanych rozliczeń, który uważał za prawidłowy, racjonalny, obowiązujący od lat i sprawdzany przez osoby do tego powołane - to jest siebie i księgową (k. 1536). W ocenie Sądu istotne były też informacje zawarte w prywatnym dokumencie dołączonym do akt sprawy, sporządzonym przez świadka K. M., który po zapoznaniu się z przekazaną mu dokumentacją Spółki wskazał, iż stacja transformatorowa została Spółce przekazana przez Gospodarstwo Rolne SP wraz ze środkami finansowymi na modernizację w/w urządzeń (k. 12 - 33). Te wszystkie okoliczności przeanalizowane przez Sąd pozwalają stwierdzić, że zgodnie z treścią

<p>art.5§2kpk wszelkie wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego . Należy ponadto wskazać iż Prokurator już na etapie postępowania przygotowawczego dysponował wyżej wskazanymi dowodami w postaci regulaminów spółki, aktu jej powołania i faktur VAT (znajdującymi się w niebieskich segregatorach) z których wynikało wprost iż zachowanie oskarżonego nie zrealizowało znamion zarzucanego mu czynu</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarbu Państwa</p>	
<p>1.1 Podpis</p>		