

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1187/20	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	R. Z. (1)	Czyn opisany w pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 18.08.2020 r. około godz. 15:00 w miejscowości S. ul. (...) oskarżona R. Z. (2) jadąc samochodem O. (...) o nr rej. (...), zwróciła na siebie uwagę P. L. (1), który w tym czasie jechał wraz ze Z. G. samochodem marki T. (...). P. L. (1) poruszając się tym samym pasem jezdni, przed w/w O. zauważył, że oskarżona siedząc za kierownicą przechyliła się na boki, tak jakby zasypiała, zaś jej samochodów nie jechał prostym torem. Widząc, że R. Z. (2) stwarza	zeznania świadków: - P. L. (1) - A. M. - K. K. - A. S. dowody rzeczowe: - protokół użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego, - protokół zatrzymania osoby, - notatka urzędowa	k.118v. -119, 136v., k.149v. k.4-9 k.2 k.1 k.151 - 154, 178-180	

<p>realne zagrożenie nie tylko dla siebie, ale także i dla niego, zatrzymał swój samochód przed pojazdem oskarżonej, uniemożliwiając jej dalszą jazdę, a gdy się zatrzymała wyciągnął kluczyki ze stacyjki.</p> <p>2. P. L. (1) zatrzymał przejeżdżający obok radiowóz Straży Miejskiej, zrelacjonował st. str. A. M. oraz st. str. K. M. przebieg zdarzeń i oddał kluczyki do O.. Funkcjonariusze Straży Miejskiej wezwali patrol Wydziału (...) w L. i dalsze czynności w sprawie podjęli już policjanci, którzy o godz. 15:40 dokonali zatrzymania oskarżonej.</p> <p>3. R. Z. (2) dwukrotnie podano badaniom na zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. Pierwsze badanie przeprowadzono urządzeniem typu A. o godz. 15:59 – 0,93 mg/l oraz 16:04 – 0,95 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Drugie badanie odbyło się już przy użyciu (...) z wynikiem o godz. 16:26 – 0,93 mg/l oraz 16:32 – 0,86 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu</p>	<p>- opinie sądowo – psychiatryczne</p>		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1	R. Z. (2)	Czyn opisany w pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W nocy z 17/18.08.2021 r. około godz. 22:00 oskarżona zażyła bliżej nieokreśloną dawkę stilnox (lek nasenny) oraz xanax z uwagi na stwierdzone u niej objawy depresji i problemy ze snem. W nieokreślonych czasie i okolicznościach leki popiła alkoholem, co spowodowało zaniki pamięci. 2. Pierwsze co R. Z. (2) pamięta, to drogę do domu, gdy z KPP w L. odwoziła ją koleżanka A. S.. Oskarżona nie pamiętała i nie rozpoznała ani P. L. (1) ani też A. M..	wyjaśnienia oskarżonej wydruk recepty pismo ZUS	k.117v.-118 k.126-127 k.142	
1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 - 3	- zeznania świadków wymienionych w tabeli 1.1	Sąd nie miał wątpliwości, że w dniu 18.08.2020 r., znajdując się w stanie nietrzeźwości,	

dowody rzeczowe
wymienionych w tabeli 1.1

oskarżona prowadziła pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, do czego zresztą sam się przyznał. Wszystkie te okoliczności znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. L. (2), A. M. oraz K. K.. Sąd w całości dał wiarę zeznaniom w/w świadków, gdyż ocenił je, jako logiczne i precyzyjne. Świadczy to osoby postronne i nie mają żadnego interesu w tym, by obciążać oskarżoną ponad jej rzeczywiste działanie. Wszystkie te okoliczności powodują, że w ocenie sądu, zeznania te w całości zasługują na obdarzenie ich walorem wiarygodności.

Okoliczność, że R. Z. (2) prowadziła pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, w sposób jednoznaczny wynika z protokołu użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego typu (...). oraz (...). Same badania zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, a dokonana czynność należy udokumentowana.

Badania zostały przeprowadzone na sprawnie działającym urządzeniach, o czym świadczy świadectwo legalizacji i w tych okolicznościach, ich wyniki nie budzą żadnych wątpliwości. Poza tym, także oskarżona nie

		<p>kwestionowała wyników przedmiotowych badań.</p> <p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych także nie była przedmiotem zarzutów stron, ani nie wzbudziła wątpliwości sądu. Dotyczy to również opinii sądów – psychiatrycznych, które zostały sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd w całości uznał je za w pełni wiarygodne.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 – 2	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie uznał za wiarygodne twierdzenie oskarżonej, w którym przekonywała, że nie pamięta przebiegu zatrzymania i to głównie z uwagi na zażyte wcześniej leki. Leki spowodowały, że nie pamiętała również faktu spożycia alkoholu. Pozostaje to jednak w sprzeczności choćby z ilością stwierdzonego	

alkoholu w wydychanym przez oskarżoną powietrzu, co dowodzi, że albo wpiła dużą ilość alkoholu. Więc nie było to „popicie” leków lub też piła alkohol przed południem, skoro zatrzymanie miało miejsce dopiero po godzinie piętnastej. Pomijając w tym miejscu fakt, że jest rzeczą powszechnie wiadomą że żadnych leków nie łączy się alkoholem, to także z opinii sadowo – psychiatrycznej wynika, że R. Z. (2) po zażyciu stilnoxu nie miał ograniczonej zdolności do pokierowani swoim postępowaniem. Nie można pominąć także okoliczności, że oskarżona sama przyznała, że po zdarzeniu z dnia 18.08.2020 r. zgłosiła się do lekarza i dokonała tzw. iniekcji podskórnej disuriramu. To z kolie dowodzi, że ma ona problem co najmniej z niekontrolowanym nadużywaniem alkoholu.

Potwierdzeniem wyjaśnień R. Z. (2), w ocenie sądu nie są zeznania K. K., jak i A. S., którzy nie mieli żadnych spostrzeżeń co do tego, żeby po zatrzymaniu w dniu 18.08.2020 r. z oskarżona był utrudniony kontakt.

**1.PODSTAWA
PRAWNA WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. Z. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
R. Z. (2) jest dorosłym człowiekiem i powinna zdawać sobie sprawę z tego, że alkohol osłabił jego koncentrację i zdolność szybkiego reagowania, zwłaszcza że zażywała leki, które tę koncentrację ograniczają. Decydując się na kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, oskarżona spowodowała realne zagrożenie w ruchu lądowym i miał przy tym pełną świadomość, że narusza obowiązujące normy prawne. Taki wniosek w pełni znajduje potwierdzenie w ujawnionych w sprawie dowodach.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

R. Z. (2)	1	1 2 3	<p>Okoliczność łagodząca - oskarżona częściowo przyznała się do popełnienia zarzucanego czynu, wyraziła skruchę, poza tym nie była dotychczas karana (k.194). Co dowodzi, że dotychczas R. Z. (2) prowadziła ustabilizowany tryb życia, a przedmiotowe naruszenie normy prawa karnego miało jednostkowy charakter. Także z danych z ewidencji kierowców wynika, że oskarżona nie była wcześniej karana za wykroczenia drogowe (k.116). Okoliczność obciążającą - decydując się na kierowanie pojazdem mechanicznym pod wpływem alkoholu, oskarżona spowodowała realne zagrożenie w ruchu lądowym i miał przy tym pełną świadomość, że narusza obowiązujące normy prawne. Samo przekonanie oskarżonej, że łączenie w/w leków z alkoholem miał spowodować u niej objawy psychotycznych, nie umniejsza stopnia jej winy, ani też nie usprawiedliwia jej czynu. Społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonej jest tym wyższa, że nie miała on żadnego racjonalnego powodu, aby tego dnia poruszać się samochodem.</p> <p>Sąd uznał, że kara grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych, przy ustaleniu</p>
-----------	---	-------------	---

			<p>wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł, będzie karą, która spełni pokładane w niej cele. Ilość i wysokość stawek dziennych grzywny została ustalona przy uwzględnieniu stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonej czynu.</p> <p>Sąd orzekł także wobec oskarżonej obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym przez okres 4 lat, a to z powodu ilości stwierdzonego alkoholu w wydychanym powietrzu. Czas trwania zakazu, zdaniem sądu, pozwoli R. Z. (2) na zmianę postawy, na przemyślenie swojego zachowania, a w konsekwencji spowoduje, że nigdy w przyszłości nie będzie poruszał się w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Zasądzono także od oskarżonej świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

1.6. inne zagadnienia	
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>Odnosząc się do wniosku obrońcy jak i oskarżonej o warunkowe umorzenie postępowania, kierując się wyżej przedstawionymi okolicznościami, sąd nie stwierdził żadnych podstaw do jego uwzględnienia. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, tylko wówczas, gdy spełnione są dwa podstawowe warunki, tj. wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne (art.66§1kk). Obrońca powołał się jedynie na fakt, że R. Z. (2) pracuje w Straży Miejskiej, ma tam dobrą opinię, a teraz chciałaby podjąć pracę w wojsku, ponadto oskarżona leczy się na depresję po ciężkich przeżyciach. Przepraszyła za swój czyn oraz zasadniczo nie ma celu w jej karaniu, ponieważ w wyniku tego zdarzenia R. Z. (2) przemyślała swoje</p>	

zachowanie i więcej tak nie postąpi, tj. nie będzie jechała samochodem w stanie nietrzeźwości. Poza tym, prawo jazdy jest jej niezbędne do wykonywania pracy zawodowej. Jednakże te okoliczności nie decydują o stopniu winy i społecznej szkodliwości czynu. O stopniu społecznej szkodliwości czynu decydują znamiona określone w art.115§2kk. Są to okoliczności zarówno natury przedmiotowej (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia), jak i podmiotowej (postać zamiaru albo brak zamiaru dokonania czynu zabronionego, motywacja sprawcy). Nie wpływają natomiast na stopień społecznej szkodliwości czynu właściwości i warunki osobiste sprawcy, a także opinia o nim i dotychczasowy tryb życia. Te okoliczności decydują przy ustalaniu prognozy kryminologicznej (zob. Komentarz do art.66 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] G. Bogdan, Z. Cwiakalski, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część

ogólna. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-116 k.k., Zakamycze, 2004, wyd. II., Stan prawny: 2004.07.01). Obrońca nie wskazał także żadnej okoliczności, która mieściłaby się w katalogu umniejszających winę. Ogólnie ujmując tę kwestię, to w/w okoliczności są niejako pochodne względem okoliczności wyłączających winę. Stopień winy (zawinienia) determinują: rozpoznawalność sytuacji oraz jej prawnej oceny, możliwość przeprowadzenia prawidłowego procesu motywacyjnego i podjęcia decyzji o postąpieniu zgodnym z prawem, zdolność do pokierowania zachowaniem (szerzej zob. P. Kardas, J. Majewski, *Odwóch...*, s. 77). W ocenie sądu, motywacja R. Z. (2) niczym nie różniła się od motywacji innych sprawców tego typu przestępstw. Decyzja oskarżonej o jeździe samochodem w stanie nietrzeźwości, nie wynikała z jakiś wyjątkowych okoliczności, które w jej przekonaniu wymagały niejako natychmiastowej reakcji, niezależnie od jej stanu trzeźwości. Po prostu wsiadła do samochodu, mimo że wcześniej wypila alkohol i brała w/w leki. Nie ma także żadnych podstaw do tego, aby przyjąć, że R. Z. (2)

<p>miała jakieś problemy z rozpoznawalnością sytuacji i z jej prawną oceną. Te kwestie zostały już wyżej omówione, albowiem wprowadzenie się w stan nietrzeźwości jest okolicznością, którą oskarżona przewidywała. Poza tym, od oskarżonej, jako funkcjonariusza straży miejskiej tym bardziej należy oczekiwać szczególnej estymy wobec norm prawnych, jak i ich znajomości. Tymczasem w dniu 26.12.2020 r. w S. została ona zatrzymana do kolejnej kontroli drogowej, kiedy to prowadziła w/w samochód O. (...) i to mimo zatrzymania prawa jazdy w dniu 18.08.2020 r. (k.66).</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>Na podstawie art.627kpk sąd zobowiązał R. Z. (2) do uiszczenia kosztów sądowych, które po zsumowaniu wyniosły 1600 zł, w tym 250 zł stanowi opłata.</p>	
<p>1.1 Podpis</p>		