

UZASADNIENIE

wyroku łącznego z dnia 20 stycznia 2021 r.

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 1029/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Legionowie.	20.11.2014 r.	II K 1251/12.
2.		29.03.2018 r.	II K 862/17.
3.	Sąd Rejonowy w Bydgoszczy.	17.02.2020 r.	IV K 1119/19,
4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ.	16.09.2020 r.	II K 1292/19.
	Sąd Rejonowy w Legionowie.		

o.1.1.2. Inne fakty	
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione	

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	<p>M. C. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów:</p> <p>1. Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt V K 942/11, za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., popełnione w dniu 12.08.2011r., na karę 50 stawek dziennych grzywny po 20 złotych, skazany spłacił grzywnę w dniu 27.04.2012 r.,</p> <p>2. Rejonowego w Legionowie z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt II K 414/13, za przestępstwa:</p> <p>a) z art. 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 3.02.2013 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b) z art. 190 § 1 k.k., popełnione w dniu 3.02.2013 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat próby, w dniu 9.11.2015 r. skazany spłacił grzywnę,</p> <p>3. Rejonowego w Legionowie z dnia 20 listopada 2014 r., sygn. akt II K 1251/12, za przestępstwa:</p> <p>a) z art. 229 § 1 i 3 k.k., popełnione w dniu 13.05.2012 r., na karę</p>	<p>dane o karalności,</p> <p>wyrok sprawie V K 942/11,</p> <p>wyrok i postanowienie w sprawie II K 413/13.</p> <p>wyrok i postanowienie w sprawie II K 1251/12,</p> <p>wyrok w sprawie II K 142/14</p> <p>wyrok i karta dłużnika w sprawie II K 887/17</p> <p>wyrok i postanowienie w sprawie II K 862/17,</p> <p>wyrok w sprawie II K 1028/18,</p> <p>wyrok w sprawie IV K 1119/19</p> <p>wyrok w sprawie II K 1292/19,</p> <p>opinia o skazanym.</p>	<p>k. 33,</p> <p>k.93-94,</p> <p>k.111,141,</p> <p>k.323-324,459-460,489-490,</p> <p>k.85,</p> <p>k.69,</p> <p>k.94,</p> <p>k. 73, 97,</p> <p>k.253,</p> <p>k.159-160,</p> <p>k.217,</p> <p>k.19-21.</p>

1 roku i 6 miesięcy
pozbawienia wolności,

b) z art. 226 § 1
k.k., popełnione w dniu
13.05.2012 r., na karę
8 miesięcy pozbawienia
wolności,

c) z art. 178a § 1
k.k., popełnione w dniu
13.05.2012 r., na karę 10
miesięcy

karę łączną 2 lat
pozbawienia wolności, z
warunkowym
zawieszeniem na okres
5 lat próby, środek
karny w postaci zakazu
prowadzenia wszelkich
pojazdów mechanicznych
na okres 2 lat,
postanowieniem z dnia
20 lutego 2020 r.,
sygn. akt II Ko 1998/19
zarządzono wykonanie
kary pozbawienia
wolności, skazany odbywa
tą karę od dnia 21.07.2020
r.,

4. Rejonowego w
Legionowie z dnia 7
kwietnia 2015 r., sygn.
akt II K 142/14, za
przestępstwa:

a) z art. 190 § 1
k.k., popełnione w dniu
10.11.2013 r., na karę
6 miesięcy pozbawienia
wolności,

b) z art. 190 § 1
k.k., popełnione w dniu
27.10.2013 r., na karę
6 miesięcy pozbawienia
wolności, karę łączną
8 miesięcy pozbawienia

wolności, skazany odbył tą karę do dnia 27.02.2016 r.,

5. Rejonowego w Legionowie z dnia 13 października 2017 r., sygn. akt II K 887/17, za przestępstwa:

a) z art. 190 § 1 k.k., popełnione w dniu 29.04.2017 r., na karę 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych,

b) z art. 216 § 1 k.k., popełnione w dniu 29.04.2017 r., na karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

c) z art. 190 § 1 k.k., popełnione w dniu 12.05.2017 r., na karę 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych,

d) z art. 216 § 1 k.k., popełnione w dniu 12.05.2017 r., na karę 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych, karę łączną 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych, skazany spłacił grzywnę w dniu 16.04.2018 r.,

6. Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt II K 862/17, za przestępstwo z art. 193 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 22.06.2017 r., na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu 30 godzin nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w stosunku miesięcznym,

7. Rejonowego w Legionowie z dnia 25 listopada 2019 r., sygn. akt II K 1028/18, za przestępstwa:

a) z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 17.05.2018 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełnione w dniu 17.05.2018 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 216 § 1 k.k., popełnione w dniu 27.05.2018 r., na karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych, karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, na poczet kary łącznej zaliczono okres od dnia 17.05.2018 r. godz. 5.45 do dnia 18.05.2018 r. godz. 15.00, skazany odbył tą karę w okresie od dnia 26.12.2019 r. do dnia 21.07.2020 r.,

8. Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 17 lutego 2020 r., sygn. akt IV K 1119/19, za przestępstwo z art. 209a § 1 k.k., popełnione w okresie od 31.05.2017 r. do 9.09.2018 r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu 20 godzin nieodpłatnej

kontrolowanej pracy na cele społeczne w stosunku miesięcznym,

9. Rejonowego w Legionowie z dnia 16 września 2020 r., sygn. akt II K 1292/19, za przestępstwa:

a) z art. 157 § 2 k.k., popełnione w dniu 27.09.2019 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 27.09.2019 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 193 k.k., popełnione w dniu 27.09.2019 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

d) z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 27.09.2019 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okres pozbawienia wolności od dnia 27.09.2019 r. godz. 19.40 do dnia 19.11.2019 r. godz. 11.00

Skazany odbywa kary izolacyjne od dnia 26 grudnia 2019 r. W warunkach izolacji penitencjarnej zachowuje się zasadniczo poprawnie, nie był karany dyscyplinarnie, nie był nagradzany

	regulaminowo. Karę odbywa w warunkach programowego oddziaływania i wywiązuje się z nałożonych obowiązków. Wobec popełnionych przestępstw jest mało krytyczny.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Brak.		

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	wyroki w sprawach wyżej wymienionych, opinia o skazanym	Prawomocne wyroki w sprawach wyżej wymienionych. Karta karana została sporządzona przez powołaną do tego instytucję. Opinia o skazanym została sporządzone przez uprawnioną osobę, ze wskazaniem konkretnych zachowań skazanego. Wyżej wymienione dowody nie były kwestionowane przez strony.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu
W realiach niniejszej sprawy nie ma dowodów uznanych za niewiarygodne		
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1. 2. 3. 4.	Rejonowy w Legionowie z dnia 20 listopada 2014 r., sygn. akt II K 1251/12, Rejonowy w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt II K 862/17, Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 17 lutego 2020 r., sygn. akt IV K 1119/19, Rejonowy w Legionowie z dnia 16 września 2020 r., sygn. akt II K 1292/19.	- 2 lata pozbawienia wolności, - 8 miesięcy ograniczenia wolności, - 6 miesięcy ograniczenia wolności, - 8 miesięcy pozbawienia wolności.
Związłe o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę, że wobec skazanego uprawomocniły się oba wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), natomiast jedno z przestępstw skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. Ponadto w dniu 23 czerwca		

2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz. U. poz. 1086), która wprowadziła podobne jak przed 1 lipca 2015 r. zasady orzekania kary łącznej. W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatecznego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Wskazać należy, że skazany odbywa kary pozbawienia wolności wskazane w wyrokach pod poz. 3 i 9 (k.19) i nie wykonał kar ograniczenia wolności wskazanych w wyrokach wymienionych w punktach 6 i 8, co nie wyklucza możliwości wydania wyroku łącznego na zasadach obowiązujących od dnia wejście w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396).

Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r., a także od dnia 23 czerwca 2020 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające

połączeniu. Stosując ten stan prawny połączeniu połączyć jedynie kary wskazane w punktach 8 i 9.

Z tego powodu do orzeczenia kary łącznej skorzystano ze stanu prawnego obowiązującego przed nowelizacją Kodeksu Karnego ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przy połączeniu kary ograniczenia wolności należy ją przeliczyć zgodnie z treścią art. 87 § 1 k.k., czyli uznać miesiąc pozbawienia wolności za odpowiadający 2 miesiącom kary ograniczenia wolności. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd orzeka karę łączną w granicach od najwyższej z wymierzonych kar, czyli od 2 lat pozbawienia wolności do ich sumy, czyli do 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Należy zwrócić uwagę, że połączenie kar ograniczenia wolności (wskazanych w punktach 6 i 8) jest dla skazanego niekorzystne pod tym względem, że mógłby wykonać kary ograniczenia wolności po opuszczeniu Zakładu Karnego. Jednak przepis art. 87 § 1 k.k. nie przewiduje wyjątków od możliwości połączenia kar pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności. Należy uwzględnić, że skazany wykona kary za około półtora roku, być może mógłby przystąpić do wykonania kary, ale jest to zdarzenie przyszłe i niepewne. W tej sytuacji wskazanym jest połączenie kar ograniczenia wolności i uwzględnienie przy wymiarze kary łącznej tego, że

<p>mógłby liczyć na niższy wymiar kary łącznej gdyby tych kar nie wziąć pod uwagę. Kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do popełnienia przez skazanego 9 przestępstw podlegających połączeniu kar.</p>	
<p>1. Wymiar Środka karnego</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>-----</p>	
<p>1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>III. IV.</p>	<p>Na poczet kary łącznej został zaliczony okres pozbawienia wolności w sprawie II K 1251/12 i okres zaliczenia zatrzymania w sprawie II K 1292/19.</p> <p>Pozostałe kary nie podlegają połączeniu z innymi karami, gdyż kara grzywny (wyrok wskazany w punkcie 5) nie łączy się z karą pozbawienia wolności ani ograniczenia wolności, a karę z wyroku wskazanego w punkcie 7 skazany odbył (k.19).</p>

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V.	Skazany nie ma pracy i majątku, z którego można byłoby wyegzekwować zwrot kosztów sądowych.

1.PODPIS