

# UZASADNIENIE

**wyroku łącznego z dnia 17 listopada 2020 r.**

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 711/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa.	23.01.2018 r.	XIV K 454/17
2.	Sąd Rejonowy w Legionowie.	31.07.2018 r.	II K 1155/13

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	K. P. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów:	dane o karalności,	k. 46. k.123,178,

1 Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 23 stycznia 2018 r., sygn. akt XIV K 454/17, za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k., popełnione w dniu 14.03.2017 r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, postanowieniem z dnia 27 lutego 2020 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ, sygn. akt IV Ko 2574/19 uznał karę za wykonaną w całości,

2. Rejonowego w Legionowie z dnia 31 lipca 2018 r., sygn. akt II K 1155/13, za przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. popełnione w okresie od października 2012 r. do 28.06.2013 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres od dnia 28.06.2013 r. godz. 15.25 do dnia 3.12.2013 r., skazany odbywa tą karę od dnia 17.04.2020 r. oraz 100 stawek dziennych grzywny.

Skazany odbywa karę izolacyjną od dnia 17 kwietnia 2020 r. W warunkach izolacji penitencjarnej zachowuje się poprawnie, nie był karany dyscyplinarnie, był czterokrotnie nagrodzony regulaminowo. Deklaruje krytyczny stosunek do

wyrok i postanowienie w sprawie XIV K 454/17,

Odpisy wyroków w sprawie II K 1155/13.

Opinia o skazanym

k.7.

k.38-39,40-43,

k.30.

	popelnionych przestępstw.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Brak.		

<b>1.Ocena Dowodów</b>		
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	wyroki w sprawach wyżej wymienionych,  opinia o skazanym	Prawomocne wyroki w sprawach wyżej wymienionych.  Karta karana została sporządzona przez powołaną do tego instytucję.  Opinia o skazanym została sporządzone przez uprawnioną osobę, ze wskazaniem konkretnych zachowań skazanego.  Wyżej wymienione dowody nie były kwestionowane przez strony.
<b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>		
<b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

W realiach niniejszej sprawy nie ma dowodów uznanych za niewiarygodne		
<b>1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1. 2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa, z dnia 23.01.2018 r., sygn. akt XIV K 454/17.  Sąd Rejonowy w Legionowie, z dnia 31.07.2018 r., sygn. akt II K 1155/13.	- 6 miesięcy ograniczenia wolności, - 2 lata pozbawienia wolności.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę, że wobec skazanego uprawomocniły się oba wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), natomiast jedno z przestępstw skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. Ponadto w dniu 23 czerwca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz. U. poz. 1086), która wprowadziła podobne jak przed 1 lipca 2015 r. zasady orzekania kary łącznej. W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.</p>		

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatecznego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Wskazać należy, że skazany odbywa jedynie karę pozbawienia wolności wskazaną w wyroku pod poz. 2 (k.30), co wyklucza możliwość wydania wyroku łącznego na zasadach obowiązujących od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396).

Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r., a także od dnia 23 czerwca 2020 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Stosując ten stan prawny połączeniu połączyć kary wskazane w punktach 1 i 2. Należy zwrócić uwagę, że ustawa z dnia z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz. U. poz. 1086) wprowadziła w art. 86 § 1 k.k. zasadę orzeczenia kary łącznej w wymiarze powyżej najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych, co niewątpliwie jest surowszym rozwiązaniem niż obowiązująca do dnia 1 lipca 2015 r. możliwość orzeczenia kary łącznej w wymiarze od najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych.

<p>Z tego powodu do orzeczenia kary łącznej skorzystano ze stanu prawnego obowiązującego przed nowelizacją Kodeksu Karnego ustawą z dnia 20 lutego 2015 r.</p>	
<p><b>1.WYMIAR KARY</b></p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Przy połączeniu kary ograniczenia wolności należy ją przeliczyć zgodnie z treścią art. 87 § 1 k.k., czyli uznać miesiąc pozbawienia wolności za odpowiadający 2 miesiącom kary ograniczenia wolności. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd orzeka karę łączną w granicach od najwyższej z wymierzonych kar, czyli od 2 lat pozbawienia wolności do ich sumy, czyli do 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do popełnienia przez skazanego 2 przestępstw podlegających połączeniu kar.</p>	
<p><b>1.Wymiar Środka karnego</b></p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>-----</p>	
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego,</p>	

w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III. IV.	<p>Na poczet kary łącznej został zaliczony okres pozbawienia wolności w sprawie II K 1155/13 i całość kary w sprawie XIV K 454/17.</p> <p>Kara grzywny wymierzona w wyroku wskazanym w punkcie 2 nie podlega połączeniu z innymi karami, gdyż nie wymierzono skazanemu innej kary grzywny, a grzywna nie łączy się z karą pozbawienia wolności ani ograniczenia wolności.</p>	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V.	Skazany nie ma pracy i majątku, z którego można byłoby wyegzekwować zwrot kosztów sądowych.

<b>1.PODPIS</b>