

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 666/20	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. C. (1)	Zarzuty opisane w pkt 1 oraz 2 wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. R. C. (1) była właścicielką karty kredytowej o nr (...), która została jej wydana w dniu 30.06.2017 r. przez (...) Bank (...).</p> <p>2. Oskarżony K. C. (1), syn R. C. (2), aż do śmierci mamy, tj. do dnia 20.12.2019 r. był jej jedynym opiekunem. Zajmował się także prowadzeniem jej rachunku bankowego, do którego za zgodą R. C. (2), miał pełny dostęp. Z tego też powodu wszelkie powiadomienia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia K. C.</li> <li>- zeznania świadka K. C.</li> <li>- zawiadomienie o przestępstwie</li> <li>- wydruk z podglądu programów</li> <li>- oświadczenie</li> <li>- pisma banku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>k.19</li> <li>k.68v., 8</li> <li>k.1</li> <li>k.3</li> <li>k.11</li> <li>k.49, 62, 69</li> </ul>	

<p>odnoście stanu konta były przesyłane na nr (...), należący do K. C. (1).</p> <p>3. Organizując pogrzeb mamy, w dniu 02.01.2020 r. korzystając z w/w karty, oskarżony wypłacił 1000 zł z bankomatu w W. przy ul. (...) i pieniądze przeznaczył na opłacenie firmy pogrzebowej. Natomiast w dniu 04.01.2020 r. będąc w L. w sklepie (...), przy wykorzystaniu tej samej karty, zapłacił za zakupy w kwocie 38,34 zł.</p> <p>4. K. C. (1) zamykając w (...) rachunek oszczędnościowo - rozliczeniowy należący do R. C. (2), zdał także kartę kredytową. Oskarżony nie uzyskał wówczas żadnych informacji, że na karcie kredytowej pozostało jakiegokolwiek obciążenie.</p>			
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	

2. OCena DOWOdów			
1.3. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-4	<p>wyjaśnienia oskarżonego, zeznania K. C.</p> <p>dowody wymienione na k.68v., 29</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania K. C. (3), jak również wyjaśnienia K. C. (1), ponieważ logicznie korespondują z pozostałymi dowodami, a tym samym są one zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. W toku postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie oskarżyciel nie przedstawił żadnego dowodu, który podważyłby pozytywną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego. K. C. (1) wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, ale jednocześnie stwierdził, że „użyłem tej kary, gdyż nie byłem świadom, że nie mogę tej karty używać”.</p> <p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, również nie była przedmiotem zarzutów stron oraz nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami</p>	

		rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd nie odmówił im wiarygodności.	
1.4. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	3	K. C. (1)
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Sąd nie ustalił żadnych wiarygodnych dowodów, które potwierdziłyby zarzuty stawiane K. C. (1). Do realizacji znamion występku z art.279§1kk nie jest wystarczające dokonanie płatności kartą kredytową przez osobę nieuprawnioną z pktu			

widzenia bankowego regulaminu użytkowania takiej kary, ale także konieczne jest, aby sprawca wszedł w posiadanie karty wbrew woli jej właściciela (por. wyrok SN opubl. OSNKW 2017/9/50; Biuletyn SN 2017/9; KZS 2017/10/8). Tym czasem w niniejszej sprawie oskarżony opiekując się mamą, zajmował się także jej finansami i za jej zgodą miał pełny dostęp do jej szeroko rumianych kont bankowych. Swobodnie korzystał z przedmiotowej karty kredytowej, kontrolował jej zadłużenie choćby poprzez wiadomości SMS, które otrzymywał z banku na swój numer telefonu. Tym samym, nie miał wiedzy, że po śmierci R. C. (2) nie może już dysponować w/w kartą. W tym zakresie sąd nie mógł poczynić odmiennych ustaleń, mimo tego, że w trakcie przesłuchania oskarżony formalnie przyznał się do stawianych mu zarzutów. Jednakże z treści jego wyjaśnień wynika, że przyznał się jedynie do wykonania przedmiotowych wypłat, którym nigdy nie zaprzeczał, a nie do przestępstwa kradzieży z włamaniem. Kradzież z włamaniem, jako szczególna postać kradzieży zwykłej, także wymaga szczególnego zabarwienia zamiaru sprawcy, jakim jest

chęć przywłaszczenia cudzej rzeczy, poza tym jest przestępstwem umyślnym i kierunkowym, co w przypadku oskarżonego nie zostało wykazane. Brak takiego zamiaru potwierdza choćby fakt, że K. C. (1) nie unikał kontaktu z bankiem, zamykając rachunek bankowy R. C. (2), wydał również przedmiotową kartę kredytową i nie otrzymał wówczas żadnej informacji odnośnie zaległości w jej spłacie.

Należy w tym miejscu wskazać, że sąd rozważał ewentualne przypisanie oskarżonemu realizację występku z art. 284kk, jednakże w tym zakresie także brak jest podstaw do przyjęcia, że zachowanie K. C. (1) zrealizowało znamiona przywłaszczenia.

Przywłaszczenie również może być popełnione tylko umyślnie, a przy tym ma charakter przestępstwa kierunkowego,

znamiennego celem, którego treścią jest włączenie rzeczy lub prawa majątkowego do swojego majątku (wyr. SN z 15.11.2002 r., IV KKN 380/99, Legalis). Poza tym, realizację w/w znamion strony podmiotowej należy ustalić na czas dokonania zarzucanych oskarżonemu czynów, sam fakt, że jak twierdzi bank, K. C. (1) nie zwrócił wpłaconych

kwot, nie oznacza, że w dacie 02.01.2020 r. oraz 04.01.2020 r. dokonał przywłaszczenia. Nie można pominąć faktu, że był to czas trudny dla oskarżonego, był w trakcie przygotowywania do pogrzebu mamy i nie można mu czynić zarzutu, że nie przeanalizował regulaminu banku i zadysponował kartą debetowa już po jej śmierci, zwłaszcza że uzyskane pieniądze przeznaczył prawie wyłącznie na opłacenie pogrzebu. Te ustalenia są o tyle istotne, że w przypadku przywłaszczenia sprawa musi działać w ściśle określonym celu, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy (mienia). Nie wystarczy, że sprawca godzi się na możliwość przywłaszczenia. Niezbędnym jest, by tego chciał, by to było jego celem.

Z tych też powodów, w świetle poczynionych przez sąd ustaleń, sprawstwo K. C. (1) nie zostało udowodnione, a konsekwencją domniemania niewinności jest zasada in dubio pro reo. Wprawdzie nakaz ten odnosi się jedynie do takich wątpliwości, które nie dają się usunąć, jednakże w niniejszej sprawie brak jest jakichkolwiek jednoznacznych dowodów, które podważyłyby wyjaśnienia



oskarżonego, a tylko takie dowody mogą stanowić podstawę do odtworzenia stanu faktycznego. Sąd nie może się opierać na hipotezach, choćby były jak najbardziej logiczne i mogły stanowić pewne wytłumaczenie zaistniałych zdarzeń, jeśli nie znajduje to poparcia w dowodach. Taką samą wykładnię przyjął także oskarżyciel w sprawie PR 2 Ds. 638.2020, gdy w podobnym stanie faktycznym umorzył postępowanie przygotowawcze przyjmując, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k.66-67). Powołano się wówczas na wyrok SN z dnia 06.05.2004 r. w sprawie V K 316/03 (OSNKW 2004, nr 7-8, poz. 70), stanowiący, że bezprawne zatrzymanie cudzej rzeczy, a nawet używanie jej, choćby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ale bez zamiaru zatrzymania na własność, nie stanowi przywłaszczenia.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności
-----------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------

		do przypisanego czynu	
-----	-----	-----	-----
<b>5.                   1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	Stosownie do dyspozycji przewidzianej w treści art.632 pkt 2kpk, wobec wydania wyroku uniewinniającego, kosztami procesu sąd w		

	całości obciążył Skarb Państwa.	
<b>6. 1Podpis</b>		