

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 18  
grudnia 2020 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 593/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany  
oskarżonemu  
(ewentualnie zarzucany,  
jeżeli czynu nie  
przypisano)

1.

D. D.

Czyn z aktu oskarżenia

Przy każdym czynie  
wskazać fakty uznane za  
udowodnione

Dowód

Numer karty

Oskarżony w dniu 2 maja 2020 r. posiadał torebkę foliową zawierającą 0,50 gram metaamfetaminy.	- wyjaśnienia oskarżonego, - zeznania P. S., - protokół przeszukania, - protokół użycia testera, - protokół oględzin.	- k. 34, - k. 49v, - k.5-7, - k.9, - k. 14.	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. D.	Czyn wskazany w punkcie I wyroku.	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	Wyjaśnienia oskarżonego, Zeznania P. S., Protokół przeszukania (k.5-7), protokół użycia testera (k.9), protokół oględzin (k.14).	Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. S. (k.49v), protokole przeszukania (k.5-7), protokole użycia testera (k.9) i protokole oględzin (k.14). Wskazać należy, że oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu,	

		<p>ale ma to znaczenie jedynie formalne, gdyż faktycznie przyznał się do wejścia w posiadanie foliowej torebki z zawartością substancji psychotropowej, a sposób wejścia w jej posiadanie jest prawnie obojętny, może mieć natomiast znaczenie przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu, o czym niżej.</p> <p>Zeznania P. S. zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, protokole przeszukania (k.5-7), protokole użycia testera (k.9) i protokole oględzin (k.14).</p> <p>Dokumenty te zostały uznane za podstawę ustalenia stanu faktycznego, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, a ich autentyczność nie budzi wątpliwości.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

W realiach niniejszej sprawy nie ma takich.			
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii	D. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Obowiązująca w Polsce ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, przewiduje, że posiadanie środków odurzających jest dozwolone jedynie na potrzeby instytucji leczniczych i badawczych, jak stanowi art. 34 ust. 1 i art. 35 ust. 1 i 4 tej ustawy. Posiadanie środków odurzających przez osoby fizyczne jest natomiast zabronione. Niewątpliwie oskarżony naruszył ten zakaz, gdyż w dniu 2 maja 2020 r. posiadał 0,50 grama metaamfetaminy. Ilość tej substancji psychotropowej przemawia za uznaniem, że czyn przypisany oskarżonemu powinien być zakwalifikowany jako występki z art. 62 ust. 1</p>			

Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	punkt I wyroku	art. 66 § 1 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonej nie był znaczny, choć wyższy niż znikomy w rozumieniu art. 1 § 2 k.k., gdyż oskarżony posiadał substancję psychotropową, która mogła wystarczyć do jednorazowego odurzenia kilku ludzi, ale wszedł w jej posiadanie przypadkowo i z wywiadu środowiskowego (k.112-113) wynika, że nie zażywa środków odurzających ani substancji psychotropowych.</p> <p>Nie był znaczny również stopień winy oskarżonego, gdyż zdarzenie było incydem w jego życiu, ma on zaledwie 18 lat i poszukuje swej drogi życiowej (por. wywiad środowiskowy z k. 112-113).</p> <p>Oskarżony ma 18 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, ukończył gimnazjum, przerwał naukę w szkole zawodowej, nie ma</p>			

sprecyzowanych celów życiowych, pozostaje na utrzymaniu rodziców, nie sprawia problemów wychowawczych (por. wywiad z k.112-113), nie był karany (k.116).

Celem postępowania karnego jest zapobieganie popełnianiu przestępstw i kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słusznym interesów innych osób oraz wskazywanie, że ograniczenia związane z posiadaniem środków odurzających powinny być przestrzegane.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne, uznając, że jest to wystarczające do przekonania oskarżonego by przestrzegał porządku prawnego i nie popełnił przestępstwa w przyszłości. Okres próby został określony na okres 1 roku, gdyż jest to wystarczające do weryfikacji prognozy kryminalnej wobec oskarżonego.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Punkt z wyroku odnoszący się

Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
D. D.	II. III.	II. III.	Dla wzmocnienia wychowawczego oddziaływania wyroku, koniecznym jest zobowiązanie oskarżonego do uiszczenia świadczenia pieniężnego na cel społeczny. Kwota 500 złotych jest adekwatna do jego sytuacji majątkowej i życiowej.  Przepadek substancji psychotropowej jest obligatoryjny.
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V.	Oskarżony nie ma własnych dochodów i pozostaje na utrzymaniu rodziców, nie będzie zatem mógł uiszczyć poniesionych na rozpoznanie sprawy kosztów sądowych.		
<b>1.1Podpis</b>			