

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 522/20	
<u>- na podstawie art.424§3 kpk uzasadnienie ograniczono do rozstrzygnięcia o karze</u>			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.		-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.		-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.2. Podstawa prawna skazania	pkt 1	P. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W dniu 12.04.2020 r. w mściwości R. oskarżony kierował pojazdem mechanicznym marki M. o nr rej. (...) w			

ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości i posiadając 0,77 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. P. B. jest dorosłym człowiekiem i powinien zdawać sobie sprawę z tego, że alkohol osłabił jego koncentrację i zdolność szybkiego reagowania. Decydując się na kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, spowodował zagrożenie w ruchu lądowym i miał przy tym pełną świadomość, że narusza obowiązujące normy prawne. Taki wniosek w pełni znajduje potwierdzenie w protokole użycia A. (k.6-7), w sprawozdaniu z przeprowadzonych badań zawartości alkoholu etylowego w płynach ustrojowych (k.57-58), jak również w wyjaśnieniach oskarżonego, który przyznał, że w 12.04.2020 r. przed tym jak wsiadł do samochodu, pił alkohol.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		-----
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B.	1	1 2 3	<p>Dokonując wyboru kary, spośród wskazanego katalogu kar, sąd uznał za najbardziej adekwatną karę - karę grzywny. W tym względzie, sąd pośrednio kierował się treścią art.58kk, który zawiera zasadę preferencji kar nie izolacyjnych i uwzględnił wniosek prokuratora złożony w trybie art.335kpk.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą należało uwzględnić to, że oskarżony:</p> <p>- przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę; -</p>

- nie był dotychczas karany (k.40), raz ukarany za wykroczenia drogowe (k.84), co dowodzi, że prowadzi on ustabilizowany tryb życia, a przedmiotowe naruszenie normy prawa karnego miało jednostkowy charakter.

Jako okoliczność obciążającą należało uwzględnić to, że oskarżony:

- decydując się na kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, spowodował realne zagrożenie w ruchu lądowym i miał przy tym pełną świadomość, że narusza obowiązujące normy prawne. To, że oskarżony był zdenerwowany po kłótni z żoną nie umniejsza stopnia jego winy, ani też nie usprawiedliwia jego czynu; -

- społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu jest tym wyższa, że nie miał on żadnego racjonalnego powodu, aby tego dnia poruszać się samochodem, czym doprowadził do kolizji drogowej.

W tej sytuacji, sąd uznał, że kara grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł, będzie karą, która spełni pokładane w niej

cele. Ilość i wysokość stawek dziennych grzywny została ustalona przy uwzględnieniu dochodów oskarżonego, które określił na kwotę 2000 zł miesięcznie.

Stosownie do dyspozycji art.42§1 i 2kk, sąd orzekł także wobec oskarżonego obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym przez minimalny okres 3 lat. Zgodnie z treścią art.43§1kk, zakaz ten orzeka się w latach, przy czym dolna granica to 3 lata, a górna 10 lat. W ocenie sądu, w przypadku oskarżonego zasadne jest stosowanie tego środka karnego przez okres 3 lat, z powodu ilości stwierdzonego alkoholu w wydychanym powietrzu. Czas trwania zakazu, zdaniem sądu, pozwoli P. B. na zmianę postawy, na przemyślenie swojego dotychczasowego zachowania, a w konsekwencji spowoduje, że nigdy w przyszłości nie będzie on poruszał się w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości.

Na podstawie art.43a§2kk zasądzone świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B.	1	4 5	Sąd zobowiązał oskarżonego do zwrotu prawa jazdy, ponieważ nie zostało ono zatrzymane w dniu zdarzenia. Na poczet grzywny zaliczono okres zatrzymania oskarżonego, który po zaokrągleniu do pełnych 24 godzin, stanowi dwie stawki dzienne grzywny.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6	<p>Na podstawie art.624§1kpk P. B. został zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, ponieważ jego miesięczny dochód to 2000 zł, a obowiązek uiszczenia w/w świadczenia pieniężnego oraz grzywny, będzie dla niego dużym finansowym obciążaniem.</p>	
1.Podpis		