

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 95/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. S.	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 06 stycznia 2020 roku	wyjaśnienia oskarżonego W. S. (k. 24) , notatka		

w miejscowości W. , gmina S., województwo (...) funkcjonariusze policji starszy asp. M. K. i sierż. M. P. pełniący służbę patrolową o godz. 22.00 na drodze publicznej prowadzącej do miejscowości P. zatrzymali do kontroli drogowej samochód marki H. (...) o nr rej. (...). W trakcie kontroli drogowej ustalono iż samochód marki H. (...) o nr rej. (...) prowadził oskarżony W. S. od którego wyczuwalna była woń alkoholu . Wobec powyższego oskarżony został przebadany urządzeniem alco - blow z wynikiem pozytywnym .

2. W. S. został zatrzymany i przewieziony do KP w S. gdzie został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22:29 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22:31 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu .

urzędowa (k. 1) , protokół zatrzymania (k. 2) .

wyjaśnienia oskarżonego W. S. (k. 24) , notatka urzędowa (k. 1) , protokół zatrzymania (k. 2) , protokół badania urządzeniem - kontrolno pomiarowym (k. 4) , świadectwo wzorcowania (k. 5-6) .

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	----	-----	
1.Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2	Wyjaśnienia oskarżonego W. S. , dokumenty wskazane przy faktach 1 i 2 z pkt. 1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego P. S. złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 24) w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i opisał kiedy oraz w jakich okolicznościach przed zatrzymaniem przez Policję podczas jazdy samochodem spożywał alkohol są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z notatką urzędową (k. 1) , protokołem zatrzymania	

	<p>(k. 2) , protokołem badania urzędzeniem kontrolno - pomiarowym (k. 4) i świadectwem wzorcowania (k. 5-6).</p> <p>Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały w większości sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .</p>		
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		W. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego W. S. wypełniło wszystkie znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k.. Oskarżony w dniu 06 stycznia 2020 r. w miejscowości W. , gmina S., województwo (...) na drodze publicznej prowadzącej do miejscowości P. prowadził pojazd mechaniczny samochód marki H. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Oskarżony został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22.00. . W. S. został przewieziony do KP w S. i poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem</p>			

(...) posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22:29 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22:31 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Należy zauważyć, iż dla przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. nie jest znamienne prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, II AKA 131/04 KZS 2004/9/35). W powyższej sprawie te przesłanki zostały niewątpliwie spełnione. Podnieść należy iż oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o warunkowe umorzenie postępowania (k. 24).

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo	-----	-----
---	------------------------------------	-------	-------

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		W. S.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
W powyższej sprawie Sąd uznał , iż zachodzą przesłanki wskazane w art. 66 § 1 i § 2 k.k. i dlatego warunkowo umorzył postępowanie przeciwko oskarżonemu W. S. na okres próby 1 roku zgodnie z treścią art. 67 § 1 k.k. . Zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku			

prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. W treści art. 66 § 1 i 2 k.k. wskazane zostały więc trzy przesłanki warunkowego umorzenia postępowania związane z czynem zarzucanym oskarżonemu to jest : społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna, wina nie jest znaczna , zagrożenie karą za zarzucane sprawcy przestępstwo nie przekracza 5 lat pozbawienia wolności . W powyższej sprawie czyn który popełnił oskarżony W. S. spełnia wszystkie wyżej wskazane przesłanki. Niewątpliwym jest , iż w tym przypadku społeczna szkodliwość czynu jak i winna sprawcy nie jest znaczna . Należy zauważyć iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Ponadto wskazać należy iż oskarżony W. S. miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22:29 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 06 stycznia 2020 r. o godz. 22:31 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu . Należy również zauważyć iż czyn którego znamiona wypełnił oskarżony W. S. to jest czyn z art. 178a § 1 k.k. jest zagrożony karą

nie przekraczającą 5 lata pozbawienia wolności .

Wskazane w art. 66 § 1 k.k. właściwości i warunki osobiste sprawcy, jego postawa i dotychczasowy sposób życia stanowią odrębną przesłankę warunkowego umorzenia postępowania. Nie mogą one być uwzględniane w ocenie społecznej szkodliwości popełnionego czynu i winy sprawcy, tj. przemawiać za ich „znacznością” lub „nieznacznością”. Należy zatem przyjąć, że przesłanka ta wchodzi w grę dopiero po ustaleniu, iż społeczna szkodliwość czynu i wina sprawcy nie są znaczne, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie . Pozytywna ocena postawy oskarżonego i jego dotychczasowego życia ma charakter prognostyczny, prowadząc sąd do przekonania, że mimo warunkowego umorzenia postępowania sprawca będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa . Przesłanka ta nie będzie spełniona, a przeciwnie - zachodzi przeszkoda w orzekaniu o warunkowym umorzeniu postępowania, jeżeli sprawca był już skazany za jakiegokolwiek przestępstwo umyślne i nie nastąpiło zatarcie tego skazania. *Lege non distinguite* nie stanowi przeszkody w orzekaniu

o warunkowym umorzeniu wcześniejsze skazanie za występki nieumyślne, a także wcześniejsze orzeczenie wobec sprawcy warunkowego umorzenia postępowania w sprawie o występki popełnione umyślnie. (tak Komentarz do art. 66 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, Dom Wydawniczy ABC, 2006, wyd. III.) . W powyższej sprawie dotychczasowy sposób życia oskarżonego W. S. , który oraz fakt , iż nie był on dotychczas karany (k. 52) , wskazuje , że spełnia on również tą przesłankę warunkowego umorzenia postępowania . Pozytywna ocena postawy oskarżonego W. S. oraz jego dotychczasowego życia wskazuje , iż będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa .

Jeżeli chodzi o kolejną przesłankę wskazaną w art. 66 § 1 k.k. - braku wątpliwości co do popełnionego czynu, to taki brak wątpliwości wynika przede wszystkim z postawy sprawcy i złożenia przez niego wiarygodnych wyjaśnień. Formalne przyznanie się do winy nie jest jednak warunkiem sine qua non orzekania o warunkowym umorzeniu postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2003 r., I KK

301/03, OSNKW 2004, nr 1, poz. 9). Ustawa bowiem wymaga jedynie, aby zachodził brak wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu i okoliczności tego czynu - w aspekcie wskazanych w art. 66 k.k. przesłanek stosowania tej instytucji. W powyższej sprawie oskarżony W. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 24). Należy ponadto stwierdzić, iż z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika niezbicie że dopuścił się on zarzucanego mu czynu który przez Sąd został zakwalifikowany jako czyn z art. 178a § 1 k.k.. Dlatego też okoliczności jego popełnienia nie budzą w powyższej sprawie żadnych wątpliwości.

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. S.	2 4	1 1	<p>Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 3 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego W. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku . Sąd uznał bowiem , iż okres 1 roku jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego. Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Sąd kierując się dyrektywą zawartą w art. 67 § 3 k.k. i art. 39 pkt. 7 k.k. Sąd zasądził od oskarżonego W. S. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w</p>

			kwocie 1000 złotych . Sąd uznał iż ten środek karny będzie stanowił dla oskarżonego W. S. wystarczającą dolegliwość i środek ten spełni wobec oskarżonego funkcję zarówno prewencyjną jak i wychowawczą.
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. S.	3	1	Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych Sąd zaliczył oskarżonemu W. S. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 06.01.2020 r. do dnia 29.05.2020r..
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego W. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową .	
1.1 Podpis		