

# UZASADNIENIE

<b>wyroku z dnia 21 grudnia 2020 r.</b>				
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 78/20		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.				
<b>1.Ustalenie faktów</b>				
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli		

		czynu przypisano)	nie	
1.1.1.	Z. C.	Czyn z aktu oskarżenia.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
<p>Oskarżyciel posiłkowy około godziny 00.15 wszedł omyłkowo drzwiami od tarasu balkonowego do pokoju hotelowego zajmowanego przez oskarżonego w hotelu (...) w B., jego partnerkę i ich dziecko wówczas mające 7 miesięcy, partnerka oskarżonego zaczęła krzyczeć, pokrzywdzony wyszedł na taras.</p> <p>Oskarżony wyszedł za pokrzywdzonym, uderzył go w tył głowy i następnie powalił na ziemię, powodując u niego naruszenie czynności ciała na okres powyżej 7 dni.</p> <p>Na skutek pobicia przez oskarżonego pokrzywdzony cierpiał ból i konieczność znoszenia zabiegów lekarskich, przez kilka tygodni nie mógł pracować, miał</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania P. Z. (1),</li> <li>- zeznania P. Z. (2),</li> <li>- zeznania S. C.,</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego,</li> <li>- częściowo zeznania K. A.,</li> <li>- dokumentacja medyczna,</li> <li>- dokumentacja fotograficzna,</li> <li>- opinia biegłego,</li> <li>- pismo (...),</li> <li>- protokół oględzin.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- k. 2,232-233,</li> <li>- k.7v,</li> <li>234v-235,</li> <li>- k.81v-82,233v-234,</li> <li>-k.159, 202v,</li> <li>- k.124v-125,234,</li> <li>-k. 5-6,104,</li> <li>- k.46-49,</li> <li>- k. 84,117,</li> <li>- k 87,</li> <li>- k.93-94.</li> </ul>		

na twarzy siniaki. Rozerwanie skóry na przedramieniu prawym spowodowało bliznę widoczną do czasu rozpoznania sprawy.				
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1.2.1.	Z. C.	Czyn z punktu I wyroku.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
Oskarżony nie uderzył pokrzywdzonego, nie obalił go na ziemię i nie spowodował jego obrażeń ciała.	- niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego,  - niewiarygodna część zeznań  K. A..	-k.159, 202v,  - k.124v-125,234.		
<b>1.Ocena dowodów</b>				
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania P. Z. (1),</li> <li>- zeznania P. Z. (2),</li> <li>- zeznania S. C.,</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego,</li> <li>- częściowo zeznania K. A.,</li> <li>- dokumentacja medyczna,</li> <li>- dokumentacja fotograficzna,</li> <li>- pismo (...),</li> <li>- protokół oględzin,</li> <li>- opinia biegłego</li> </ul>	<p>Zeznania P. Z. (1) zostały uznane za wiarygodne, gdyż są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach P. Z. (2) i S. C. oraz dokumentacji medycznej (k.5-6,104) i opinii biegłego lekarza (k.84,117).</p> <p>Zeznania P. Z. (2) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach P. Z. (1), S. C. oraz dokumentacji medycznej (k.5-6,104) i opinii biegłego lekarza (k.84,117).</p> <p>Na wiarę zasługują zeznania S. C., gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, P. Z. (2) oraz dokumentacji medycznej (k.5-6,104) i opinii biegłego lekarza (k.84,117).</p>		
--------------	--	--	--	--

Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarygodność w części, w której podał, że przebywał w pokoju hotelowym M. D., położył się spać, obudziła go partnerka, zorientował się, że w pokoju przebywał jakiś mężczyzna i poszedł za nim. Ta część wyjaśnień jest bowiem logiczna, rzeczowa i znajduje potwierdzenie w zeznaniach P. Z. (1), P. Z. (2) i S. C..

Zeznania K. A. zasługują na wiarę w części, w której podała, że nocowała wraz z partnerem i małym dzieckiem w pokoju hotelowym M. D., położyli się spać, nieznanemu im mężczyźnie wszedł do pokoju, wzbudzając jej niepokój, zaczęła krzyczeć i zbudziła partnera gdy intruz wyszedł z pokoju, następnie partner poszedł za tym intruzem. Ta część zeznań partnerki oskarżonego jest logiczna, rzeczowa oraz znajduje potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, P. Z. (2), S. C.

		<p>oraz wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego.</p> <p>Dokumenty te zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, ich autentyczność nie budzi wątpliwości, a strony ich nie kwestionowały.</p> <p>Opinia biegłego jest jasna i pełna, gdyż została sporządzona przez lekarza specjalistę z dziedziny zdrowia ludzkiego i jego zaburzeń i nie była kwestionowana przez strony. W związku z tym, Sąd uznał tą opinię za podstawę ustaleń faktycznych.</p>		
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>	<p><b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>		
<p>1.2.1</p>	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego,</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że nie</p>		

Niewiarygodna  
część zeznań K. A..

spowodował  
obrażeń ciała  
oskarżyciela  
posiłkowego. Ta  
część wyjaśnień  
oskarżonego jest  
bowiem nielogiczna  
i sprzeczna z  
zeznaniaami  
pokrzywdzonego.  
Pokrzywdzony  
doznał poważnych  
obrażeń,  
wskazanych w opinii  
biegłego (k.117), nie  
mógł ich doznać  
bez ingerencji innej  
osoby, gdyż mimo,  
że nie był trzeźwy  
zachowywał  
równowagę i był  
świadomy tego co  
robił i co się z nim  
działo. Niewątpliwie  
oskarżyciel  
posiłkowy doznał  
obrażeń ciała  
naprzeciwko pokoju  
S. C., o czym  
świadczą jej  
zeznania  
(k.81v-82,233-234),  
zeznania P. Z. (2)  
– k.7v,234v-235),  
a zatem oskarżyciel  
posiłkowy odszedł  
od drzwi tarasowych  
pokoju  
zajmowanego przez  
oskarżonego,  
oddalał się i w żaden  
sposób nie zagrażał  
oskarżonemu i jego  
bliskim. W tej  
sytuacji twierdzenie  
oskarżonego, że  
wyszedł na taras za  
osobą, która weszła  
do ich pokoju,  
mężczyzna ten leżał,

przy nim była kałuża krwi, on próbował go obezwładnić i przekazać Policji jest nielogiczne, gdyż pokrzywdzony leżąc i krwawiąc nikomu nie zagrażał ani nie próbował odejść.

Sąd nie dał wiary zeznaniom K. A. w części, w której podała, że pokrzywdzony wszedł do ich pokoju hotelowego i zatrzymał się nad wózkiem dziecięcym, partner wyszedł za nim, ale nie widziała, żeby doszedł do pokrzywdzonego i użył wobec niego przemocy. Ta część zeznań partnerki oskarżonego jest wyraźnie przesadzona i nie znajduje potwierdzenia w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego i S. C., ponadto dynamika zdarzeń wskazuje, że niemożliwe jest, by oskarżyciel posiłkowy dłużej przebywał w pokoju oskarżonego. Pokrzywdzony wszedł tam przypadkiem, myląc pokoje, nie miał zatem powodu by wchodzić głębiej do tego pokoju, a bezpośrednio po



		wejściu miał możliwość zorientowania się, że nie był to jego pokój. Twierdzenia, że oskarżony poszedł za pokrzywdzonym ale go z pewnością nie uderzył również nie są wiarygodne. Świadek jest partnerką oskarżonego i miała osobisty interes w tym, by pomóc mu uniknąć odpowiedzialności karnej, składając korzystne dla niego zeznania.		
<b>1.Podstawa prawna wyroku</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	Z. C.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Pokrzywdzony wszedł przypadkowo do cudzego pokoju hotelowego, partnerka oskarżonego zaczęła krzyczeć, oskarżyciel posiłkowy przeprosił				

i wyszedł z tego pokoju. Następnie oskarżony wyszedł za pokrzywdzonym, który zdążył przejść pod barierką oddzielającą balkony przed poszczególnymi pokojami hotelowymi, oskarżony ponownie przeprosił, jednak oskarżony nie zważając na jego tłumaczenia uderzył go w tył głowy, a następnie powalił na podłogę. Uderzenia oskarżonego były na tyle mocne, że pokrzywdzony stracił przytomność i był przewieziony do Szpitala. Na skutek uderzeń zadanych przez oskarżonego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy, urazu twarzy z powstaniem krwiaka okularowego oczodołu prawego, złamania kości nosa z przemieszczeniem odłamków oraz rany tłuczonej przedramienia prawego. Spowodowało to naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni (por. opinia biegłego z k.117). Spowodowanie tych obrażeń należy

zatem uznać za przestępstwo określone w art. 157 § 1 k.k.				
<b>1.Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
Z. C.	II. III.	II. III.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim spowodowania obrażeń ciała pokrzywdzonego,</li> <li>- niemały stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,</li> <li>- spowodowanie poważnych obrażeń ciała pokrzywdzonego.</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyczynienie się oskarżyciela posiłkowego do popełnienia czynu przypisanego oskarżonemu, poprzez nieuprawnione</li> </ul>	

wejście do cudzego  
pokoju hotelowego,

- niekaralność  
(k.201).

Uwzględniając  
powyższe  
okoliczności, Sąd  
uznał, że karą  
adekwatną,  
sprawiedliwą i  
zdolną powstrzymać  
oskarżonego od  
ponawiania  
podobnych czynów  
w przyszłości  
powinna być kara  
100 stawek  
dziennych grzywny.

Wysokość jednej  
stawki została  
ustalona na kwotę  
30 złotych, co  
odpowiada sytuacji  
finansowej i  
majątkowej  
oskarżonego (por.  
jego oświadczenie z  
k. 202).

Pokrzywdzony  
cierpiał ból,  
upokorzenie, znosił  
zabiegi lekarskie,  
wstydział się swego  
wyglądu, musiał  
tłumaczyć jak do  
niego doszło, po  
zdarzeniu pozostała  
mu spora blizna na  
prawym  
przedramieniu i  
wciąż odczuwa  
skutki złamania  
nosa. Jednocześnie  
oszacowanie  
odszkodowania  
byłoby utrudnione i  
wymagałoby

			<p>przeprowadzenia postępowania dowodowego, zapewne powołania odpowiedniego biegłego, stąd propozycja oskarżyciela posiłkowego by zasądzić na jego rzecz nawiązkę jest adekwatna do okoliczności sprawy. Wysokość nawiązki została ustalona na kwotę 10.000 złotych, która obejmuje doznane cierpienia i pokrywa choć część strat związanych ze zdarzeniem.</p>	
<b>1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
Z. C.	I.	I.	<p>W dniu 23 czerwca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 19.06.2020 r. (Dz.U. poz. 1086), która m.in. zmieniła art. 86 § 1 k.k., poprzez przyjęcie surowszych warunków orzekania kar wolnościowych w miejsce kar izolacyjnych. Poprzedni stan prawny był wobec oskarżonego</p>	

		względniejszy i zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k. należy go zastosować wobec oskarżonego.
<b>1. Inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Zdarzenie, będące przedmiotem rozpoznania jest niewątpliwie niecodzienne, niezwykle, może skłaniać do poszukiwania różnych instytucji prawa karnego mogących mieć zastosowanie w niniejszej sprawie. Jak wskazano wyżej, Sąd przyjął, że oskarżony spowodował obrażenia ciała pokrzywdzonego</p>		

bijąc go po głowie i obalając na podłozę, a wejście pokrzywdzonego do pokoju hotelowego oskarżonego stanowi tylko okoliczność łagodzącą, ale należy wskazać, że możliwym było dostrzeżenie, że działanie oskarżonego stanowiło obronę konieczną lub tzw. obywatelskie zatrzymanie. Niewątpliwie oskarżony nie działał w obronie koniecznej, gdyż atak na oskarżyciela posiłkowego nastąpił po tym jak ten wyszedł z jego pokoju, ponadto pokrzywdzony w żaden sposób nie zagrażał oskarżonemu i członkom jego rodziny przebywającym wraz z nim. Odpada zatem możliwość uznania, że oskarżony działał w ramach obrony koniecznej określonej w art. 25 § 1 k.k. Dotyczy to również przekroczenia granic tej obrony, gdyż nie można uznać, że do jakiegokolwiek ataku ze strony pokrzywdzonego doszło i oskarżony nie miał uprawnień

do jego odpierania, zatem nie działał również w ramach przekroczenia obrony koniecznej określonego w art. 25 § 2 k.k. Oskarżony powoływał się w swych wyjaśnieniach (k.202v), że próbował dokonać tzw. zatrzymania obywatelskiego pokrzywdzonego. Instytucja taka określona jest w art. 243 k.p.k. i polega na uprawnieniu do ujęcia osoby na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa lub w pościgu podjętym bezpośrednio po popełnieniu przestępstwa, jeśli zachodzi obawa ukrycia się tej osoby lub nie można ustalić jej tożsamości. W realiach niniejszej sprawy nie można uznać, że pokrzywdzony dopuścił się jakiegokolwiek przestępstwa, gdyż wszedł do otwartego pokoju hotelowego oskarżonego, co wynika z tego, że gdyby ten pokój był zamknięty pokrzywdzony nie mógłby do niego wejść bez wyważenia drzwi lub wyłamania zamka, a takie działanie



oskarżyciela  
posiłkowego nie  
miało miejsca.  
Ponadto  
pokrzywdzony  
niczego nie zabrał  
z tego pokoju,  
przeprosił za swoje  
nierozsądne  
zachowanie i opuścił  
pokój hotelowy. Nie  
było zatem powodów  
do ujęcia go, a  
nawet gdy oskarżony  
analizując zdarzenie  
pod wpływem  
emocji i wzburzenia  
mógł uznać, że  
należało  
oskarżonego ująć, to  
powinien  
zastosować środki  
adekwatne do  
okoliczności, czyli  
np. przytrzymanie  
go, a nie użyć wobec  
niego brutalnej  
przemocy. Nie było  
ponadto obawy  
ukrycia się  
oskarżyciela  
posiłkowego, gdyż  
mieszkał w tym  
samym hotelu co  
oskarżony, dwa  
pokoje od niego,  
oskarżony mógł  
zapamiętać do  
jakiego pokoju  
wszedł i  
poinformować o  
tym Policję lub  
ochronę hotelu. W  
razie wątpliwości czy  
pokrzywdzony był  
gościem hotelowym  
oskarżony mógł  
oczekiwać  
potwierdzenia tej  
okoliczności przez

<p>osoby mu bliskie lub znające go, w realiach tej sprawy tożsamość oskarżyciela posiłkowego mogła potwierdzić jego żona lub znajoma S. C.. Przede wszystkim jednak oskarżony powinien zapytać pokrzywdzonego co robił w jego pokoju, a nawet wystarczyło wnikliwie posłuchać jego tłumaczeń, nie zakładając że kłamał. Okoliczności te przemawiają za uznaniem, że oskarżony nie może liczyć na uznanie, że działał w warunkach obywatelskiego ujęcia sprawcy czynu karalnego.</p>			
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>IV.</p>	<p>Oskarżony prowadzi działalność gospodarczą, jest młodym, zdrowym człowiekiem, ma na utrzymaniu jednego syna, niewątpliwie zatem może uiścić koszty sądowe bez narażania się na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>		

<b>1.Podpis</b>		