

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 52/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M.	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 14 grudnia 2019 roku w L. , województwo	wyjaśnienia oskarżonego M. M. (k. 29 , k. 86) ,		

(...) funkcjonariusze policji mł. asp. P. S. i sierż. sztab. M. K. pełniący służbę patrolową radiowozem nieoznakowanym ok. godz. 01:00 na ul. (...) zatrzymali do kontroli drogowej samochód marki T. (...) o nr rej. (...). W trakcie kontroli drogowej ustalono iż samochód marki T. (...) o nr rej. (...) prowadził oskarżony M. M. od którego wyczuwalna była woń alkoholu . M. M. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:11 – 0,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:27 – 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

2. M. M. został zatrzymany i przewieziony do KPP w L. gdzie został ponownie poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem Alkometr A2.0 posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:47 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym

zeznania świadka P. S. (k. 11 i k. 86-87) oraz dokumenty w postaci notatka urzędowa (k. 1) , protokół zatrzymania (k. 7) , protokół badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym (k. 2) , świadectwo wzorcowania (k. 3) ,

wyjaśnienia oskarżonego M. M. (k. 29 , k. 86) , zeznania świadka P. S. (k. 11 i k. 86-87) oraz dokumenty w postaci notatka urzędowa (k. 1) , protokół zatrzymania (k. 7) , protokół badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym (k. 4) , świadectwo wzorcowania (k. 5-6) ,

powietrzu , natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:49 – 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu .			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2	Wyjaśnienia oskarżonego M. M. , zeznania świadka P. S. oraz dokumenty wskazane przy faktach 1,2 z pkt. 1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego M. M. (k. 29 , k. 86) złożone w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wskazał dlaczego po spożyciu alkoholu kierował swoim samochodem w L. na	

ul. (...) oraz opisał swoją sytuację rodzinną i zawodową są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z zeznaniami świadka P. S. (k. 11 i k. 86-87) i dokumentami wskazanymi przy faktach 1,2 z pkt. 1.1..

Zeznania świadka P. S. (k. 11 i k. 86-87) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Z zeznań świadka P. S. – funkcjonariusza Policji który zatrzymał w dniu 14 grudnia 2019 r. samochód kierowany przez oskarżonego do kontroli drogowej wynika wprost iż oskarżony M. M. popełnił zarzucany mu czyn z art. 178a § 1 k.k. . Zeznania tego świadka korespondują wyjaśnieniami oskarżonego M. M. oraz z dowodami wskazanymi przy faktach 1,2 w pkt. 1.1..

Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem,

		a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. M.

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego M. M. wypełniło wszystkie znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k.. Oskarżony w dniu 14 grudnia 2019 r. w L. , województwo (...) na ul. (...) prowadził pojazd mechaniczny samochód marki T. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Oskarżony został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:10 . Oskarżony M. M. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:11 – 0,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:27 – 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony M.</p>	

M. po przewieziony do KPP w L. został ponownie poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem Alkometr A2.0 posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:47 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:49 – 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu . Należy zauważyć , iż dla przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. nie jest znamienne prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie , II AKa 131/04 KZS 2004/9/35). W powyższej sprawie te przesłanki zostały niewątpliwie spełnione oskarżony prowadził pojazd mechaniczny marki T. (...) o nr rej. (...) w L. na ul. (...) , będącej drogą publiczną . Podnieść należy iż oskarżony w postępowaniu

<p>przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		M. M.
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>W powyższej sprawie Sąd uznał , iż zachodzą przesłanki wskazane w art. 66 § 1 i § 2 k.k. i dlatego warunkowo umorzył postępowanie przeciwko oskarżonemu M. M. na okres próby 2 lat zgodnie z treścią art. 67 § 1 k.k. . Zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne,</p>			

jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. W treści art. 66 § 1 i 2 k.k. wskazane zostały więc trzy przesłanki warunkowego umorzenia postępowania związane z czynem zarzucanym oskarżonemu to jest : społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna, wina nie jest znaczna , zagrożenie karą za zarzucane sprawcy przestępstwo nie przekracza 5 lat pozbawienia wolności . W powyższej sprawie czyn który popełnił oskarżony M. M. spełnia wszystkie wyżej wskazane przesłanki. Niewątpliwym jest , iż w tym przypadku społeczna szkodliwość czynu jak i winna sprawcy nie jest znaczna . Należy zauważyć iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Ponadto wskazać należy iż oskarżony M. M. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:11 – 0,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim

badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:27 – 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. M. M. po przewieziony do KPP w L. gdzie został ponownie poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem Alkometr A2.0 posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:47 – 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 14 grudnia 2019 r. o godz. 01:49 – 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Ponadto oskarżony będąc w stanie nietrzeźwości przejechał swoim samochodem ok. 200 m po ul. (...) w L. . Należy również zauważyć iż czyn którego znamiona wypełnił oskarżony M. M. to jest czyn z art. 178a § 1 k.k. jest zagrożony karą nie przekraczającą 5 lata pozbawienia wolności .

Wskazane w art. 66 § 1 k.k. właściwości i warunki osobiste sprawcy, jego postawa i dotychczasowy sposób życia stanowią odrębną przesłankę warunkowego umorzenia postępowania. Nie mogą one być

uwzględniane w ocenie społecznej szkodliwości popełnionego czynu i winy sprawcy, tj. przemawiać za ich „znacznością” lub „nieznacznością”. Należy zatem przyjąć, że przesłanka ta wchodzi w grę dopiero po ustaleniu, iż społeczna szkodliwość czynu i winy sprawcy nie są znaczne, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie . Pozytywna ocena postawy oskarżonego i jego dotychczasowego życia ma charakter prognostyczny, prowadząc sąd do przekonania, że mimo warunkowego umorzenia postępowania sprawca będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa . Przesłanka ta nie będzie spełniona, a przeciwnie - zachodzi przeszkoda w orzekaniu o warunkowym umorzeniu postępowania, jeżeli sprawca był już skazany za jakiegokolwiek przestępstwo umyślne i nie nastąpiło zatarcie tego skazania. *Lege non distingente* nie stanowi przeszkody w orzekaniu o warunkowym umorzeniu wcześniejsze skazanie za występki nieumyślne, a także wcześniejsze orzeczenie wobec sprawcy warunkowego umorzenia postępowania w sprawie o występki popełnione umyślnie. (tak Komentarz do art. 66 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks

karny. Komentarz, Dom Wydawniczy ABC, 2006, wyd. III.) . W powyższej sprawie dotychczasowy sposób życia oskarżonego M. M. oraz fakt , iż nie był on dotychczas karany (k. 76) , wskazuje , że spełnia on również tą przesłankę warunkowego umorzenia postępowania . Pozytywna ocena postawy oskarżonego M. M. oraz jego dotychczasowego życia wskazuje , iż będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa . Ponadto należy wskazać iż ze względu na rodzaj pracy wykonywanej przez oskarżonego (będącego z wykształcenia inżynierem sterowania ruchem lotniczym) , który jest zatrudniony na lotnisku im. F. C. w W. i do wykonywania tej pracy konieczny jest certyfikat bezpieczeństwa , skazanie oskarżonego związane byłoby z brakiem dalszej możliwości zatrudnienia i pracy w wyuczonym zawodzie .

Jeżeli chodzi o kolejną przesłankę wskazaną w art. 66 § 1 k.k. - braku wątpliwości co do popełnionego czynu, to taki brak wątpliwości wynika przede wszystkim z postawy sprawcy i złożenia przez niego wiarygodnych wyjaśnień. Formalne przyznanie się do winy nie jest jednak warunkiem sine qua non

orzekania o warunkowym umorzeniu postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2003 r., I KK 301/03, OSNKW 2004, nr 1, poz. 9). Ustawa bowiem wymaga jedynie, aby zachodził brak wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu i okoliczności tego czynu - w aspekcie wskazanych w art. 66 k.k. przesłanek stosowania tej instytucji. W powyższej sprawie oskarżony M. M. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 29 , k. 86) . Należy ponadto stwierdzić, iż z zebranego w sprawie materiału dowodowego w wynika niezbicie że dopuścił się on zarzucanego mu czynu który przez Sąd został zakwalifikowany jako czyn z art. 178a § 1 k.k.. Dlatego też okoliczności jego popełnienia nie budzą w powyższej sprawie żadnych wątpliwości.

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	2 4	1 1	<p>Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 3 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku . Sąd uznał bowiem , iż okres 1 roku jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego. Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Sąd kierując się dyrektywą zawartą w art. 67 § 3 k.k. i art. 39 pkt. 7 k.k. zasądził od oskarżonego M. M. na</p>

			<p>rzec Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych . Sąd uznał iż ten środek karny będzie stanowił dla oskarżonego M. M. wystarczającą dolegliwość i środek ten spełni wobec oskarżonego funkcję zarówno prewencyjną jak i wychowawczą.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	3	1	<p>Na podstawie art. 63 § 4 k.k. Sąd na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu M. M. okres zatrzymania prawa jazdy od 27 grudnia 2019 r. (protokół zatrzymania rzeczy k. 30-33) do dnia 23 czerwca 2020 r.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie</p>			

zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm.) Sąd zasądza od oskarżonego M. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 230 zł w tym opłatę w kwocie 100 zł .	
1.1 Podpis		