

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 listopada 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 45/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

M. H.

Czyn z aktu oskarżenia

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

Oskarżona w dniach określonych w zarzucie przetwarzała dane osobowe dotyczące stanu zdrowia byłego męża P. S..	- częściowo wyjaśnienia oskarżonej, - zeznania P. S., - pisma ZUS.	- k. 37,220v,232v-233, - k. 13v-14,21v, - k.3-7,9-10,29.	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. H.	Czyn wskazany w punkcie I wyroku.	
1. OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonej, Zeznania oskarżyciela posiłkowego, Pisma ZUS, Maile oskarżyciela posiłkowego (k.111-115).	Wyjaśnienia oskarżonej zasługują na wiarygodność w części, w której podała, że przetwarzała dane osobowe byłego męża. Ta część wyjaśnień oskarżonej jest logiczna, rzeczowa i znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego (k.13v-14,21v,232) i pismach ZUS (k.3-7,9-10,29). Zeznania oskarżyciela posiłkowego zasługują na wiarę, gdyż są	

		<p>logiczne, rzeczowe i znajduje potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonej i pismach ZUS (k.3-7,9-10,29).</p> <p>Dokumenty te zostały uznane za podstawę ustalenia stanu faktycznego, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, a ich autentyczność nie budzi wątpliwości.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej.	Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień oskarżonej, w której stwierdziła, że nie przetwarzała danych osobowych oskarżyciela posiłkowego, gdyż jest sprzeczna z zeznaniami byłego męża oskarżonej oraz treścią pism ZUS (k.3-7,9-10,29).	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	art. 107 ust. 2 Ustawy o ochronie danych osobowych.	M. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżona pozostawała w sporach z byłym mężem, tłem tego konfliktu były między innymi alimenty na rzecz wspólnych dzieci, przy czym były mąż oskarżonej nie realizował tego obowiązku zgodnie z tytułem wykonawczym, gdyż oskarżona wystąpiła do Komornika o przymusowe wykonanie tego obowiązku (por. zeznania oskarżyciela posiłkowego z k. 232v). W tej sytuacji życiowej oskarżona zapoznała się z danymi byłego męża zawartymi na platformie Usług (...). Zapoznawała się z tymi danymi jako lekarz, do czego byłaby uprawniona gdyby jej były mąż był wówczas jej pacjentem. Jednak oskarżyciel posiłkowy nigdy nie był pacjentem oskarżonej, a oskarżona przetwarzała jego dane osobowe w ramach osobistego sporu z byłym mężem.</p> <p>Następstwem naruszenia przez oskarżoną zasad ograniczonego dostępu do danych osobowych było zapoznanie się z nimi,</p>			

choć należy zgodzić się ze stwierdzeniem oskarżonej, że nie wykorzystwała tych danych, a jedynie się z nimi zapoznała (por. pisma ZUS z k. 3-7). Twierdzenia oskarżyciela posiłkowego o doznanej krzywdzie należy uznać za znaczną przesadę, o czym świadczy ponadto treść i forma pism wysłanych przez oskarżyciela posiłkowego byłej żonie (k.111-115). Niewątpliwie natomiast w sytuacji wzajemnych pretensji i zastrzeżeń niezgodne z prawem działanie oskarżonej spowodowało dalsze zaognienie konfliktu i jego eskalację.

Rozważania powyższe prowadzą do wniosku, że oskarżona przetwarzała dane osobowe byłego męża, i to dotyczące stanu jego zdrowia, a nie miała do tego uprawnienia. Należy zatem uznać, że oskarżona dopuściła się popełnienia przestępstwa określonego w art. 107 ust. 2 Ustawy o ochronie danych osobowych.

#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	punkt I wyroku	art. 66 § 1 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonej nie był znaczny, choć wyższy niż znikomy w rozumieniu art. 1 § 2 k.k., gdyż oskarżona przetwarzała dane osobowe byłego męża, lecz miało to związek z uchylaniem się byłego męża od alimentowania wspólnych dzieci.

Nie był znaczny również stopień winy oskarżonej, gdyż zdarzenie było incydentem w jej życiu, a prowadzi ona ustabilizowany tryb życia, wykonuje społecznie ważny i niezbędny zawód oraz nie była karana (k.42,223).

Oskarżona ma 42 lata, jest rozwódką, pracuje jako lekarz, ma dwoje dzieci na utrzymaniu, zarabia około 6.500 złotych (oświadczenie z k.220), nie była karana (k.223).

Celem postępowania karnego jest zapobieganie popełnianiu przestępstw i kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słusznym interesów innych osób oraz wskazywanie, że zasady ochrony danych osobowych powinny być przestrzegane przez wszystkich, by unikać wszelkich sytuacji naruszających poufność tych danych i

<p>wykorzystywanie ich jedynie w celach, dla których zostały zgromadzone.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne, uznając, że jest to wystarczające do przekonania oskarżonej by przestrzegała porządku prawnego i nie popełniła przestępstwa w przyszłości. Okres próby został określony na okres 1 roku, gdyż jest to wystarczające do weryfikacji prognozy kryminalnej wobec oskarżonej.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. H.</p>	<p>II.</p>	<p>art. 67 § 3 k.k.</p>	<p>Oskarżona niewątpliwie naruszyła zaufanie, którym została obdarzona jako lekarz, gdyż mogła uzyskiwać dostęp do danych osobowych jedynie swoich pacjentów i w celu udzielania im świadczeń zdrowotnych. Dla wzmocnienia wychowawczego oddziaływania wyroku, koniecznym jest zobowiązanie oskarżonej do uiszczenia świadczenia</p>

		pieniężnego na cel społeczny. Kwota 1.000 złotych jest adekwatna do rozmiaru naruszenia przez oskarżonej obowiązków lekarza jako dysponenta danych osobowych zgromadzonych na platformie usług (...).
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Oskarżona na stałe, niemałe dochody, będzie zatem mogła uiścić poniesione na rozpoznanie sprawy koszty sądowe, które nie powinny być przerzucane na ogół podatników.	
1.1Podpis		