

<p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p><i>wyroku z dnia 21 września 2020 r.</i></p>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1313/19
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.1.1.	A. J. (1)	Czyn z aktu oskarżenia.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
	- wyjaśnienia oskarżonego, - zeznania A. J. (2), - protokół przesłuchania, - odpis wyroku,	k. 39,79v, k.16v-17, k.6-8, k.57,

	- karta karna.	k.29-31.
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.2.1.	A. J. (1)	Czyn z aktu oskarżenia.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
W realiach niniejszej sprawy nie ma takich.		
<b>1.OCena DOWOdów</b>		
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia oskarżonego,</li> <li>- zeznania A. J. (2),</li> <li>- protokół przeszukania.</li> </ul>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego (k.39,79v), gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. J. (2) (k.16v-17), a także protokołu przeszukania (k.6-8).</p> <p>Zeznania A. J. (2) (k.16v-17) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, a także protokołu przeszukania (k.6-8).</p> <p>Protokół przeszukania (k.6-8) został sporządzony przez powołane do tego osoby, nie budzi wątpliwości jego autentyczność i strony ich</p>

		nie kwestionowały, stąd stał się podstawą ustaleń faktycznych.
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.2.1	W realiach niniejszej sprawy nie ma takich dowodów.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A. J. (1)
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony dokonał kradzieży mienia ze sklepu, wykorzystując to, że towar nie był strzeżony, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia o ogólnej wartości 529,97 złotych. Niewątpliwie oskarżony działał w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej, stąd uznać należy, że czyn ten			

stanowi kradzież cudzego mienia. Uwzględniając wartość skradzionego mienia przewyższającą tylko o 29,97 złotych wartość odpowiadającą wykroczeniu z art. 119 § 1 k.w. uznać należy, że czyn przypisany oskarżonemu stanowi przestępstwo określone w art. 278 § 1 i 3 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 20 listopada 2017 r., sygn. akt II K 948/17, oskarżony został uznany za winnego dokonania przestępstwa z art. 278 § 1 k.k., Sąd wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (k.57). Kara ta została połączona w ramach wyroku łącznego orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II K 577/18, oskarżony odbył karę pozbawienia wolności do dnia 6 kwietnia 2019 r. (k.29-31). Oznacza to, że oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanego mu czynu w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I. A. J. (1)	I.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim,</li> <li>- niemały stopień społecznej szkodliwości mienia i winy oskarżonego,</li> <li>- karalność oskarżonego (k.29-31).</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak.</li> </ul> <p>Oskarżony ma 60 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, pracował dorywczo i zarabiał około 800 złotych miesięcznie (oświadczenie z k.38v,79), był 24 razy karany, w tym popełnił 23 podobne przestępstwa (k.29-31). Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że karą adekwatną, sprawiedliwą i zdolną powstrzymać oskarżonego przed popełnianiem kolejnych przestępstw powinna być kara 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

A. J. (1)	II.	Zaliczenie zatrzymania okresu	Obligatoryjne.
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-----			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	<p>Pokrzywdzony złożył wniosek o zasądzenie kosztów pomocy prawnej, w tym zastępstwa procesowego (k.58-59). Uwzględniając, że oskarżony został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wniosek ten zasługuje na uwzględnienie. Wysokość kosztów została ustalona na podstawie § 11 ust.2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w</p>		

	<p>sprawie opłat za czynności radców prawnych.</p> <p>Oskarżony nie ma stałych dochodów, a po uprawomocnieniu się wyroku może odbyć karę izolacyjną, nie będzie mógł zatem zwrócić poniesionych na rozpoznanie sprawy kosztów.</p>	
<b>1.Podpis</b>		