

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1173/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. W. (1)	W okresie od dnia 21 listopada 2018 roku do dnia 31 października 2019 roku w L. woj. (...) przywłaszczył znaleziony telefon komórkowy marki S. (...) o nr (...), (...) z czerwonym gumowym etui wraz z kartą SIM w sieci O., czym spowodował straty	

		w wysokości 1349 zł na szkodę E. C. tj. o czyn z art. 284§3k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od dnia 21 listopada 2018 roku do dnia 31 października 2019 roku w L. przywłaszczył znaleziony telefon komórkowy marki S. (...) o nr (...), (...) z czerwonym gumowym etui wraz z kartą SIM w sieci O. o wartości 1349 zł na szkodę E. C..	<p>- wyjaśnienia A. W. (1) k. 32, 90, który przyznał się do przywłaszczenia znalezionego na parkingu przed siłownią telefonu marki S. (...), należącego do pokrzywdzonej E. C..</p> <p>- zeznania pokrzywdzonej E. C. w zakresie jakim podała, że zgubiła telefon marki S. (...) o wartości 1349 złotych. Pokrzywdzona wskazała, że oskarżony zwrócił jej telefon w bardzo dobrym stanie bez śladów użytkowania. E. C. wniosła o warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego i zasądzenie na swoją rzecz zadośćuczynienia w kwocie 2000 złotych za straty jakie poniosła tj. koszty kredytu na zakup nowego telefonu oraz straty moralne za zgubienie telefonu.</p> <p>- fakt zagubienia telefonu przez pokrzywdzoną potwierdzają również zeznania świadka M. P. k.13,91, która zeznała, iż w siłowni w której pracuje jedna z klientek informowała ją, że zgubiła telefon.</p>	<p>k.32,90,</p> <p>k.1-2, 90-91</p> <p>k.13,91</p>	

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt poniesienia przez pokrzywdzoną rzeczywistej szkody w kwocie 3349 złotych w związku ze zgubieniem telefonu.	-zeznania pokrzywdzonej E. C.	k.1-2, 90-91	
1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	- wyjaśnienia A. W. (1) k. 32, 90 -zeznania pokrzywdzonej E. C. k. 1-2.90-91, zeznania świadka M. P. k.13,91.	Oskarżony A. W. (2) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości. Wyjaśnił, że telefon marki S. znalazł na parkingu przy siłowni B. w L.. Przełożył do niego swoją kartę SIM i użytkował przez około 1 rok do momentu zatrzymania przez policję. Oskarżony wyjaśnił, że nie wiedział iż znaleziony telefon powinien zwrócić na	

		<p>policję lub do biura rzeczy znalezionych. Wskazał, że kiedy zadzwonił do niego funkcjonariusz policji stawiał się na komendzie i zwrócił użytkowany telefon pokrzywdzonej. Wyjaśnił, że pokrzywdzona odebrała go w bardzo dobrym stanie, miał nawet nieodklejoną folię na szybcie. W postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem oskarżony złożył wniosek o warunkowe umorzenie postępowania. Podał, że nie był dotąd karany, przyznał się i wyraził skruchę, ma dobrą opinię, pracuje, utrzymuje rodzinę .Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako spójnym logicznym i znajdującym potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1</p>	<p>-częściowe zeznania pokrzywdzonej E. C.</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom pokrzywdzonej E. C. w części w jakiej wskazała, że poniosła rzeczywistą szkodę w kwocie 3349</p>	

złotych w związku ze zgubieniem telefonu. Należy zauważyć, że zeznania pokrzywdzonej są niespójne i wewnętrznie sprzeczne albowiem w postępowaniu przygotowawczym wskazała, że rzeczywista wartość zgubionego przez nią telefonu wynosiła 1349 złotych. Telefon został jej zwrócony zgodnie z postanowieniem o dowodach rzeczowych k. 38 akt w bardzo dobrym stanie (protokół oględzin rzeczy k. 36-37, wyjaśnienia oskarżonego) jak sama przyznała bez śladów użytkowania. W ocenie Sądu doszło zatem do naprawienia wyrządzonej jej przez oskarżonego rzeczywistej szkody. Sąd nie dał wiary jej zeznaniom w zakresie w jakim stwierdziła, iż w rzeczywistości poniosła wyższą szkodę o 2000 złotych, na którą to kwotę składają się dodatkowo poza wartością telefonu jej straty moralne oraz koszty zaciągnięcia kredytu na zakup nowego telefonu. W tym zakresie jej zeznania Sąd uznał za niewiarygodne i nie znajdujące potwierdzenia w zebranych w sprawie dowodach. W istocie żądania pokrzywdzonej o zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia w kwocie 2000 złotych doprowadziłyby do jej bezpodstawnego wzbogacenia.

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	1. art.284§3k.k.	A. W. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego pozwala stwierdzić, że czyn oskarżonego A. W. (1) należy zakwalifikować jako występki z art. 284 § 3 k.k., gdyż			

polegał na tym, że oskarżony przywłaszczył sobie znaleziony telefon marki S. (...), który zgubiła pokrzywdzona E. C.. Przepięstwo z art. 284§3 k.k. jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do 1 roku, a oskarżony nie był dotychczas karany, zaś Prokurator i pokrzywdzona wyrazili zgodę na uwzględnienie jego wniosku o warunkowe umorzenie postępowania. Sąd uznał, że zarówno jego wina jak i społeczna szkodliwość jego czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości w świetle poczynionych ustaleń. W przedmiotowej sprawie zostały zatem spełnione przesłanki opisane w art. 66§1 i 2 k.k., pozwalające oskarżonemu skorzystać z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego. Sąd orzekł zgodnie z treścią powołanego przepisu albowiem uzasadnione jest na podstawie analizy dotychczasowego sposobu życia A. W. (1), który pracuje, przyznał się do winy, wyraził skruchę, zwrócił pokrzywdzonej telefon, nie wchodził dotychczas w konflikt z prawem oraz jego właściwości osobiste przypuszczenie, że nawet pomimo rezygnacji z wymierzenia kary nie powróci on na drogę

<p>przestępstwa, a zachowanie będące przedmiotem niniejszego postępowania miało charakter incydentalny i odosobniony. Aby jednak A. W. (1) nie poczytywał warunkowego umorzenia za dowód bezkarności wobec prawa Sąd wyznaczył mu okres próby 2 lat przewidziany w art. 67§1 k.k., a ponadto orzekł wobec niego świadczenie pieniężne w kwocie 300 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.</p>			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
A. W. (1)	1. 2.		1.Sąd na podstawie art. 66§1k.k. w zw. z art. 67§1k.k. wyznaczył oskarżonemu okres 2 lat próby, Na podstawie art. 67§3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 300 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie uwzględnił żądania pokrzywdzonej E. C. o zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia			

<p>w kwocie 2000 złotych albowiem w sprawie doszło do naprawienia wyrządzonej jej rzeczywistej szkody tj. zwrotu zagubionego przez nią telefonu w stanie bez śladów użytkowania. Żądanie E. C. o zasądzenie na jej rzecz dodatkowej kwoty 2000 złotych z tytułu jej strat moralnych oraz kosztów zaciągnięcia kredytu na zakup nowego telefonu w istocie poprowadziłyby do jej bezpodstawnego wzbogacenia kosztem oskarżonego albowiem pokrzywdzona nie przedstawiła żadnego dowodu poniesienia w/w kosztów a telefon został jej zwrócony.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3.</p>	<p>Aktualna sytuacja majątkowa oskarżonego, który pracuje i osiąga stały miesięczny dochód w kwocie 5000 złotych w ocenie Sądu uzasadniała obciążenie go kosztami postępowania. Rozstrzygnięcie znajduje podstawę w dyspozycji art. 627 k.p.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do zapłaty kosztów postępowania w kwocie 170 złotych w tym 100 złotych tytułem opłaty.</p>	

1.1Podpis	