

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 6 sierpnia 2020 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 1041/19

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.

S. S.

Oskarżony S. S. był ojcem W. S., urodzonej w dniu (...) Córka oskarżonego mieszkała z jego byłą żoną I. S.. Wyrokiem z dnia 25 lutego 2010 r., sygn. akt III RC 428/09 Sądu Rejonowego w Legionowie zostały podwyższone alimenty na rzecz córki oskarżonego do kwoty po 650 złotych miesięcznie. Oskarżony od dnia 3 marca 2018 r. nie łożył tych alimentów, egzekucja była bezskuteczna. Oskarżony w tym czasie był zdrowy i zdolny do pracy, pracował dorywczo, zarabiał niestaloną kwotę miesięcznie, miał na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 2 i 8 lat, pochodzących z nowego związku małżeńskiego. Oskarżony nie wpłacił na rzecz córki W. S. żadnej

		<p>należności aż do dnia 2 maja 2019 r.</p> <p>Córka oskarżonego W. S. pozostawała na wyłącznym utrzymaniu jej matki, która utrzymywała się z zasiłków socjalnych, córka oskarżonego otrzymywała rentę w związku z niepełnosprawnością, początkowo 500 złotych, a później 1.500 złotych miesięcznie, mieszkała z rodzicami i korzystała z ich pomocy. Uchylenie się oskarżonego naraziło uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony był ojcem W. S. i miał na jej rzecz łożyć alimenty w kwotach po 650 złotych miesięcznie.</p> <p>Oskarżony uchylał się od łożenia tych alimentów w okresie od dnia 3 marca 2018 r. do dnia 2 maja 2019 r.</p>	<p>Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego,</p> <p>Zeznania I. S.,</p> <p>Zeznania K. S.,</p> <p>Odpis wyroku.</p> <p>Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego,</p> <p>Zeznania I. S.,</p> <p>Zeznania K. S.,</p> <p>Odpis wyroku.</p> <p>pismo Komornika.</p>	<p>k.60,203v-204,</p> <p>k.9,42v,204,</p> <p>k.39v,204.</p> <p>k.60,203v-204,</p> <p>k.9,42v,204,</p> <p>k.39v,204,</p> <p>k.31.</p>	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.	S. S.	Czyn z aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Niemожność wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego.	k.60,203v-204.	
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego w wiarygodnej części. Zeznania I. S. Zeznania K. S. Opinia sądowo-psychiatryczna (k.148-151). Dokumenty w postaci: - zaświadczenie Komornika (k.31), - zaświadczenie CRS (k.75), - treść porozumienia (k.78-79),	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, w której podał, że był ojcem W. S., miał zasądzone alimenty na jej rzecz, ale też utrzymywał dzieci z nowego związku małżeńskiego, nie miał stałej pracy i miał obciążenia związane z zadłużeniem w opłatach mieszkaniowych oraz wykonywał prace społeczne w ramach poprzedniej kary ograniczenia wolności w okresie od grudnia 2018 r. do czerwca	

- umowa zlecenia (k.202),
- dokumentacja lekarska (k.80-83,87-136,206).

2019 r. w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Ta część wyjaśnień oskarżonego znajduje bowiem potwierdzenie w zeznaniach I. S. (k.9,42v,204), K. S. (k.39v,204), porozumieniu (k.78-79), piśmie CRS (k.75) i karcie karnej (k.198).

Zeznania pokrzywdzonej zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, treści wyroku (k.3) i piśmie Komornika (k.31).

Na wiarę zasługują zeznania K. S. (k.39v,204), gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, treści pisma CRS (k.75) i porozumieniu (k.78-79).

Opinia sądowo-psychiatryczna została uznana za podstawę ustalenia stanu faktycznego, gdyż jest jasna i pełna, została sporządzona przez specjalistów z dziedziny zdrowia psychicznego i jego zaburzeń oraz nie była kwestionowana przez strony.

Wskazane obok dokumenty zostały uznane za podstawę ustaleń faktycznych, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego osoby,

		<p>ich autentyczność nie budzi wątpliwości i strony ich nie kwestionowały. Należy zwrócić uwagę, że wskazana dokumentacja lekarska wskazuje, że oskarżony był zdrowy i zdolny do wykonywania pracy w wyuczonym zawodzie kierowcy oraz mógł pracować fizycznie, a zdarzały mu się dolegliwości bólowe adekwatne do wieku, które nie uniemożliwiały mu wykonywanie pracy.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że nie płacił alimentów z przyczyn od siebie niezależnych, gdyż są w tej części nielogiczne, nierzeczowe oraz pozostają w sprzeczności z zeznaniami I. S. i pismem Komornika (k.31). Oskarżony wiedział ile wynosiły alimenty, wiedział zatem ile pieniędzy musiał zarobić by przy uwzględnieniu wydatków i kosztów własnego utrzymania przesłać kwotę 650 złotych	

		<p>na rzecz córki miesięcznie. Oskarżony w tym czasie był zdrowy, zdolny do pracy, miał na utrzymaniu dwoje dzieci z kolejnego związku. Oskarżony w okresie od grudnia 2018 r. do czerwca 2019 r. świadczył nieodpłatną pracę na cele społeczne, wykonując wcześniejszą karę, lecz było to 30 godzin w stosunku miesięcznym (k.75). Ponadto odpracowywał zadłużenie opłat mieszkaniowych, co również utrudniało mu świadczenie pracy (k.78-79). Stan zdrowia oskarżonego nie uniemożliwił mu wykonania pracy pozwalającej na zarobienie pieniędzy potrzebnych do spłaty alimentów i wystarczających do utrzymania, choć z pewnością miał ograniczoną zdolność pełnego zaangażowania się w świadczenie pracy (por. k. 202). Oskarżony miał zatem obiektywną możliwość wywiązania się z nałożonego obowiązku w całości.</p>	
	<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I. art. 209 § 1 i 1 a k.k.	S. S.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Oskarżony był ojcem W. S., wiedział, że była niepełnosprawna, wymagała całodobowej opieki, ponadto znał wysokość alimentów, wiedział zatem ile musiał zarobić pieniędzy, by przekazać na rzecz córki kwotę odpowiadającą zasądzonym alimentom.</p> <p>Podkreślić należy, że była żona oskarżonego utrzymywała się ze świadczeń socjalnych, a córka oskarżonego miała rentę z tytułu niepełnosprawności, była żona oskarżonego opiekowała się ich córką, co wiązało się ze znacznym wysiłkiem i poświęceniem. W tym czasie oskarżony musiał mieć dochody, skoro był w stanie przeżyć i zaspakajać swoje potrzeby. Gdyby córka oskarżonego musiała liczyć tylko na jego pomoc, nie zaspokoiłaby nawet podstawowych potrzeb. Przemawia to więc za uznaniem, iż uprawniona do alimentacji znajdowała się w sytuacji narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. W wyżej wymienionym okresie uchylania się od łożenia alimentów oskarżony</p>		

mógł świadczyć pracę,  
miał możliwości  
zarobkowania.

Należy zwrócić uwagę,  
że istota przestępstwa  
niealimentacji polega na  
tym, że niemożność  
zaspokojenia potrzeb  
życiowych następuje na  
skutek uchylania się  
od obowiązku opieki  
przez jedną z osób  
zobowiązanych, nawet  
jeśli uprawniony ma  
zaspokojone wszystkie  
podstawowe potrzeby  
na skutek zwiększonego  
wysiłku innej osoby lub  
instytucji publicznych. W  
tej sytuacji nie można  
uznać, że utrzymywanie  
córkę oskarżonego przez  
jej matkę zwalniało  
oskarżonego z obowiązku  
alimentacyjnego.

Niewątpliwie natomiast  
zdolności zarobkowe  
oskarżonego były  
zmniejszone, przez to,  
że nie miał stałej  
pracy, ale jego sprawność  
fizyczna nie była istotnie  
ograniczona, a decydując  
się na powiększenie  
kolejnej rodziny wiedział  
jak to wpłynie na jego  
zdolność do wywiązania  
się z obowiązku  
alimentacyjnego na rzecz  
córkę W..

Czyn oskarżonego  
powinien być uznany  
za występki stypizowany  
w art. 209 § 1a  
k.k., gdyż uchylał się  
od łożenia alimentów,  
określonych orzeczeniem  
Sądu, zaległość



<p>alimentacyjna przekroczyła 3-krotność miesięcznych świadczeń, wskutek czego córka oskarżonego została narażona na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>S. S.</p>	<p>I.</p>	<p>6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	<p>Oskarżony ma 47 lat, jest żonaty, zdobył wykształcenie podstawowe, ma na utrzymaniu córkę obecnie w wieku 14 lat i dwoje dzieci z kolejnego związku w wieku 3 i 9 lat, był trzy razy karany, za każdym razem za przestępstwa podobne (k.198).</p> <p>Jednym z podstawowych celów kary jest przekonanie oskarżonego i ogółu społeczeństwa, że popełnienie przestępstwa nie jest opłacalne i wiąże się z tym różnego rodzaju represje i ewentualnie konieczność naprawienia wyrządzonej szkody. Celem kary jest także kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słuszych interesów</p>

innych osób oraz wskazywanie, że reguły współżycia społecznego wykluczają dopuszczalność uchylania się od utrzymania osób najbliższych.

Niewątpliwie okolicznościami obciążającymi jest brak jakiegokolwiek wpłaty ze strony oskarżonego na rzecz córki w okresie ujętym zarzutem, działanie umyślne i narażenie uprawniające do niemożności zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, stosunkowo długi okres uchylania się od łożenia alimentów oraz karalność oskarżonego (k.198). Okolicznościami łagodzącymi są odbywanie poprzedniej kary (k.75), wykonywanie pracy z tytułu zadłużenia mieszkania (k.78-79), problemy zdrowotne (k.206), a także dążenie do stabilizacji życiowej i podjęcia pracy pozwalającej na wykonywanie obowiązku alimentacyjnego (co wynika z umowy zlecenia z k.202).

Karą adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz zdolną spełnić swe cele prewencji indywidualnej i ogólnej za przestępstwo uchylania się przez oskarżonego od łożenia alimentów na rzecz córki powinna być kara 6 miesięcy pozbawienia

		wolności. Biorąc pod uwagę treść art. 69 § 1 k.k. i uprzednią karalność oskarżonego (k.198) wykonanie tej kary nie może być warunkowo zawieszona.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-----		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Oskarżony nie ma stałej pracy, a po uprawomocnieniu się wyroku może odbywać karę izolacyjną, ponadto powinien spłacać alimenty, a obowiązek alimentacyjny trwać będzie jeszcze co najmniej 4 lata, jeśli nie ulegną zmianie okoliczności faktyczne ani prawne sprawy.	

<b>1.Podpis</b>	