

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 sierpnia 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 994/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

S. B.

Czyn z aktu oskarżenia

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

Oskarżony uporczywie uchylał się od wypłaty wynagrodzenia oskarżyciela posiłkowego, wynikającego z prawomocnego wyroku sądowego.	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego, - zeznania J. P., - zeznania A. P., - odpis nakazu zapłaty, - postanowienie Komornika.	k. 90,139v, k.48,139v-140, k.51v,140, k.3, k.4.	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. B.	Czyn wskazany w punkcie I wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie uchylał się od wypłaty wynagrodzenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego.	k.90,139v.	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania oskarżyciela posiłkowego,	Sąd dał wiarę zeznaniom oskarżyciela posiłkowego, gdyż są logiczne,	

	<p>Zeznania A. P.,</p> <p>Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego.</p>	<p>rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. P. (k.51v,140) i wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego (k.90,139v) oraz treści odpisu nakazu zapłaty (k.3) i postanowieniu Komornika (k.4).</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom A. P., gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach J. P., treści odpisu nakazu zapłaty (k.3) i postanowieniu Komornika (k.4).</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że zatrudniał oskarżyciela posiłkowego i nie wypłacił mu części jego wynagrodzenia, objętej wyrokiem nakazowym. Ta część wyjaśnień oskarżonego jest bowiem logiczna i rzeczowa oraz znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego, treści wyroku nakazowego (k.3) i postanowieniu Komornika (k.4).</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego, zeznania A. P..	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że nie miał możliwości wykonania prawomocnego nakazu zapłaty na rzecz pokrzywdzonego, gdyż ta część jego wyjaśnień jest nielogiczna i sprzeczna z zeznaniami J. P., A. P. (k.51v,140) oraz treści odpisu nakazu zapłaty (k.3) i postanowieniu Komornika (k.4). Wskazać należy, że nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 8 maja 2015 r. (k.3), obecnie od jego uprawomocnienia minęło ponad 5 lat, oskarżony nie podjął żadnych działań by spłacić zaległość na rzecz oskarżyciela posiłkowego.</p> <p>Nie zasługują na wiarę zeznania A. P., gdyż są nielogiczne i sprzeczne z zeznaniami J. P., A. P. (k.51v,140) oraz treści odpisu nakazu zapłaty (k.3) i postanowieniu Komornika (k.4).</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony prowadził działalność gospodarczą i zatrudniał pracowników, w tym J. P. (por. świadectwo pracy z k. 74). Po zakończeniu tej działalności nie uregulował należności na rzecz oskarżyciela posiłkowego, ten wystąpił do Sądu o zasądzenie na jego rzecz stosownej kwoty. Nakazem zapłaty z dnia 13 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ, sygn. akt VI Np 12/15 zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 41.820 złotych, wraz z odsetkami od poszczególnych wynagrodzeń od sierpnia 2012 r. do września 2014 r. (k.3). Mimo wydania nakazu zapłaty, oskarżony nie spłacił należności, a egzekucja okazała się bezskuteczna (k.4). Wskazać należy, że oskarżony uchylał się do wykonania obowiązku wypłaty wynagrodzenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego przez okres ponad 4 lat, uwzględniając okres zarzutu z aktu oskarżenia, a obecnie okres ten jest ponad rok dłuższy. Oskarżony w tym czasie miał swoje dochody, zabezpieczone</p>			

<p>potrzeby życiowe, choć oficjalnie deklarował, że nie miał dochodów i pozostawał na utrzymaniu żony. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że czyn przypisany oskarżonego wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 218 § 3 k.k.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. B.	I.	I.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonego, - niemała kwota wynagrodzenia, odnośnie którego oskarżony uchylił się od wypłaty, - długotrwałość utrzymywania przez oskarżonego bezprawnego stanu faktycznego, - karalność (k.157). <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak. <p>Oskarżony ma 37 lat, jest żonaty, ma na utrzymaniu dwoje dzieci, deklaruje, że nie ma żadnych dochodów i pozostaje na utrzymaniu</p>

			<p>żony (oświadczenie z k. 89,139), był dwukrotnie karany (k.157).</p> <p>Uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, warunki i właściwości osobiste oskarżonego, Sąd uznał, że karą adekwatną, sprawiedliwą, zdolną kształtować świadomość prawną społeczeństwa oraz wpływać wychowawczo i zapobiegawczo na oskarżonego powinna być kary 300 stawek dziennych grzywny. Oskarżony przynajmniej oficjalnie nie ma dochodów, stąd wysokość jednej stawki grzywny została ustalona na kwotę 10 złotych.</p>
--	--	--	--

<p>1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
--	--	--	--

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. B.	-----		

<p>1.inne zagadnienia</p>			
----------------------------------	--	--	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej</p>			
---	--	--	--

<p>instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Oskarżyciel posiłkowy wnosił o zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody, poprzez zobowiązanie oskarżonego do spłaty zaległego wynagrodzenia (k.126-127,158v-159). Nie można jednak uwzględnić tego wniosku, gdyż wówczas wydane byłoby dwa tytuły wykonawcze za tą samą należność, ponadto byłoby to sprzeczne z treścią art. 415 § 1 k.p.k.</p> <p>Nadmienić należy, że jeśli oskarżony kolejny raz uchyli się od wypłaty wynagrodzenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego możliwym będzie prowadzenie kolejnego postępowania z art. 218 § 3 k.k., obejmującego kolejny okres, do czasu ustania karalności czynu.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>Oskarżony przynajmniej oficjalnie nie ma dochodów, a do spłaty ma niemałą należność. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zwolnił go z obowiązku zwrotu kosztów sądowych,</p>	

	gdyż ich zasądzenie od niego byłoby dla niego zbyt uciążliwe.	
1.Podpis		