

<p><b>UZASADNIENIE</b>  <b>wyroku z dnia 9</b>  <b>marca 2020 r.</b></p> <p><b>w części dotyczącej</b>  <b>kary,</b></p> <p><b>zgodnie z treścią art.</b>  <b>424 § 3 k.p.k.</b></p>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 955/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE</b>  <b>FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za</b>  <b>udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	J. B.	Czyny wskazane w punktach I – IV aktu oskarżenia.	
2.	<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	2.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. art. 263 § 2 k.k. II. art. 191 § 1 k.k. III. art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. IV. art. 178a § 1 k.k.	J. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w dniu 7 marca 2019 r. posiadał broń palną w postaci rewolweru R. (...) (...) K. (.380) oraz amunicję w postaci rewolwerowych nabojów gazowych (...) firmy (...). Oskarżony nie posiadał wymaganego zezwolenia na posiadanie broni palnej i amunicji. Czyn ten stanowi niewątpliwie przestępstwo z art. 263 § 2 k.k. W tym dniu oskarżony groził L. W. pozbawieniem życia lub zdrowia, przy czym groźby wynikały z trzymania w dłoni wyżej wymienionego rewolweru i wypowiedzi w stosunku do pokrzywdzonego słów wulgarnych. Oskarżony chciał w ten sposób			

zmusić pokrzywdzonego do nie podejmowania wobec niego interwencji zatrzymania go. Zdarzenie to powinno być zakwalifikowane jako występki z art. 191 § 1 k.k. Po zatrzymaniu i przeszukaniu okazało się, że oskarżony posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. środek odurzający w łącznej masie netto 0,35 grama stanowiący żywicę konopi (haszysz). Czyn ten został prawidłowo zakwalifikowany jako występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Ponadto okazało się, że podejrzenia pokrzywdzonego odnośnie stanu psychofizycznego oskarżonego w trakcie prowadzenia pojazdu mechanicznego były prawidłowe, gdyż znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci zawartości we krwi THC w stężeniu 2,6 ng/ml, 11-OHOTHc w stężeniu 1,5 ng/ml oraz (...) w stężeniu 188 ng/l prowadził pojazd mechaniczny marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym. Czyn ten stanowi występki określony w art. 178a § 1 k.k.

3. **KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z**

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. B.	I. II. III. IV. V.	I. II. III. IV.	<p>Stopień winy oskarżonego jest niewątpliwie znaczny, ze względu na umyślne działanie, okazane lekceważenie porządku prawnego, prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie pod wpływem środka odurzającego, groźenie pokrzywdzonemu bronią palną w celu zmuszenia go do określonego zachowania, posiadania bez zezwolenia broni palnej i środka odurzającego.</p> <p>Niewątpliwie przypisane oskarżonemu czyny był społecznie szkodliwy w znacznym stopniu, ze względu na umyślne działanie.</p> <p>Oskarżony ma 35 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, zdobył wykształcenie zawodowe, obecnie nie pracuje (oświadczenie z k.247), był raz karany (k.246).</p> <p>Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku</p>

dla norm prawnych oraz wskazywanie, że zasady współżycia społecznego i obowiązujące normy prawne powinny skutecznie zapobiegać popełnianiu czynów karalnych.

Do okoliczności obciążających należy zaliczyć przede wszystkim umyślne działanie, publicznie okazane lekceważenie porządku prawnego, prowadzenie pojazdu pod wpływem środka odurzającego i mimo braku prawa jazdy. Jako okoliczność łagodzącą wobec oskarżonego należy uznać, że był raz karany, a dodatkowo wyrok wobec niego wydany został ponad 7 lat temu (k.246).

Uwzględniając powyższe okoliczności uznać należy, że karami adekwatnymi, sprawiedliwymi i zdolnymi powstrzymać oskarżoną od ponawiania podobnych czynów, a jednocześnie koniecznymi do należytego kształtowania w społeczeństwie szacunku dla porządku prawnego powinna być kary wskazane w punktach I – IV wyroku.

Przypisane oskarżonemu przestępstwa zostały dokonane jednego dnia i wynikają z tej samej sytuacji faktycznej, stąd przy wymiarze kary łącznej zastosowano zasadę znacznej absorpcji

		<p>kar. Kara łączna 1 roku pozbawienia wolności jest adekwatna od popełnienia czterech przestępstw.</p> <p>Oskarżony był raz karany i wykonanie kary łącznej nie wydaje się obecnie niezbędne do przekonania go, że powinien przestrzegać porządku prawnego w przyszłości. Stąd, Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej. Okres 3 lat powinien wystarczyć do weryfikacji prognozy kryminalnej wobec oskarżonego.</p>
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	<p>Oskarżony jest młodym, zdrowym człowiekiem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Może podjąć pracę i spłacić koszty sądowe, których zasądzenie nie będzie dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
<b>4. 1Podpis</b>		