

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 stycznia 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 891/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonej

J. O.

W dniu 30 czerwca 2019 roku oskarżony J. O. znajdował się w stanie nietrzeźwości, mimo tego podjął się prowadzenia pojazdu mechanicznego w postaci samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) w miejscowości N.. Oskarżony przyjechał

		<p>pod sklep spożywczy na ul. (...) około godziny 8.50, zrobił zakupy, wrócił do samochodu, wsiadł do niego i chciał kontynuować jazdę. Zauważyli to funkcjonariusze Policji R. S. oraz R. M. i zatrzymali oskarżonego. Policjanci poddali oskarżonego badaniu trzeźwości. Pierwsze badanie o godzinie 9.13 wskazało 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a drugie badanie przeprowadzone o godzinie 9.15 wskazało 0,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Oskarżony był wcześniej karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Został za to skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt II K 743/12 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby, 40 stawek dziennych grzywny i 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Okres próby upłynął w dniu 22.03.2015 r., środek karny został wykonany do dnia 16.06.2014 r., a grzywnę oskarżony spłacił w dniu 13.12.2019 r.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

Oskarżony prowadził samochód w miejscowości N., uczestnicząc w ruchu lądowym i znajdował się wówczas w stanie nietrzeźwości.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego, Zeznania R. S., Zeznania R. M. Protokół badania urządzeniem Alkometr	k. 26,79 k. 9v,94, k.32v,95, k.5	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. O.	W dniu 30 czerwca 2019 r. oskarżony prowadził w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny w ruchu lądowym.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony był trzeźwy prowadząc samochód i spożywał alkohol po zaparkowaniu samochodu pod sklepem.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego, Zeznania D. J.	k. 26,79, k.95v-96.	
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1. oskarżony prowadził samochód w stanie trzeźwości i spożywał alkohol dopiero po zatrzymaniu samochodu.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w części, w której podał, że prowadził samochód i zaparkował go pod sklepem.</p> <p>Zeznania R. S.</p> <p>Zeznania R. M.</p> <p>Protokół badania trzeźwości</p>	<p>Dowód ten jest zgodny z zeznaniami R. S. (k.9v,94) i R. M. (k.32v,95) oraz protokołem zatrzymania oskarżonego (k.2).</p> <p>Zeznania tego świadka są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach R. M. (k.32v,95). Należy zwrócić uwagę, że świadek jest funkcjonariuszem Policji, zajmuje się ściganiem sprawców przestępstw i wykroczeń w ruchu drogowym, zatem wiedział, że oskarżony powinien być zatrzymany bezpośrednio po stwierdzeniu, że prowadził samochód, a nie znacznie później. Z tego powodu świadek wiedział, że poddawanie oskarżonego badaniu trzeźwości byłoby nieprawidłowe, gdyby oskarżony spożywał alkohol w czasie od zakończenia jazdy samochodem do poddania go badaniu.</p> <p>Zeznania R. M. są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach R. S.. Należy zwrócić uwagę, że świadek jest funkcjonariuszem Policji, zajmuje się ściganiem sprawców przestępstw i wykroczeń w ruchu drogowym, zatem wiedział, że oskarżony powinien być zatrzymany bezpośrednio po stwierdzeniu, że prowadził samochód. Z tego powodu</p>	
---	--	--	--

		<p>świadek wiedział, że poddawanie oskarżonego badaniu trzeźwości byłoby nieprawidłowe, gdyby oskarżony spożywał alkohol w czasie od zakończenia jazdy samochodem do poddania go badaniu i z pewnością nie mógł przystać na to, by oskarżony spożywał choćby niewielkie ilości alkoholu przed poddaniem go badaniu.</p> <p>Badanie trzeźwości zostało przeprowadzone odpowiednim do tego urządzeniem, które miało ważne świadectwo wzorcowania (k.6), a strony nie kwestionowały poprawności przeprowadzenia tej czynności.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Oskarżony miał być trzeźwy w czasie prowadzenia pojazdu mechanicznego i spożywać alkohol dopiero po zaparkowaniu samochodu pod sklepem.</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego. Zeznania D. J.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w tej części nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z zeznaniami R. S. i R. M.. Należy wskazać, że policjanci dokonali zatrzymania oskarżonego i przystąpili do badania trzeźwości niemal bezpośrednio po</p>	

		<p>zakończeniu przez niego jazdy. Oskarżony zdążył wejść co prawda do sklepu i kupił kilka rzeczy, ale trwało to krótko i nie wpływało na wynik badania trzeźwości. Byłoby natomiast nielogiczne, by policjanci po podjęciu wątpliwości odnośnie trzeźwości kierowcy pozwolili mu pić alkohol i przystąpili do badania trzeźwości po dłuższym czasie od zaparkowania przez oskarżonego samochodu.</p> <p>Sąd nie dał wiary zeznaniom D. J. (k.95v-96), gdyż są nielogiczne, nierzeczowe i pozostają w sprzeczności z zeznaniami R. S. i R. M.. Nie byłoby logicznym, żeby policjanci widząc kierowcę, którego manewry wzbudziły w nich przekonanie, że mógł być nietrzeźwy pozwolili mu wypić setkę wódki i piwo. Takie postępowanie policjantów umożliwiłoby oskarżonemu wskazanie, że spożywał alkohol po zakończeniu jazdy samochodem.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>Art. 178a § 1 k.k.</p>	<p>J. O.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Czyn oskarżonego należy zakwalifikować jako przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., gdyż polegał na tym, że oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości, który ustalony został przez ustawodawcę w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. na 0,25 mg/l alkoholu w litrze wydychanego powietrza. Oskarżony przekroczył ten ustawowy próg nietrzeźwości znacznie, bo o 0,16 mg/l.</p> <p>Natomiast skazanie w sprawie II K 734/12 uległo zatarciu przed rozstrzygnięciem sprawy, gdyż okres próby upłynął w dniu 22.03.2015 r., środek karny został wykonany do dnia 16.06.2014 r., a grzywnę oskarżony spłacił w dniu 13.12.2019 r. (k.77). Niewątpliwie zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczony w tym wyroku nie obowiązywał w czasie przypisanego oskarżonemu czynu. Stąd należy uznać, że oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k., zgodnie z propozycją oskarżyciela</p>		

publicznego wyrażoną w mowie końcowej (k.96).			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. O.	I. III. IV.	Kara 100 stawek dziennych grzywny. Wysokość jednej stawki została ustalona na kwotę 10 złotych. Środek karny 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Środek kompensacyjny 5.000 złotych świadczenia pieniężnego.	Okoliczności obciążające: - znaczny stan nietrzeźwości, - działanie umyślne. Okoliczności łagodzące: - poruszanie się drogą lokalną, przy niewielkim ruchu drogowym, - niekaralność oskarżonego (k.91), - niepełnienie wykroczeń w ruchu drogowym (k.69). Środek karny orzekany jest obligatoryjnie, a okres 3 lat jest najkrótszym przewidzianym przez ustawodawcę. Środek kompensacyjny orzekany jest obligatoryjnie, a kwota 5.000 złotych jest najniższym świadczeniem przewidzianym przez ustawodawcę.

1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. O.	II. V.	Zaliczenie okresu zatrzymania. Zaliczenie okresu zatrzymania prawa jazdy.	Obligatoryjne. Obowiązkowe.
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI.	Oskarżony chwilowo pozostaje bez pracy, ale jest zdolny do jej podjęcia, nie ma nikogo na utrzymaniu i będzie mógł uiścić koszty sądowe, które nie powinny być przerzucane na ogół podatników.		
1.1Podpis			