

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 816/19	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. K.	Czyn opisany w komparycji wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony P. K. pozostaje w związku małżeńskim z M. K. (1). W 2011 roku we W. kupił samochód terenowy marki B. (...), rok produkcji 2009 o nr rej. (...). Pojazd ten wszedł w skład majątku wspólnego małżonków K., z tym że oskarżony przekazał go do użytkownika żonie. Do 2019 roku samochód nie został przerejestrowany na nowych właścicieli i nadal był zarejestrowany na włoskich numerach rejestracyjnych.	<p>zeznania świadków: - M. K. (1), - A. R.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>dokumenty: - pismo pokrzywdzonej z załącznikiem, - notatka urzędowa, - pismo złożone przez obrońcę, - dokumenty dotyczące pojazdu B.</p>	<p>k.82-83v., 93, 6, 24 k.83v.</p> <p>k.32</p> <p>k. 87-88</p> <p>k.89</p> <p>k.90-93,</p> <p>k.9-10</p>	

<p>2. W dniu 15 marca 2019 r. P. K. pojawił się w domu M. K. (1) w S. i pod jej nieobecność zabrał z garażu w/w samochód marki B. (...).</p> <p>3. Oskarżony nie zwrócił pojazdu mimo żądania żony, jak również nie wyjawiał miejsca jego przechowywania, czy też danych nowego właściciela.</p>			
<p>2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>3. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-3	zeznania świadków: - M. K. (1), - A. R., wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał za wiarygodne zeznania M. K. (1), A. R., jak również wyjaśnienia P. K., ponieważ logicznie	

	dowody wymienione na k.42v., 93	<p>korespondują z pozostałymi dowodami, a tym samym są one zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Także oskarżony nie podważał ich wiarygodności, choć nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, również nie była przedmiotem zarzutów stron oraz nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd nie odmówił im wiarygodności.</p>
4.	<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>	
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
3.	<p><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></p>	
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	pkt 1	P. K.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Sąd nie ustalił żadnych wiarygodnych dowodów, które potwierdziłyby zarzut stawiany P. K.. W przypadku przestępstwa z art.284§1kk koniecznym jest wykazanie, że oskarżony zabierając samochód B. i dysponując nim, realizował zamiar tzw. animus rem sibi habendi tj. zamiar zatrzymania tego pojazdu dla siebie albo innej osoby, bez żadnego tytułu prawnego lub ekwiwalentu. Tym samym przyjęcie odpowiedzialności karnej za przywłaszczenia majątku dorobkowego jest uzależnione od ustalenia, że oskarżony uczynił to z zamiarem powiększenia swojego majątku kosztem majątku żony. Chodzi mianowicie o to, czy można w oparciu o ujawniony materiał dowodowy, zasadnie przyjąć, iż uczynił to w ten sposób, by rzecz ta nie mogła zostać zaliczona jako składnik majątku dorobkowego w sprawie o podział tegoż majątku, a więc działał z zamiarem spowodowania</p>			

nieodwracalnej szkody w majątku współmałżonka (patrz wyrok SA w Szczecinie z dnia 15.08.2018 r., sygn akt II AKa 28/18 LEX nr 2532194). Tym czasem w niniejszej sprawie, przedmiotowy samochód stanowił część majątki dorobkowego małżonków K., co potwierdziła M. K. (1) zeznając, że „my jesteśmy razem z mężem właścicielami tego samochodu” (k.93), jak również P. K. składając odpowiedź na pozew żony o orzeczenie rozdzielenia majątkowej (k.90-93). Wprawdzie oskarżony zadysponował samodzielnie majątkiem dorobkowym, pozbawiając żonę co najmniej możliwość korzystania z samochodu B. (...), jednakże dyspozycja ta dotyczyła rzeczy ruchomej, której wartości nie sięgała połowy jego własnego udziału w tym majątku. M. K. (1) przyznała, że ich majątek wspólny jest wart około 700 000 zł, czyli nawet przy rozliczeniu znacznie zawyżonej wartości samochodu, tj. 120 000 zł, jak przyjął prokurator, to i tak oskarżony nie wyrządził w majątku wspólnym stron rzeczywistej szkody, bo środki te zostały ujęte w sprawie o podział majątku wspólnego, co P. K. w tejże sprawie zaaprobował.

Te ustalenia są o tyle istotne, że wprawdzie w orzecznictwie przyjmuje się, że rzeczy ruchome stanowiące przedmiot wspólności ustawowej małżeńskiej mogą stanowić przedmiot przestępstwa przywłaszczenia. Jednakże dla przypisania tego przestępstwa konieczne jest ustalenie, że sprawca rozporządzający samowolnie tymi przedmiotami miał zamiar powiększenia swojego osobistego majątku lub majątku osób trzecich kosztem współmałżonka (por. wyrok SN z dnia 14 listopada 1972 r., V KRN 421/72 OSNKW 1973, nr 5, poz. 61). Sąd Najwyższy wskazał, że rozstrzygnięcie o winie oskarżonego może nastąpić dopiero po dokładnym ustaleniu przede wszystkim tego, jakie nieruchomości i ruchomości wchodziły w skład wspólnoty majątkowej małżeńskiej, jaka była wartość wspólnego majątku stron, jaka była wartość ruchomości sprzedanej przez oskarżonego oraz jaka jest wartość pozostałego majątku wspólnego, którym obecnie zarządza żona. W ocenie sądu zgromadzony i przedstawiony do podziału majątek stron jest znacznej wartości, zdecydowanie też przewyższa wartość w/w samochodu i niewątpliwie

pozwala na rozliczenie udziałów obojga małżonków w sposób uwzględniający sumy będące przedmiotem rozpoznawanej sprawy, co wyklucza możliwość przypisania oskarżonemu sprawstwa i winy popełnienia przestępstwa z art.284§1kk.

Z tych też powodów, w świetle poczynionych przez sąd ustaleń, sprawstwo P. K. nie zostało udowodnione, a konsekwencją domniemania niewinności jest zasada in dubio pro reo. Wprawdzie nakaz ten odnosi się jedynie do takich wątpliwości, które nie dają się usunąć, jednakże w niniejszej sprawie brak jest jakichkolwiek jednoznacznych dowodów, które podważyłyby wyjaśnienia oskarżonego, a tylko takie dowody mogą stanowić podstawę do odtworzenia stanu faktycznego. Sąd nie może się opierać na hipotezach, choćby były jak najbardziej logiczne i mogły stanowić pewne wytłumaczenie zaistniałych zdarzeń, jeśli nie znajduje to poparcia w dowodach. To, że M. K. (1) faktycznie samodzielnie użytkowała w/w samochód marki B. (...), a obecnie takiej możliwości została pozbawiona, nie oznacza z kolei, że P. K. był pozbawiony prawa

własności do tego pojazdu. Należy w tym miejscu podnieść, że wprowadzić mogą zachodzić pewne wątpliwości, co do statusu prawnego B. (...), ponieważ prokurator nie dostarczył ani jego umowy kupna, ani też dowodu rejestracyjnego, a to z uwagi na fakt, że przez dziewięć lat użytkownika samochodu na terenie RP, nie został on zgłoszony w Polsce do Wydziału Komunikacji. Jednakże wobec tego, że oskarżyciel nie kwestionował prawa własności stron, pomimo braku przedmiotowych dokumentów, sąd także nie czynił w tym zakresie dalszych ustaleń, ponieważ sąd działa w granicach stawianego zarzutu. W tych okolicznościach fakt, że P. K. w dniu 15.03.2019 r. pozbawił M. K. (2) władztwa nad przedmiotowym pojazdem, nie dowodzi, że popełnił on zarzucane mu przestępstwo. Nie można przecież zapominać o treści art.5kpk stanowiącego, że oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem, a nie dające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na jego korzyść.

4. **KARY, Środki Karne, PRzepadek,**

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
5. 1 Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Stosownie do dyspozycji przewidzianej w treści art.632 pkt 2kpk, wobec wydania wyroku uniewinniającego, kosztami procesu sąd w całości obciążył Skarb Państwa.	
7. 1 Podpis		