

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|--|----------------------------------|-----------------------|
| Formularz UWŁ | Sygnatura akt | II K 736/19 | |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1. Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1. | wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim | z dnia 15.10.2018 r. | sygn. akt II K 671/18 |
| 2. | wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim | z dnia 15.01.2019 r. | sygn. akt II K 706/18 |
| 3. | wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim | z dnia 13.03.2019 r. | sygn. akt II K 119/19 |
| 4. | wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim | z dnia 19.03.2019 r. | sygn. akt II K 121/19 |
| 5. | wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie | z dnia 14.05.2019 r. | sygn. akt II K 129/18 |

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------|-------------|
| 0.1.1.2. Inne fakty | | | |
| 1.2.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| ----- | ----- | ----- | ----- |
| 1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| ----- | ----- | ----- | ----- |

| | | |
|---|-------|--|
| 1.Ocena Dowodów | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwiężle o powodach uznania dowodu |
| ----- | ----- | ----- |
| 0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| ----- | ----- | ----- |

| 1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | |
|---|---|--|
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu |
| 1. | wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim , z dnia 13.03. 2019 r. , sygn. akt II K 119/19 | kara 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 20 godzin miesięcznie |
| 2. | wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim , z dnia 19.03. 2019 r., sygn. akt II K 121/19 | karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 30 godzin miesięcznie |
| Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej | | |
| <p>Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. Sąd połączył kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt. 3 i 4 wyroku łącznego i wymierzył skazanemu Ł. K. karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie . Zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z treści art. 85 § 2 k.k. wynika iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające</p> | | |

wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 k.k. . Natomiast z treści art. 85 § 3 k.k. wynika że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu. W powyższej sprawie Sąd połączył kary ograniczenia wolności orzeczony wyrokami w pkt. 3 i 4 . Jeżeli chodzi o kary pozbawienia wolności orzeczony wyrokami z pkt. 2 i 5 to należy wskazać iż skazany wykonał już karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem z pkt. 2 w okresie od 06 czerwca 2019 r. do 03 października 2019 r. i obecnie od 03 października 2019 r. do 09 lutego 2020 r. odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem z pkt. 5 (opinia o skazanym k. 41) . Ponadto skazany odbył już pozostałe kary wymierzone wyrokami opisanymi w karcie karnej (k. 37-38 , k. 41) a nie objętymi tym wyrokiem łącznym . Tym samym wobec treści art. 85 § 2 k.k. brak jest podstaw do orzeczenia kary łącznej w przypadku gdy kary są już wykonane.

Orzekając o wymiarze kary łącznej ograniczenia wolności Sąd orzekł zgodnie z treścią art. 86 § 3 k.k. na nowo określając obowiązki .

Ponadto należy wskazać iż przepis art. 87 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się

15 dniom pozbawienia wolności. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. P 20/17 - art. 87 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, ze zm.) w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Biorąc pod uwagę treść tego orzeczenia Sąd nie zastosował przepisu art. 87 § 1 k.k. i nie połączył kar ograniczenia wolności orzeczonych wyroku z pkt. 3 i 4 z karą pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku z pkt. 5 i nie wymierzył skazanemu łącznej kary pozbawienia wolności .

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Skazany Ł. K. ma 32 lata , kawaler , ma na utrzymaniu 1 dziecko . W warunkach izolacji więziennej zachowuje się przeciętnie , był 2 razy nagradzany , nie był karany dyscyplinarnie (opinia o skazanym - k. 41) . Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary łącznej ograniczenia wolności z zastosowaniem zasady asperacji kar przemawia niewątpliwie ilość popełnionych przestępstw, dokonanie ich mimo, że skazany był już wielokrotnie karany (k. 10 , k. 37-38) . Biorąc powyższe

pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być kara łączna ograniczenia wolności w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie wymierzona w pkt. 1 wyroku . Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną ograniczenia wolności w pkt. 1 wyroku na zasadach asperacji biorąc pod uwagę opinię o skazanym (k. 41) oraz wysokość i rodzaj kar wymierzonych skazanemu wyrokami opisanymi w pkt. 3 i 4 . Należy wskazać iż z opinii o skazanym wynika iż jego zachowanie w zakładzie karnym jest przeciętne (k. 41) .

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

2.

Na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. wyroki podlegające łączeniu w

| | | |
|----|--|--|
| 3. | <p>zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu .</p> <p>Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzył wobec okoliczności wskazanych w sekcji 3 w powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej .</p> | |
|----|--|--|

| | |
|--------------------------------|---|
| 7. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 4. 5. | <p>Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata E. J. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nie opłaconej przez skazanej Ł. K. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego Ł. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych wobec faktu iż odbywa on obecnie karę pozbawienia wolności .</p> |

| |
|-----------------|
| 1.PODPIS |
|-----------------|