

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 512/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. B.	Czyn z pkt. 1 wyroku .	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 07 maja 2019 roku około godziny	częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i		

18.50 będący po służbie funkcjonariusz Policji z KRP (...) M. Z. wracając do domu ul. (...) w W. zobaczył na wysokości ul. (...) samochód osobowy marki V. o nr rej. (...) gwałtownie zjeżdżał na inne pasy ruchu i zmuszał kierowców do manewrów obronnych. Na wysokości ul. (...) zobaczył iż kierowca tego samochodu jest kobieta, której wygląd świadczył iż może być w stanie nietrzeźwości.

2. M. Z. poinformował o tym fakcie oficera dyżurnego Stołecznego S. Kierowania Policji, a następnie wobec faktu iż samochód osobowy marki V. o nr rej. (...) wjechał na teren powiatu (...) oficera dyżurnego KPP w L. Samochód osobowy marki V. o nr rej. (...) poruszał się obwodnica J., następnie w L. skręcił w ul. (...) i pojechał w stronę miejscowości Ł..

3. W miejscowości Ł. na ul. (...) kierująca samochodem osobowy marki V. o nr rej. (...) wjechała na teren stacji paliw (...), gdzie M. Z. zablokował jej drogę swoim samochodem i uniemożliwił dalszą jazdę. Następnie M. Z. podszedł do samochodu marki V. o nr rej. (...) i zapytał kierującą czy wszystko jest w porządku, wtedy zobaczył w środku otwarte piwo, a od kierującej tym samochodem wyczuwalna

k. 75-76, zeznania świadka M. Z. k. 10-11, k. 76-77.

częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i k. 75-76, zeznania świadka M. Z. k. 10-11, k. 76-77 i A. J. k. 108, notatka urzędowa k. 1, kserokopię notatników służbowych 96-106.

częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i k. 75-76, zeznania świadka M. Z. k. 10-11, k. 76-77 i A. J. k. 108, notatka urzędowa k. 1, kserokopię notatników służbowych k. 96-106.

częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i k. 75-76, zeznania świadka M. Z. k. 10-11. k. 76-77 i A. J. k. 108, notatka urzędowa k. 1, protokół zatrzymania osoby k. 6, protokół badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym k. 8, świadectwo wzorcowania k. 93-94, kserokopię notatników służbowych k. 96-106.

częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i k. 75-76, zeznania świadka A. J. k. 108, notatka urzędowa k. 1, protokół zatrzymania osoby k. 6, protokół badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym k. 9, świadectwo wzorcowania k. 91-92, kserokopię notatników służbowych k. 96-106.

była woń alkoholu. Wobec powyższego M. Z. wobec faktu iż ta kobieta nie chciała opuścić swojego samochodu za pomocą chwytów obezwładniających wyprowadził ją z samochodu marki V. o nr rej. (...).

4. O godzinie 19.10 na miejsce zdarzenia przyjechał patrol policji z (...) w L. w składzie sierż. sztab. Ł. Z. i asp. sztab. A. J. . Po wylegitymowaniu okazało się iż kierującą samochodem samochód osobowy marki V. o nr rej. (...) była oskarżoną A. B. , która przebadano na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. C. posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miała w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:26 –1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:32 – 1,16 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

5. Następnie oskarżona A. B. została zatrzymana i przewieziona do KPP w L. , gdzie została ponownie poddana badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem Alkometr A.20 posiadającym aktualne świadectwo

<p>wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:45 – 1,23 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:50 – 1,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>A. B.</p>	<p>Czyn z pkt. 1 wyroku .</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Fakt iż oskarżoną podczas jazdy samochodem marki V. o nr rej. (...) była trzeźwa i nie spożywała przed tym jak wsiadała do samochodu i podczas jazdy nim alkoholu , a pozytywny wynik badania urządzeniem kontrolna - pomiarowym był związany z faktem iż po tym jak zatrzymała samochód wypła na uspokojenie ¾ butelki kropli V. o pojemności 125 ml zawierających w swoim składzie etanol .</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i k. 75-76</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. k. 26-27 i k. 75-76</p>		

<p>2. Fakt iż oskarżoną zaparkowała samochód w okolicy stacji paliw (...) w Ł. , a nie została zatrzymana przed wyjazdem z tej stacji przez M. Z. , który zablokował jej wyjazd swoim samochodem .</p>			
<p>1.OCena DOWOdów</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1,2, 3, 4 i 5 z pkt. 1.1.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B. , zeznania świadków M. Z. i A. J. i dokumenty wskazane przy faktach od 1 do 5 w pkt. 1.1.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej A. B. części w których przyznał iż jechała swoim samochodem marki V. o nr rej. (...) z ul. (...) w W. do miejscowości Ł. i w tym okresie miała problemy w życiu zawodowym i osobistym a w schowku jej samochodu znajdowała się butelka z alkoholem są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z zeznaniami świadków M. Z. (k. 10-11 , k. 76-77) i A. J. (k. 108) i dokumentami w postaci notatki urzędowej (k. 1) , protokół zatrzymania osoby (k. 6) i kserokopii notatników służbowych (k. 96-106) .</p>	

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadków M. Z. (k. 10-11 , k. 76-77) i A. J. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z dowodowymi w postaci notatki urzędowej (k. 1), protokołem zatrzymania osoby (k. 6) , protokołem badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym (k. 8 , k. 9) , kserokopii notatników służbowych (k. 96-106) .

Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały w większości sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1 i 2 z pkt. 1.2.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. B.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej A. B. w części w której stwierdziła iż podczas jazdy samochodem marki V. o nr rej. (...) była trzeźwa i nie spożywała przed tym jak wsiadała do samochodu i podczas jazdy nim alkoholu , a pozytywny wynik badania urzędzeniem kontrolna - pomiarowym był związany z faktem iż po tym jak zatrzymała samochód wypła na uspokojenie $\frac{3}{4}$ butelki kropli V. o pojemności 125 ml zawierających w swoim składzie etanol . Na wiarę nie zasługują również wyjaśnienia oskarżonej z których wynika iż zaparkowała samochód w okolicy stacji paliw (...) w Ł. , a nie została zatrzymana przed wyjazdem z tej stacji przez M. Z. , który zablokował jej wyjazd swoim samochodem . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej są niejasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie</p>	

odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona przez oskarżoną wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż wyjaśnienia te pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadków M. Z. i A. J. w zakresie jakim Sądu dał im wiarę. Ponadto należy wskazać iż poziom alkoholu w wydychanym powietrzu stwierdzony u oskarżonej to jest 1,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (k. 9) wyklucza by oskarżona przed tym jak rozpoczęła jazdę samochodem nie spożywała alkoholu. Fakt rzekomego wypicia około godz. 19.00 po zatrzymaniu samochodu w Ł. przez oskarżoną $\frac{3}{4}$ butelki kropli V. o pojemności 125 ml zawierających w swoim składzie etanol (faktu tego nie potwierdzają zeznania świadka M. Z.) nie spowodował by wykazania u niej tak wysokiego poziomu alkoholu w wydychanym powietrzu jak zostało to stwierdzone podczas badań (k. 8 i k. 9). Oskarżona miała w pierwszym badaniu w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:26 -1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu zaś w ostatnim

		przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:50 już 1,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej A. B. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		A. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. W powyższej sprawie zachowanie oskarżonej A. B. wypełniło wszystkie znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k. opisanego w pkt. 1 wyroku . Oskarżona w dniu 07 maja 2019 r. w miejscowości Ł. ul. (...) , gmina W. , województwo (...) prowadził pojazd			

mechaniczny samochód marki V. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Na miejscu zatrzymania w miejscowości Ł. przy ul. (...) oskarżona została przebadana na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. C. posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miała w pierwszym badaniu

przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:26 – 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu

przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:32 – 1,16 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Następnie oskarżona została zatrzymana i przewieziona do KPP w L. , gdzie została ponownie poddana badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem Alkometr A.20 posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:45 – 1,23 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu

przeprowadzonym w dniu 07 maja 2019 r. o godz. 19:50 – 1,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Należy zauważyć , iż dla przestępstwa określonego w art. 178a § 1

<p>k.k. nie jest znamienne prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie , II AKa 131/04 KZS 2004/9/35). W powyższej sprawie te przesłanki zostały niewątpliwie spełnione .</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>	-----	-----

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. B.	5.		Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu opisanego w pkt. 1 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżoną dobra oraz okoliczności działania oskarżonej . Oskarżona naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Za okoliczność łagodząca Sąd uznał fakt iż oskarżona nie był dotychczas karany (k.

72) . Orzeczona wobec oskarżonej kara grzywny 100 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonej funkcję wychowawczą i powstrzymać ją w przyszłości od popełnienia podobnych czynów.

Orzekając wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, Sąd postąpił zgodnie z dyspozycją art. 42 § 2 k.k. . Sąd uznał bowiem, iż okres 4 lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonej . Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonej funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżona dla innych uczestników ruchu drogowego.

Na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

			<p>świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych. Należy wskazać iż zgodnie z treścią art. 43a § 2 k.k. w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. B.	3. 4.		<p>Na podstawie art. 63 § 4 k.k. Sąd na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył oskarżonej A. B. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 07.05.2019 r. do dnia 18.02.2020 r..</p> <p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet orzeczonej wobec oskarżonej A. B. kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w</p>

		sprawie w dniu 07.05.2019 r. od godz. 19.10 do godz. 21.50 i uznał , że okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie odpowiada dwóm dziennym stawką grzywny .
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6 .	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną A. B. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jej dochody.	
1.1Podpis		