

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 października 2017 r. funkcjonariusze celno - skarbowi pełniący obowiązki służbowe w grupie kontrolnej na byłym przejściu granicznym w B. zatrzymali do kontroli na drodze krajowej nr (...) w miejscowości C. samochód ciężarowy wraz z naczepą o numerach rejestracyjnych (...) którego kierowca był oskarżony M. S. (1) . Po analizie dokumentów przewozowych (...) wynikało że kierowca przewozi (...) O. C. (...) z Niemiec na Litwę . Pojazd ten został zawrócony na parking w B. w celu sprawdzenia zgodności przewożonego ładunku w systemie monitorowania przewozów towarów w systemie (...) . Samochód ciężarowy wraz z naczepą o numerach rejestracyjnych (...) kierowany przez oskarżonego M. S. (1) przewoził 26 pojemników typu mauser z zawartością cieczy koloru ciemnego o zapachu ropy naftowej (poz. ks. magazynowej (...)). Naczepa marki K. o nr rej. (...) jest własnością R. P. i została od niego wynajęta przez firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. na której zlecenie oskarżony M. S. (1) przewoził ten ładunek . Natomiast samochód ciężarowy marki R. (...) którym kierował oskarżony M. S. (1) został wynajęty przez firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. od firmy (...) . Po sprawdzeniu w systemie (...) ustalono iż w dniu 26 października 2017 r. nastąpiło zgłoszenie przez oskarżonego M. K. środka transportu o numerach rejestracyjnych (...) w systemie (...) i nadano mu numer referencyjny (...) . Z dokumentów (...) okazanych przez oskarżonego M. S. (1) wynikało iż przewoźnikiem tego towaru był firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. , nadawcą tego towaru firma (...) z siedzibą w H. , odbiorcą tego towaru firma (...) z siedzibą w W. .

Z przewożonego ładunku zostały pobrane próbki celem przeprowadzenia badania przewożonej substancji celem stwierdzenia jej zgodności z dokumentami (...). Po przeprowadzeniu badań stwierdzono iż w kontrolowanym samochodzie przewożono olej napędowy o kodzie (...) wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym (k. 104-106 , k. 107-108 , k. 146-148 i k. 620-623) . Tym samym ta przesyłka winna figurować w Systemie Przemieszczania oraz Nadzoru Wyróbów Akcyzowych (...) w procedurze zawieszenia poboru akcyzy . Wyżej wskazana przesyłka jednak w tym systemie wbrew obowiązkowi nie figurowała i nie została do niego zgłoszona . Ponadto ustalono iż adres wskazany w dokumentach (...) odnośnie siedziby odbiorcy tego towaru firmy (...) nie istnieje , ponadto firma (...) nie zajmuje się działalnością w postaci handlu paliwami i olejami oraz nie współpracowała z firmą (...) . Natomiast przewożony przez oskarżonego M. S. (1) olej napędowy został zatrzymany po przekroczeniu przez niego granicy Litwy w B. na terenie Polski . Oskarżony M. K. ściśle współpracował z organizatorami tego transportu przez udzielenie oskarżonemu M. S. (1) informacji o miejscu załadunku i rozładunku towaru na następnie zgłoszenie towaru w systemie (...), użyczenie numeru konta swojej firmy do przelewu pobranej kaucji za plomby.

Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 02 stycznia 2019 r. określono wobec firmy (...) Sp. z o.o. w P. wysokość zobowiązania w podatku akcyzowym od nabycia wewnątrzwspólnotowego 25898 l oleju napędowego zatrzymanego w dniu 27 października 2017 r. w miejscowości B. w kwocie 30327 zł z terminem płatności na dzień 06 listopada 2017 r. (k. 620-623) . Natomiast Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 02 stycznia 2019 r. określono wobec firmy (...) Sp. z o.o. w P. wysokość zobowiązania w opłacie paliwowej z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego 25898 l oleju napędowego zatrzymanego w dniu 27 października 2017 r. w miejscowości B. w kwocie 7460 zł z terminem płatności na dzień 27 listopada 2017 r. (k. 624-628) .

Oskarżony M. K. ma ukończone 32 lat, pracuje i osiąga dochodów w wysokości 2100 zł , ma na utrzymaniu żonę i dwoje dzieci , nie leczy się odwykowo ani psychiatrycznie, z informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 768) wynika iż nie był on karany.

Oskarżony M. S. (1) ma ukończone 45 lat, pracuje i osiąga dochodów w wysokości 1500 zł , ma na utrzymaniu żonę i dwoje dzieci , nie leczy się odwykowo ani psychiatrycznie, z informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 770) wynika iż był on karany.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : zeznań świadków W. N. (k. 86) , T. R. (k. 176) , R. P. (k. 169-170 i k. 776) , A. U. (k. 615-616) i Z. B. (k. 669) oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1) , protokołu przeszukania osoby (k. 2-3) , protokołu zatrzymania przedmiotów (k. 4-7) , kserokopii pokwitowań depozytowych (k. 8-12) , kserokopii dokumentów (...) (k. 14) , wyceny samochodu (k. 31) , wyceny naczepy (k. 32) , protokołu oględzin (k. 36 i k. 37) , protokołu kontroli (k. 44-46 i k. 48-52) , protokołu pobrania próbki towaru (k. 53 i k. 83) , kserokopii pokwitowania pobrania kaucji w formie gotówkowej (k. 55) , potwierdzenia usunięcia zamknięć urzędowych (k. 56) , oświadczenia (k. 57) , kserokopii umowy najmu pojazdu (k. 58-62) , numeru zgłoszenia przewozu (...) (k. 70-72) , wyliczenia należności celno-podatkowych (k. 78) , protokołu kontroli (k. 80-82) , wykazu dowodów rzeczowych (k. 84 i k. 124) , raportu z badań (k. 104-106 i k. 107-108) , numeru zgłoszenia przewozu (...) (k. 120-122) , sprawozdania z badań (k. 146, 147 i k. 148) , kserokopii umowy najmu naczepy (k. 173-174) , notatki urzędowej dotyczące analizy połączeń telefonicznych (k. 201-204) , protokołu oględzin tachografu (k. 286-291 i k. 310-322) , informacji o przekroczeniu granicy przez A. T. (k. 337, k. 342, k. 360, k. 372) , kserokopii karty księgi rejestrowej (k. 386) , raportu z analizy połączeń telefonicznych (k. 400-488) , informacji o firmie (...) (k. 556) , decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. (k. 620-623 i k. 624-628) , wydruku z bazy PESEL (k. 632 i k. 633-634) , karty karnej (k. 640 , k. 655 , k. 768 i k. 770) , informacji z bazy ESKS (k. 649 i k. 650) , informacji o stanie majątkowym (k. 658 , k. 672 i k. 676) i informacji o podejrzanym (k. 673 i k. 677) .

M. K. stanął pod zarzutem , iż naraził w dniu 27.10.2017 r. w B. na uszczuplenie podatek akcyzowy małej wartości w kwocie 30 327,00 zł w ten sposób, że ułatwił nie ustalonej osobie popełnienie czynu zabronionego polegającego na uchylaniu się od opodatkowania w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym towaru w postaci 26000 litrów oleju napędowego, przewożonego zestawem pojazdów o numerach rejestracyjnych (...) poprzez udzielenie informacji o miejscu załadunku i rozładunku towaru, zgłoszenie towaru w systemie (...), użyczenie numeru konta swojej firmy do przelewu pobranej kaucji za plomby to jest popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. .

M. S. (1) stanął pod zarzutem , iż naraził w dniu 27.10.2017 r. w B. na uszczuplenie podatek akcyzowy małej wartości w kwocie 30 327,00 zł w ten sposób, że przewożąc towar zestawem pojazdów o numerach rejestracyjnych (...) ułatwił nie ustalonej osobie popełnienie czynu zabronionego polegającego na uchylaniu się od opodatkowania w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym towaru w postaci 26000 litrów oleju napędowego, to jest popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s..

Oskarżony M. K. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składnia wyjaśnień (k. 643).

Oskarżony M. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składnia wyjaśnień (k. 648 i k. 775).

Sąd dał w całości zeznaniom świadków : W. N., T. R., R. P., A. U. i Z. B. jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Z zeznań świadka W. N. funkcjonariusza celno – skarbowego pełniącego obowiązki służbowe w grupie kontrolnej na byłym przejściu granicznym w B. wynika w jakich okolicznościach w dniu 27 października 2017 r. został zatrzymany do kontroli na drodze krajowej nr (...) w miejscowości C. samochód ciężarowy wraz z naczepą o numerach rejestracyjnych (...) którego kierowca był oskarżony M. S. (1) . Świadek W. N. w swoich zeznaniach opisał przebieg tej kontroli (k. 86) .

Z zeznań świadka T. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wynika w jakich okolicznościach jego firma wynajęła firmie (...) o.o. samochód marki R. (...) i kto tą firmę wtedy reprezentował (k. 176) .

Z zeznań świadka R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) wynika w jakich okolicznościach jego firma wynajęła firmie (...) Sp. z o.o. naczepę marki K. nr rej. (...) i kto ta firmę wtedy reprezentował (k. 169-170 i k. 776) .

Z zeznań świadka A. U. wynika iż (...) nie zajmuje się działalnością w postaci handlu paliwami i olejami oraz nie współpracowała z firmą (...). Z zeznań tego świadka wynika iż na rzecz (...) nigdy żadnych usług transportowych nie wykonywała firma (...) Sp. z o.o. (k. 615-616).

Natomiast z zeznań świadka Z. B. wynika iż nie jest już prezesem zarządu i udziałowcem firmy (...). o.o. . Wszystkie udziały w tej spółce zbył, jednak nie jest w stanie podać komu. Z zeznań tego świadka wynika iż obecnie nic nie wie na temat działalności firmy (...) Sp. z o.o. (k. 669).

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Jeżeli chodzi o zeznania świadków: O. P. (k. 239), D. G. (k. 333), T. S. (k. 384-385), A. K. (k. 525) i P. Z. (k. 542) to Sąd dał im wiarę jako jasnym i dokładnym , jednak zeznania tych świadków nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 54 § 1 k.k.s. podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Natomiast z treści art. 54 § 2 k.k.s. wynika iż jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych. Podmiotem czynu zabronionego z art. 54 k.k.s. jest przede wszystkim podmiot posiadający status podatnika (por. definicja legalna podatnika z art. 53 § 30 i 30a k.k.s.). Określenie „podatnik” jest odniesione do danego rodzaju podatku, co do którego sprawca w realiach konkretnego stanu faktycznego uchyla się od opodatkowania. Jeżeli podatnikiem nie jest osoba fizyczna, odpowiedzialność karnoskarbowa z art. 54 k.k.s. wchodzi w grę jedynie na warunkach określonych w art. 9 § 3 k.k.s. (por. uwagi do tego przepisu). Przepis art. 9 § 3 k.k.s. znajduje zastosowanie również wówczas, gdy obowiązek ujawnienia przedmiotu opodatkowania lub złożenia deklaracji ciąży na osobie fizycznej, która zajmuje się sprawami gospodarczymi (w tym finansowymi) innej osoby fizycznej posiadającej status podatnika na jednej ze wskazanych w tym przepisie podstaw (np. doradca podatkowy w oparciu o umowę zlecenia z osobą fizyczną). Znamię blankietowe podatnika kryje w sobie element podlegania obowiązkowi podatkowemu na mocy ustaw podatkowych (art. 7 § 1 ordynacji podatkowej). Brak obowiązku podatkowego ciążącego na danym podmiocie nie prowadzi do realizacji znamienia podatnika, a w konsekwencji skutkuje dekompletacją ustawowych znamion czynu zabronionego z art. 54 k.k.s. .

Realizacja znamion deliktu karnoskarbowego z art. 54 k.k.s. może nastąpić na dwa sposoby: albo poprzez nieujawnienie przedmiotu lub podstawy opodatkowania, albo poprzez niezłożenie deklaracji podatkowej. Zaniechanie złożenia deklaracji podatkowej jest jedną z form nieujawnienia przedmiotu i podstawy opodatkowania, stąd też znamię czasownikowe „nie ujawnia” pełni funkcję subsydiarną wobec znamienia „nie składa”. W tych sytuacjach, gdzie podatnik nie ma obowiązku składania deklaracji, ma natomiast obowiązek ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, w grę wchodzi realizacja znamienia „nie ujawnia”; w pozostałych przypadkach realizacja znamienia czynnościowego następuje poprzez zaniechanie złożenia deklaracji.

Przestępstwo i wykroczenie skarbowe uchylania się od opodatkowania z art. 54 k.k.s. ma charakter materialny. Ustawowo stypizowanym skutkiem jest narażenie na uszczuplenie podatku - tj. konkretne niebezpieczeństwo wystąpienia uszczerbku finansowego na skutek zaniechania uiszczenia względnie zaniechania zadeklarowania uiszczenia podatku przez osobę zobowiązaną (za Piotr Kardas, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, wyd. II) .

Zgodnie z treścią art. 69b § 1 k.k.s. kto wbrew przepisom ustawy dokonuje dostawy wewnątrzspółnotowej lub nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Przedmiotem ochrony art. 69 b k.k.s. jest mienie Skarbu Państwa. Przepis art. 69b § 1 k.k.s. generalnie penalizuje naruszenie obowiązków związanych z dostawą oraz nabyciem wewnątrzspółnotowym. Chodzi tu o naruszenie obowiązków o randze ustawowej. Trzeba odnotować, że główną zasadą podatku akcyzowego jest opodatkowanie akcyzą wyrobów akcyzowych na etapie ich przeznaczenia do konsumpcji. Wyroby akcyzowe, które były przeznaczone do konsumpcji na terenie jednego państwa członkowskiego UE, mogą jednak zostać następnie wysłane do nabywcy w innym państwie członkowskim i z tego względu ustawodawca przewidział dwie procedury nabycia wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych, tj. z zawieszeniem poboru akcyzy oraz z zapłaconą akcyzą. Nabycie wewnątrzspółnotowe jest to przemieszczenie wyrobów akcyzowych lub samochodów osobowych z terytorium państwa członkowskiego na terytorium kraju (art. 2 ust. 1 pkt 8 u.p.a.). Jest ono przedmiotem opodatkowania akcyzą, z wyłączeniem nabycia wewnątrzspółnotowego dokonywanego do składu podatkowego. Zwolnione od akcyzy jest nabycie wewnątrzspółnotowe wyrobów akcyzowych z akcyzą zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego dokonywane przez osobę fizyczną, gdy wyroby te są przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i jeżeli wyroby te nie są przeznaczone na cele handlowe. Dostawa wewnątrzspółnotowa lub nabycie wewnątrzspółnotowe, na potrzeby działalności gospodarczej wykonywanej na terytorium kraju, wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, są dokonywane na podstawie uproszczonego dokumentu towarzyszącego (art. 77 ust. 1 u.p.a.).

Wyroby akcyzowe to wyroby energetyczne, energia elektryczna, napoje alkoholowe, wyroby tytoniowe oraz susz tytoniowy, określone w załączniku nr 1 do ustawy o podatku akcyzowym.

Delikt karny skarbowy z art. 69b k.k.s. ma charakter indywidualny. Czyny określone w art. 69b k.k.s. można popełnić jedynie umyślnie, działając z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym (za Igor Zgoliński Komentarz do art. 69b Kodeksu karnego skarbowego) .

Natomiast zgodnie z treścią art. 18 § 3 k.k. odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie. Pomocnictwo polega na ułatwianiu innej osobie popełnienia czynu zabronionego. Ustawa wskazuje na typowe formy pomocnictwa, jakimi są: dostarczenie narzędzia, środka przewozu, a także udzielenie rady lub informacji. Użyty w ustawie zwrot „w szczególności” wskazuje, że w grę mogą wchodzić również inne formy pomocnictwa. Chodzi zatem o takie zachowania, które - obiektywnie rzecz biorąc - ułatwiają popełnienie czynu zabronionego, o czym przesądza określenie ustawowe „ułatwia”. Zachowanie, które popełnienia czynu zabronionego nie ułatwiało, a jedynie - według zamiaru sprawcy - miało ułatwić, może być traktowane jako usiłowanie pomocnictwa. Użyty przez ustawę zwrot „w zamiarze” oznacza, że pomocnictwa można dopuścić się zarówno w zamiarze

bezpośrednim, jak i ewentualnym. Ustawodawca przesądził także możliwość pomocnictwa przez zaniechanie, wymagając jednak, aby polegało ono na niedopełnieniu szczególnego obowiązku prawnego. Umyślność pomocnictwa dotyczy jedynie popełnienia czynu zabronionego i nie przesądza o formie winy sprawcy takiego czynu. Jest więc w pełni możliwe zróżnicowanie form winy oraz sprawcy wykonawczego, co jest zgodne z zasadą wyrażoną w art. 20 k.k. (za Komentarz do art. 18 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV.).

W powyższej sprawie oskarżony M. K. swoim działaniem wypełniła wszystkie znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. opisanego w pkt. 1 zarzutów. Oskarżony M. K. naraził w dniu 27.10.2017 r. w B. na uszczuplenie podatku akcyzowy małej wartości w kwocie 30 327,00 zł. Działanie oskarżonego M. K. polegało na tym iż ułatwił nie ustalonej dotychczas osobie popełnienie czynu zabronionego polegającego na uchylaniu się od opodatkowania w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym towaru w postaci 26000 litrów oleju napędowego. Towar ten w postaci 26000 litrów oleju napędowego był przewożony zestawem pojazdów o numerach rejestracyjnych (...). Działanie oskarżonego M. K. polegało na tym iż ułatwił nie ustalonej dotychczas osobie popełnienie tego czynu zabronionego poprzez udzielenie informacji o miejscu załadunku i rozładunku towaru, zgłoszenie towaru w systemie (...), użyczenie numeru konta swojej firmy do przelewu pobranej kaucji za plomby. Fakt iż oskarżony M. K. popełnił ten czyn potwierdzają dokumenty w postaci: notatki urzędowej (k. 1), protokołu przeszukania osoby (k. 2-3), protokołu zatrzymania przedmiotów (k. 4-7), kserokopii pokwitowań depozytowych (k. 8-12), kserokopii dokumentów (...) (k. 14), wyceny samochodu (k. 31), wyceny naczepy (k. 32), protokołu oględzin (k. 36 i k. 37), protokołu kontroli (k. 44-46 i k. 48-52), protokołu pobrania próbki towaru (k. 53 i k. 83), kserokopii pokwitowania pobrania kaucji w formie gotówkowej (k. 55), potwierdzenia usunięcia zamknięć urzędowych (k. 56), oświadczenia (k. 57), kserokopii umowy najmu pojazdu (k. 58-62), numeru zgłoszenia przewozu (...) (k. 70-72), wyliczenia należności celno-podatkowych (k. 78), protokołu kontroli (k. 80-82), wykazu dowodów rzeczowych (k. 84 i k. 124), raportu z badań (k. 104-106 i k. 107-108), numeru zgłoszenia przewozu (...) (k. 120-122), sprawozdania z badań (k. 146, 147 i k. 148), kserokopii umowy najmu naczepy (k. 173-174), notatki urzędowej dotyczące analizy połączeń telefonicznych (k. 201-204), protokołu oględzin tachografu (k. 286-291 i k. 310-322), informacji o przekroczeniu granicy przez A. T. (k. 337, k. 342, k. 360, k. 372), kserokopii karty księgi rejestrowej (k. 386), raportu z analizy połączeń telefonicznych (k. 400-488), informacji o firmie (...) (k. 556) i decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. (k. 620-623 i k. 624-628) oraz zeznania świadków: W. N. (k. 86), T. R. (k. 176), R. P. (k. 169-170 i k. 776), A. U. (k. 615-616) i Z. B. (k. 669) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę. Należy wskazać iż oskarżony M. K. przyznał się do popełnienia tego czynu (k. 643).

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy, jak i wina oskarżonego M. K. odnośnie popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. opisanego w pkt. 1 zarzutów nie budzą wątpliwości.

W powyższej sprawie oskarżony M. S. (1) swoim działaniem wypełniła wszystkie znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. opisanego w pkt. 2 zarzutów. Oskarżony M. S. (1) naraził w dniu 27.10.2017 r. w B. na uszczuplenie podatku akcyzowy małej wartości w kwocie 30 327,00 zł. Działanie oskarżonego M. S. (1) polegało na tym, że przewożąc towar zestawem pojazdów o numerach rejestracyjnych (...) ułatwił nie ustalonej osobie popełnienie czynu zabronionego polegającego na uchylaniu się od opodatkowania w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym towaru w postaci 26000 litrów oleju napędowego. Fakt iż oskarżony M. S. (1) popełnił ten czyn potwierdzają dokumenty w postaci: notatki urzędowej (k. 1), protokołu przeszukania osoby (k. 2-3), protokołu zatrzymania przedmiotów (k. 4-7), kserokopii pokwitowań depozytowych (k. 8-12), kserokopii dokumentów (...) (k. 14), wyceny samochodu (k. 31), wyceny naczepy (k. 32), protokołu oględzin (k. 36 i k. 37), protokołu kontroli (k. 44-46 i k. 48-52), protokołu pobrania próbki towaru (k. 53 i k. 83), kserokopii pokwitowania pobrania kaucji w formie gotówkowej (k. 55), potwierdzenia usunięcia zamknięć urzędowych (k. 56), oświadczenia (k. 57), kserokopii umowy najmu pojazdu (k. 58-62), numeru zgłoszenia przewozu (...) (k. 70-72), wyliczenia należności celno-podatkowych (k. 78), protokołu kontroli (k. 80-82), wykazu

dowodów rzeczowych (k. 84 i k. 124) , raportu z badań (k. 104-106 i k. 107-108) , numeru zgłoszenia przewozu (...) (k. 120-122) , sprawozdania z badań (k. 146, 147 i k. 148) , kserokopii umowy najmu naczepy (k. 173-174) , notatki urzędowej dotyczące analizy połączeń telefonicznych (k. 201-204) , protokołu oględzin tachografu (k. 286-291 i k. 310-322) , informacji o przekroczeniu granicy przez A. T. (k. 337, k. 342 , k. 360 , k. 372) , kserokopii karty księgi rejestrowej (k. 386) , raportu z analizy połączeń telefonicznych (k. 400-488) , informacji o firmie (...) (k. 556) i decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. (k. 620-623 i k. 624-628) oraz zeznania świadków : W. N. (k. 86) , T. R. (k. 176) , R. P. (k. 169-170 i k. 776) , A. U. (k. 615-616) i Z. B. (k. 669) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę.

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego M. S. (1) odnośnie popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. opisanego w pkt. 2 zarzutów nie budzą wątpliwości .

Wymierzając oskarżonym M. K. i M. S. (1) karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych M. K. i M. S. (1) czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra oraz okoliczności działania oskarżonych . Oskarżeni naruszyli bowiem dobro chronione prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa . Ponadto za okoliczność obciążającą Sąd uznał fakt iż oskarżony M. S. (1) był już karany (k. 770) .

W powyższej sprawie Sąd nie stwierdził istnienia okoliczności łagodzących wobec oskarżonego M. S. (1) .

Natomiast jako okoliczność łagodząca wobec oskarżonego M. K. Sąd uznał fakt iż nie był on dotychczas karany (k. 768) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu M. K. : za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. opisany w pkt. 1 zarzutów na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu M. S. (1) : za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. opisany w pkt. 2 zarzutów na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69b § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. karę grzywny 40 (czterdzieści) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych .

Orzeczona wobec oskarżonego M. K. kara grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych i wobec oskarżonego M. S. (1) kara grzywny 40 (czterdzieści) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych spełnia wobec oskarżonych wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynów . Kara ta spełnia w tym zakresie również wymóg prewencji indywidualnej wobec oskarżonych . Kara grzywny w takiej wysokości ma przede wszystkim spełnić wobec oskarżonych M. K. i M. S. (1) funkcję represyjną i powstrzymać ich w przyszłości od popełnienia podobnych czynów . Na wymiar kar grzywny miał wpływ dochody oskarżonych oraz ich rola w popełnieniu tego przestępstwa .

Należy ponadto wskazać iż Sąd wymierzył oskarżonemu M. K. karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych zgodnie z wnioskiem jego obrońcy który wniósł o wymierzenie kary grzywny właśnie w takiej wysokości (k. 777) .

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. Sąd zwrócił interwenientowi R. P. dowód rzeczowy naczepę marki K. o nr rej. (...) wraz z dowodem rejestracyjnym (poz. ks. magazynowej (...)) .

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwrócić oskarżonemu M. S. (1) dowód rzeczowy telefon komórkowy marki S. koloru czarnego (poz. ks. magazynowej (...)) .

Na podstawie art. 231 k.pk. Sąd postanowił dowód rzeczowy telefon komórkowy marki N. koloru szaro-białego (poz. ks. magazynowej (...)) złożyć do depozytu sądowego , albowiem nie można ustalić siedziby firmy (...). o.o. ani miejsca pobytu osób ją reprezentujących , a z wyjaśnień oskarżonego M. S. (2) wynika iż przedmiotowy telefon był własnością tej firmy .

Na podstawie art. 30 § 2 k.k.s. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 92201,64 zł (dziewięćdziesiąt dwa tysiące dwieście jeden złotych sześćdziesiąt cztery groszy) uzyskaną w wyniku sprzedaży 26 pojemników typu mauser z zawartością cieczy koloru ciemnego o zapachu ropy naftowej (poz. ks. magazynowej (...)) .

Na podstawie art. 30 § 2 k.k.s. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dokumentów (...) z dnia 25 października 2017 r. -5 sztuk (k. 13) przez pozostawienie ich w aktach sprawy .

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. i zwolnił oskarżonych M. K. i M. S. (1) w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonych .

Z uwagi na powyższe sąd orzekł jak w wyroku.