

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 438/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	H. G.	1. Czyn z art. 222§1 k.k. opisany w zarzucie aktu oskarżenia; 2. Czyn z art.226§1k.k. opisany w zarzucie aktu oskarżenia;	

		3. Czyn z art.216§1k.k. opisany w zarzucie aktu oskarżenia;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 14 października 2018 roku w msc. N. woj. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariuszy Policji tj. st. sierż. R. W. i sierż. B. G. podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych poprzez uderzenie st.sierż. R. W. pięściami w ręce, którymi zasłaniał twarz i klatkę piersiową oraz odepchnięcie rękoma sierż. B. G. tj. o czyn z art. 222§1k.k.</p> <p>2. W czasie i w miejscu jak w pkt I znieważył funkcjonariuszy Policji tj. st. sierż. R. W. i sierż. B. G. słowami wulgarnymi podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych tj. o czyn z art. 226§1k.k.</p> <p>3. W czasie i w miejscu jak w pkt I znieważył J. S. (1) poprzez użycie w stosunku do jej osoby słów powszechnie uznawanych za obelżywe tj. o czyn z art. 216§1k.k.</p>	<p>-Zeznania świadka B. G. k.7-8,65-67,83-85, 229 R. W. k.11-12, 57-59, 76-78, 229 J. S. (1) k. 19-20, 40-42, 53, 235 A. S. k. 23-24, 54, 229 W. T. k.27-28, 50, 236 M. T. k. 51, 240 T. S. k.111-112, 229 K. S. k.114-115, 229 ;</p> <p>-częściowe wyjaśnienia oskarżonego H. G. k.36-37, 97-98, 150-151;</p> <p>-protokół zatrzymania osoby k. 2-4,;</p> <p>- protokół badania stanu trzeźwości k.6;</p> <p>-dokumentacja medyczna k.38;</p> <p>-protokół oględzin k.39;</p> <p>-kserokopie notatników służbowych k.61-64, 79-82, 68-70, 87-89;</p> <p>-opinia sądowo-psychiatryczna k.134-136;</p>	k	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	H. G.	Czyny przypisane mu w wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
N. zarzucanych oskarżonemu czynów	Wyjaśnienia oskarżonego H. G.	k. 36-37, 97-98, 150-151,228	
<b>1.Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	-	Zeznania świadków B. G. (k.7-8,65-67,83-85,229), R. W. (k.11-12, 57-59, 76-78,229 ), J. S. (1) (k. 19-20, 40-42, 53,235), A. S. (k. 23-24, 54, 229), W. T. (k.27-28, 50,236) M. T. (k. 51,240) T. S. (k.111-112,229 ), którzy potwierdzili fakt iż w dniu 14.10.2018 roku oskarżony podczas interwencji wyzywał funkcjonariuszy policji B. G. i R. W. słowami wulgarnymi oraz naruszał ich nietykalność cielesną odpychając B. G. oraz uderzając R. W. pięściami. Świadkowie spójnie zeznali również że oskarżony ubliżał i znieważał słowami	

		<p>wulgarnymi pokrzywdzoną J. S. (1). W ocenie Sądu powyższe zeznania są jasne, dokładne, spójne, logiczne i korespondujące z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione. Świadkowie rzetelnie przedstawili przebieg zdarzeń objętych aktem oskarżenia. Zeznania te znajdują potwierdzenie w protokole zatrzymania osoby k. 2-4, protokole badania stanu trzeźwości oskarżonego k.6, protokole oględzin k.39, kserokopii notatników służbowych k.61-64, 79-82, 68-70, 87-89;</p> <p>Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1	Wyjaśnienia oskarżonego H. G.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego H. G. w części w jakiej wskazał iż przypisanych mu czynów nie pamięta i dokonał ich nieświadomie pod wpływem leków psychotropowych oraz alkoholu, Sąd uznał za nielogiczne, niespójne oraz sprzeczne z zeznaniami przesłuchanych w sprawie świadków i pokrzywdzonych oraz dowodem w postaci opinii sądowo-psychiatrycznej, w której biegli wskazali iż oskarżony w momencie popełnienia zarzucanych mu czynów nie miał ograniczonej poczytalności ani zdolności rozpoznania zarzucanych mu czynów. Biegli wskazali, że w momencie czynów znajdował się on w stanie nietrzeźwości / odurzenia którego skutki mógł przewidzieć na podstawie wiedzy ogólnej i doświadczenia życiowego. Aktualny stan psychiczny oskarżonego pozwala na jego udział w czynnościach oraz prowadzenie swojej obrony w sposób samodzielny i rozsądny a Sąd dał wiarę przedmiotowej opinii jako logicznej, spójnej i rzetelnej.</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2,3	H. G.
H			
Zachowanie oskarżonego H. G. wyczerpało znamiona wszystkich przypisanych mu występów z art.222§1k.k. z art.226§1k.k. oraz z art.216§1k.k. Oskarżony w dniu 14.10.2018 roku naruszając nietykalność cielesną funkcjonariuszy policji sierżanta B. G. i st. sierżanta R. W. podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych zrealizował znamiona przestępstwa z art. 222§1k.k. Oskarżony odpychał i uderzał pięściami st. sierżanta R. W. w celu uniemożliwienia jego zatrzymania podczas prowadzonej interwencji. Oskarżony H. G. dopuścił się również przestępstwa z art. 226§1kk. albowiem w dniu 14.10.2018 roku podczas interwencji w N. znieważył funkcjonariuszy policji B. G. i st. sierżanta R. W. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, wykrzykując pod ich adresem publicznie słowa wulgarne i poniżając ich. Zgodnie z dyspozycją			

art. 1a ust. 2 pkt 2 Ustawy o Policji zadaniem pokrzywdzonych było zapewnienie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Pokrzywdzeni interweniowali, by uspokoić nietrzeźwego oskarżonego, który był agresywny i znieważał słowami wulgarnymi pokrzywdzoną J. S. (1). Pokrzywdzeni w momencie zdarzenia pełnili czynności służbowe i mieli na sobie mundury Policji, nie może zatem budzić wątpliwości, że oskarżony dopuścił się czynu określonego w art. 222 § 1 k.k. oraz z art. 226§1kk umyślnie. Oskarżony H. G. zrealizował również znamiona z art.216§1k.k. albowiem w dniu 14.10.2018 roku znieważał słowami wulgarnymi pokrzywdzoną J. S. (2).

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. G.	I. II. III. IV.	1.Kara 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie  2. Kara 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie	Stopień winy i społecznej szkodliwości czynów oskarżonego jest niewątpliwie znaczny, ze względu na umyślne działanie, rodzaj naruszonego dobra, okazane lekceważenie porządku prawnego. Oskarżony ma 39 lat, jest kawalerem, nikogo nie ma na utrzymaniu, zdobył wykształcenie wyższe, z zawodu jest mechanikiem samochodowym,

Kara 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie

IV . kara łączna 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie

aktualnie prowadzi własną działalność gospodarczą, nie był karany (k. 190)

Wymierzona wobec niego kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych. Oskarżony nie był dotychczas karany, obecnie prowadzi własną działalność gospodarczą z której osiąga dochód 500 złotych miesięcznie. Oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, dlatego w ocenie Sądu uwzględniając stopień społecznej szkodliwości jego czynów oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kary te winny spełnić karami adekwatnymi powinny być kary o charakterze wolnościowym tj. kary w wymiarze 8, 5 i 5 miesięcy ograniczenia wolności oraz kara łączna 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. W ocenie Sądu orzeczenie tego rodzaju kar należycie skłoni oskarżonego do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzyma w przyszłości

			<p>od popełnienia podobnych przestępstw.</p> <p>Do okoliczności obciążających w sprawie należy zaliczyć przede wszystkim nagminność przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych. Okolicznościami łagodzącymi wobec oskarżonego jest jego niewątpliwie jego niekaralność.</p>
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Sytuacja majątkowa oskarżonego H. G., który co prawda prowadzi własną działalność gospodarczą ale osiąga niewielki dochód w kwocie 500 złotych miesięcznie oraz nie posiada majątku przemawiają w ocenie Sądu za zwolnieniem go z kosztów procesu. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.	
<b>1.1Podpis</b>		