

Sygn. akt II K 405/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Kinga Grzywacz

przy udziale Prokurator Małgorzaty Horoszko - Chojnackiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.11.2019 r. i 13.01.2020 r. sprawy przeciwko

1. K. T. urodz. (...)

w P.

synowi K. i I. z d. O.

oskarżonego o to, że: I. w dniu 14 stycznia 2019 roku w L., woj. (...) w drogerii (...) przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z J. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki E. (...) poj. 100 ml szt. 2, o łącznej wartości 639,98 zł, w ten sposób, że zasłaniał swoim ciałem J. K., która w tym czasie dokonywała zaboru w celu przywłaszczenia ww. perfum, powodując łączną wartość strat 639,98 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

2. J. K. urodz. (...)

w N.

córki P. i A. z d. T.

oskarżonej o to, że: I. w dniu 14 stycznia 2019 roku w L., woj. (...) w drogerii (...) przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. T. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum marki E. (...) o poj. 100 ml, powodując łączną wartość strat 639,98 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się w przeciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

orzeka

I. W ramach czynów zarzucanych oskarżonym K. T. i J. K. uznaje ich za winnych tego, że w czasie i w miejscu jak w zarzucie, działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 2 sztuk perfum marki E. (...) poj. 100 ml, o łącznej wartości 639,98 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego oboje dopuścili się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, co stanowi wobec obojga oskarżonych przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy powołanych

przepisów wymierza oskarżonemu K. T. karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a oskarżonej J. K. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych do solidarnego naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego J. M. D. i Farmacja z siedzibą w K., poprzez uiszczenie kwoty 639 (sześćset trzydzieści dziewięć) złotych i 98 (dziewięćdziesiąt osiem) groszy.

III. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 1.062 (jednego tysiąca sześćdziesięciu dwóch) złotych i 72 (siedemdziesiąt dwa) groszy tytułem nieopłaconej pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

IV. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.