

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 4 grudnia 2019 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 336/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

A. S.

Oskarżona A. S. zamieszkiwała wraz z mężem M. S. w L. przy ul. (...). Co najmniej od listopada 2017 r. dochodziło między nimi do konfliktów małżeńskich,

		<p>oskarżona w marcu 2018 r. wystąpiła o orzeczenie rozwodu ich związku małżeńskiego. W dniu 16 grudnia 2018 r. oskarżona odkurzała schody, mąż zwrócił jej uwagę, że uderza rurą od odkurzacza o drewniane schody, co może je uszkodzić. Oskarżona nie zgodziła się z mężem, doszło między nimi do wymiany poglądów, oskarżyciel posiłkowy zabrał jej rurę od odkurzacza. Oskarżona wówczas wyrwała rurę od odkurzacza z ręki męża i rzuciła nią w niego. Rura ta trafiła go w tylną część głowy, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy okolicy potylicy. Obrażenie to spowodowało naruszenie czynności narządów jego ciała na czas poniżej 7 dni. Pokrzywdzonemu łała się krew z rany, odczuwał ból. Rana nie wymagała zszycia, pozostała po niej niewielka blizna.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżona spowodowała obrażenia ciała oskarżyciela posiłkowego</p> <p>Strony pozostawały w konflikcie małżeńskim</p>	<p>zeznania oskarżyciela posiłkowego,</p> <p>zeznania E. S.,</p> <p>zeznania K. Z.,</p> <p>zeznania M. P.,</p>	<p>k.2,91v-92,</p> <p>k.15v,92v-93,</p> <p>k.36v,98,</p> <p>k.38v,98v-99</p> <p>k.32,90-91,</p> <p>k.5,</p>	

	<p>wiarygodna część wyjaśnień oskarżonej,</p> <p>karta czynności ratunkowych,</p> <p>opinia lekarska,</p> <p>zeznania oskarżyciela posiłkowego,</p> <p>wiarygodna część wyjaśnień oskarżonej.</p>	<p>k.17,</p> <p>k.2,91v-92,</p> <p>k.15v,92v-93,</p> <p>k.36v,98,</p> <p>k.38v,98v-99</p> <p>k.32,90-91.</p>	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. S.	Oskarżona rzuciła rurą od odkurzacza w męża i doznał on na skutek tego obrażeń ciała.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona nie rzuciła rurą od odkurzacza w męża i nie doznał on na skutek tego obrażeń ciała	niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej	k. 32,90-91.	
<b>1.OCena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1.</p>	<p>zeznania oskarżyciela posiłkowego, zeznania E. S. zeznania K. Z. zeznania M. P. wiarygodna część wyjaśnień oskarżonej karta medycznych czynności ratunkowych opinia biegłego</p>	<p>Zeznania te są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonej, zeznaniach E. S. (k.15v,92v-93), K. Z. (k.36v,98) i M. P. (k.38v,98v-99). Ponadto zeznania te znajdują potwierdzenie w karcie medycznych czynności ratunkowych (k.5) i opinii biegłego lekarza sądowego (k.17).</p> <p>Zeznania te zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonej, zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, K. Z. (k.36v,98) i M. P. (k.38v,98v-99). Ponadto zeznania te znajdują potwierdzenie w karcie medycznych czynności ratunkowych (k.5) i opinii biegłego lekarza sądowego (k.17).</p> <p>Zeznania tego świadka są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonej, zeznaniach E. S. (k.15v,92v-93) i M. P. (k.38v,98v-99). Ponadto zeznania te znajdują potwierdzenie w karcie medycznych czynności ratunkowych (k.5) i opinii biegłego lekarza sądowego (k.17).</p>	
-----------	---	--	--

Zeznania tego świadka zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonej, zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, E. S. (k.15v,92v-93) i K. Z. (k.36v,98). Ponadto spostrzeżenia świadka znajdują potwierdzenie w karcie medycznych czynności ratunkowych (k.5) i opinii biegłego lekarza sądowego (k.17).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej w części, w której podała, że pozostaje z byłym mężem w konflikcie, gdyż znajduje to potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego.

Dokument ten został sporządzony przez upoważnioną osobę i odzwierciedla prawdziwy przebieg zdarzenia, a strony nie kwestionowały, że pokrzywdzony doznał obrażeń ciała wymienionych w tej karcie.

Opinia biegłego jest jasna i pełna, została sporządzona przez specjalistę z dziedziny zdrowia ludzkiego i jego zaburzeń, nie była kwestionowana przez strony, stąd stała się podstawą ustaleń faktycznych.

1.2. ***Dowody  
nieuwzględnione przy  
ustaleniu faktów***

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w tej części, w której stwierdziła, że nie uderzyła męża rurą od odkurzacza w głowę. Ta część jej wyjaśnień jest bowiem sprzeczna z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego oraz treścią karty czynności ratunkowych (k.5) i opinii biegłego (k.17). Pokrzywdzony niewątpliwie doznał rany tłuczonej głowy w okolicy potylicy, co spowodowało krwawienie, a taką ranę można spowodować na skutek uderzenia z dużą siłą i nie mogła powstać od przypadkowego wypadnięcia rury z ręki oskarżonej.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A. S.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżona pod wpływem konfliktowej sytuacji z mężem podjęła decyzję o wyrządzeniu mu dolegliwości fizycznej poprzez uderzenie go metalową rurą od odkurzacza w głowę. Na skutek uderzenia pokrzywdzony doznał rany tłuczonoj okolicy potylicy (k.5). Obrażenia te spowodowały u niego naruszenie czynności narządów ciała na okres poniżej dni 7 (k.17).</p> <p>Nie może zatem budzić wątpliwości, że oskarżona dopuściła się przestępstwa określonego w art. 157 § 2 k.k., gdyż działając umyślnie spowodowała u oskarżyciela posiłkowego obrażenia ciała na okres poniżej 7 dni.</p>			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	I.	Art. 66 § 1 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonej że nie był znaczny, choć wyższy niż znikomy w rozumieniu art. 1 § 2 k.k., gdyż oskarżona uderzyła			

męża rurą od odkurzacza w głowę, ale rozmiary szkody nie były znaczne (por. karta czynności ratunkowych z k. 5, opinia biegłego z k. 17). Nie był znaczny również stopień winy oskarżonej, gdyż działała pod wpływem incydentalnego zdarzenia z byłym mężem. Strony nadal wspólnie mieszkają, mają dwójkę dzieci i powinny rozwiązywać swoje konflikty czy nieporozumienia na podstawie wzajemnych ustępstw.

Oskarżona ma 38 lat, jest rozwódką, ma na utrzymaniu dwoje dzieci, zdobyła wykształcenie wyższe, pracuje jako doradca klienta i zarabia około 2.900 złotych miesięcznie, z czego Komornik potrąca jej 40 % (oświadczenie z k. 99), nie była karana (k.77).

Celem postępowania karnego jest zapobieganie popełniania przestępstw i kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słusznym interesów innych osób oraz wskazywanie, że reguły współżycia społecznego wykluczają dopuszczalność używania przemocy wobec kogokolwiek i rozwiązywanie w ten sposób problemów międzyludzkich.



<p>Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne, uznając, że jest to wystarczające do przekonania oskarżonej by przestrzegała porządku prawnego i nie popełniła przestępstwa w przyszłości. Okres próby został określony na minimalny, gdyż jest to wystarczające do weryfikacji prognozy kryminalnej wobec oskarżonej.</p>			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>A. S.</p>	<p>II.</p>	<p>art. 67 § 3 k.k.</p>	<p>Oskarżona dopuściła się popełnienia przestępstwa, stąd koniecznym jest zobowiązanie jej do uiszczenia świadczenie pieniężnego, w celu wzbudzenia w niej woli przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i kształcenia szacunku dla norm prawnych. Kwota 500 złotych jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonej, a ponadto kwota ta będzie możliwa dla niej do spłaty, bez zbyteńego</p>

		uszczerplenia skromnych dochodów.
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Oskarżona ma stałe dochody, a ich kwota pozwala jej uiścić zawinione przez nią koszty rozpoznania sprawy, tym bardziej że nie są one znaczne.	
<b>1.1Podpis</b>		