

UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 6 września 2019 r. ,

w części dotyczącej kary, zgodnie z treścią art. 424 § 3 k.p.k.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej, ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 lutego 2018 roku oskarżony M. D. (1) postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Wszedł na teren posesji i wybił szybę w drzwiach balkonowych, a następnie wszedł do domu i przeszukał jego wnętrze. Dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej biżuterii, powodując straty o wartości ogólnej 4.000 złotych na szkodę G. J..

W dniu 2 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Wszedł na teren posesji, wybił szybę w drzwiach tarasowych, wszedł do domu i dokonał penetracji poszczególnych pomieszczeń. Następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy różnych walut w tym 15 euro, 15 kun chorwackich, 20 koron czeskich o łącznej wartości 100 złotych, trzech sztuk monet okolicznościowych z wizerunkiem papieża, kuferka z zawartością biżuterii srebrnej oraz sztucznej, powodując straty o wartości ogólnej 3.900 zł na szkodę M. G..

W dniu 13 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości L. 19A. Wszedł na teren posesji, wybił szyby w oknie, a następnie przeszukał pomieszczenia mieszkalne i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro oraz złotej i srebrnej biżuterii o łącznej wartości 40.250 złotych na szkodę E. S..

W dniu 2 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości K. ul. (...). Wszedł na teren posesji, wybił szybę w drzwiach tarasowych. Wówczas włączył się alarm, oskarżony opuścił teren posesji, nie wchodząc do domu. Oskarżony spowodował straty w kwocie 2.000 złotych, działając na szkodę W. S..

W dniu 1 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości K. ul. (...). Wszedł na teren posesji i wywarzył okno, następnie wszedł do domu i dokonał przeszukania pomieszczeń mieszkalnych. Oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci kamery cyfrowej marki S. model (...), aparatu fotograficznego cyfrowego marki N. model (...), powodując straty o łącznej wartości 5.500 złotych, na szkodę M. K..

W dniu 7 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości I. przy ul. (...). Wszedł na teren posesji i wybił szybę w drzwiach tarasowych, dostał się do środka domu i przeszukał pomieszczenia. Następnie oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci szkatułki z zawartością złotej i srebrnej biżuterii o łącznej wartości 21.800 złotych paszportu seria nr (...) wystawionego na dane E. C. oraz kluczyków od pojazdu marki B. o nr rej. (...), powodując straty na szkodę E. C..

W bliżej nieustalonym okresie, od 11 do 12 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony wszedł na teren posesji i wybił szybę w drzwiach balkonowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci laptopa marki A., złotej biżuterii oraz pieniędzy w kwocie 12.800 złotych, powodując straty o łącznej wartości 18.400 złotych na szkodę M. D. (2).

W bliżej nieustalonym okresie czasu, od dnia 18 do 22 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony wszedł na teren posesji i wypchnął okno tarasowe w salonie, dostał się do środka i przeszukał pomieszczenia mieszkalne. Zamierzonego celu zaboru mienia nie osiągnął z brak

interesujących go przedmiotów. Oskarżony spowodował uszkodzenia o wartości strat 4.000 złotych, działając na szkodę D. G..

W dniu 2 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości (...). Wszedł na teren działki i wybił szybę okienną, po czym dostał się do wnętrza domu i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii, o wartości 35.000 złotych, powodując straty o łącznej wartości 37.000 złotych na szkodę J. P. T..

W dniu 31 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości (...). Wszedł na teren działki, wybił szybę okienną i dostał się do wnętrza domu, skąd po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci 0,5 litra butelki wódki oraz pieniędzy, powodując straty o łącznej wartości o wartości 475 złotych na szkodę M. S. (1).

W dniu 6 lutego 2018 roku oskarżony wraz z nieustalonym sprawcą postanowili dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości K. (...). Weszli na teren działki i wybili szybę okienną, oskarżony dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci laptopa A., pudełka biżuterii powodując straty o łącznej wartości 1.070 zł, na szkodę B. B..

W dniu 24 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości K. ul. (...). Wszedł na teren działki, wybił szybę okiennej i dostał się do jego wnętrza, skąd po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci biżuterii złotej, srebrnej i sztucznej w postaci łańcuszków, pierścionków, kolczyków, bransoletek, zegarków powodując straty o łącznej wartości 10.000 złotych na szkodę D. K..

W bliżej nieustalonym okresie, od dnia 23 do 24 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości (...). Wszedł na teren działki, wybił szybę w drzwiach balkonowych i dostał się do jego wnętrza, skąd po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 200 złotych oraz rzutnika koloru czarno-srebrnego marki T. o wartości 5.200 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 4.000 złotych powodując łączne straty w wysokości 9.200 złotych na szkodę A. G..

W okresie od 14 do 27 stycznia 2018 roku oskarżony M. postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości (...). Wszedł na teren działki, wybił szybę w drzwiach balkonowych, po czym dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci biżuterii złotej w postaci pierścionków, łańcuszków, zegarka, obrączki o wartości 5.300 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 1.500 złotych powodując łączne straty w wysokości 6.800 złotych na szkodę A., J. P. S..

W dniu 20 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości (...). Oskarżony wszedł na posesję i wybił szybę w drzwiach balkonowych, dostał się do jego wnętrza i splądrował pomieszczeń w zamiarze dokonania kradzieży interesujących go przedmiotów. Jednakże zamierzonego celu zaboru mienia nie osiągnął z uwagi na załączenie się systemu alarmowego powodując łączne straty w wysokości 500 złotych na szkodę R. C..

W dniu 27 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości w miejscowości W. ul. (...). Wszedł na teren działki i po wybiciu szyby dostał się do jego wnętrza. Oskarżony po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii o wartości 1.100 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 800 złotych powodując łączne straty w wysokości 1.900 złotych na szkodę W. M..

W bliżej nieustalonym okresie od 3 do 9 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości G.. Po uprzednim uszkodzeniu ramy drzwi balkonowych oraz ramy okna łazienki i wybiciu w nim szyby oskarżony dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w

celu przywłaszczenia mienia w postaci dwóch srebrnych świeczników w kształcie kuli, dwóch srebrnych medali pamiątkowych z wizerunkiem koni, dwóch talerzy ze srebra, dwóch pucharów, dwóch wazonów wykonanych z miedzi, srebrnego dzbanka do herbaty oraz dwóch kompletów wiecznych piór z długopisami o wartości 7.950 złotych oraz zniszczenia mienia o wartości 2.600 złotych powodując łączne straty w kwocie 10.550 złotych na szkodę M. Z..

W dniu 10 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Dostał się na teren działki, po uprzednim wybicciu szyby w oknie wszedł do wnętrza domu i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii, perfum oraz okularów przeciwsłonecznych o wartości 28.376 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 23.000 złotych, powodując łączne straty w wysokości 51.376 złotych na szkodę A. i M. S. (2).

W dniach od 26 do 27 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości B., ul. (...). Oskarżony wybił szybę w drzwiach tarasowych, dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci walizki z zawartością monet okolicznościowych i numizmatycznych, powodując łączne straty w wysokości 6.000 złotych na szkodę W. P..

W dniu 26 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony wszedł na teren posesji, wybił szybę w drzwiach tarasowych, dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej biżuterii, złotych monet o nominale 5 i 10 dolarów, portfela oraz pieniędzy w kwocie 800 złotych i 300 euro powodując łączne straty w wysokości 20.000 złotych na szkodę T. D..

W dniach od 9 do 10 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Po uprzednim podważeniu nieustalonym narzędziem skrzydła w oknie pomieszczenia kuchennego dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci siekiery marki F., plastikowej skrzynki z zawartością narzędzi podręcznych różnego rodzaju kluczy i wkrętek, szlifierki kątowej B., flakonu perfum damskich marki C., dwóch butelek alkoholu o pojemności 0,7 litra J. D. oraz złotej biżuterii w postaci obrączki damskiej i kolczyków w kształcie koła z zawieszką, powodując łączne straty w wysokości 1.939 złotych na szkodę M. i S. Ś..

W dniu 12 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Po uprzednim wybicciu szyby okiennej dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci zegarka o wartości 449 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 1.000 złotych powodując łączne straty w wysokości 1.449 złotych na szkodę J. i R. M..

W dniu 16 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony po uprzednim wyważeniu okna dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 4.000 złotych, biżuterii złotej i srebrnej, aparatu fotograficznego marki S., lokalizatora marki B., pistoletu pneumatycznego marki (...) B. (...) o wartości 21.232 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 2.200 złotych powodując łączne straty w wysokości 23.432 złotych na szkodę M. i I. B..

W dniu 1 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości S. 67C. Po uprzednim wybicciu szyby okiennej w drzwiach tarasowych oskarżony dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 20.400 złotych, okularów przeciwsłonecznych marki (...) o wartości 300 złotych, powodując łączne straty w wysokości 20.700 złotych na szkodę M. i R. S..

W dniu 12 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania w miejscowości (...). Oskarżony wybił szybę dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii, zegarka marki F., zegarka marki S. (...) - S., aparatu fotograficznego S. A. o wartości 17.000

złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 300 złotych powodując łączne straty w wysokości 17.300 złotych na szkodę M., M. i M. M. (5).

W dniu 10 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu w miejscowości (...). Dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej biżuterii o wartości 10.000 złotych oraz dokonał zniszczenia mienia o wartości 4.000 złotych powodując łączne straty w wysokości 14.000 złotych na szkodę A. i A. K..

W dniu 31 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony wszedł na działkę i po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach tarasowych dostał się do jego wnętrza, skąd po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii, trzech zegarków marki T. H., J. L. i C. powodując łączne straty w wysokości 4.000 złotych na szkodę D. O..

W okresie od 2 do 16 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości N.. Oskarżony po uprzednim uszkodzeniu ramy okiennej drzwi tarasowych i wybiciu szyby dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci czajnika elektrycznego o wartości 100 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 1.000 złotych, powodując łączne straty w wysokości 1.100 złotych na szkodę I. S..

W okresie od 30 grudnia 2017 roku do 9 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości P.. Po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach tarasowych oskarżony dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci laptopa firmy (...) o wartości 100 złotych oraz dokonał zniszczeniem mienia o wartości 3.000 złotych powodując łączne straty w wysokości 3100 złotych na szkodę R. K..

W dniu 11 stycznia 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony wybił szybę w oknie, po czym dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii, dwóch damskich zegarków oraz perfum firmy (...) powodując łączne straty w wysokości 1.730 złotych na szkodę E. G. i A. M. (1).

W okresie od 13 grudnia 2017 roku do 17 grudnia 2017 roku w miejscowości G. do domu jednorodzinnego M. C.. Oskarżony wybił szybę w oknie, dostał się do jego wnętrza i splądrował wnętrze domu. Zamierzonego celu zaboru wartościowych rzeczy oskarżony nie osiągnął, bo nie znalazł takich. Jednak spowodował straty w wysokości 200 złotych.

W dniu 21 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Wszedł na teren posesji, wybił szybę okiennej i otwarciu od wewnątrz drugiego skrzydła okna, dostał się do jego wnętrza, skąd po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej biżuterii, powodując straty w wysokości 7.000 złotych na szkodę K. G..

W dniu 25 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Po uprzednim wywarzeniu skrzydła okiennego dostał się do jego wnętrza i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej i srebrnej biżuterii, pieniędzy w kwocie 52 500 złotych, laptopa S., słuchawek B., dysku twardego T., pamięci przenośnej pendrive powodując łączne straty w wysokości 55.470 złotych na szkodę K. Z..

W dniu 25 grudnia 2017 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...) do domu jednorodzinnego A. M. (2). Oskarżony wywarzył skrzydło w oknie, dostał się do wnętrza domu o splądrował pomieszczeń w celu dokonania zaboru interesujących go rzeczy. Jednakże zamierzonego celu, ze względu na brak rzeczy, których poszukiwał.

W dniu 22 lutego 2018 roku oskarżony postanowił dokonać włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości (...). Oskarżony wybił jedną z szyb dwuskrzydłowego plastikowego okna, dostał się do wnętrza domu i po splądrowaniu pomieszczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci aparatu fotograficznego marki N. (...), jednej pary okularów marki R., tabletu marki L., tabletu marki S., złotych kolczyków kształcie koła, pierścionka złotego wysadzanego cyrkoniami, kluczyków do pojazdu K. (...), kluczyków od pojazdu H. (...), powodując łączne straty w wysokości 6.895,46 złotych na szkodę D. i I. K..

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony postanowił dokonywać włamania do domu pokrzywdzonego G. J. w S. pod numerem 27. Dokonał tego wybijając szybę w drzwiach balkonowych. Oskarżony wszedł do domu i przeszukał jego wnętrze, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej biżuterii, powodując straty o wartości ogólnej 4.000 złotych na szkodę G. J.. Uznać zatem należy, że oskarżony dopuścił się przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k., gdyż pokonał materialną przeszkodę chroniącą mienie pokrzywdzonego i zabrał w celu przywłaszczenia jego rzeczy.

Biorąc pod uwagę takie samo lub bardzo zbliżone działanie oskarżonego, tożsamy cel działania i osiągnięte korzyści majątkowe odnośnie czynów przypisanych mu ponadto w punktach II, III, V – VII, IX- XIV, XVI-XXX, XXXII, XXXIII i XXXV wyroku, uznać należy, że każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona występku określonego w art. 279 § 1 k.k.

Ponadto oskarżony postanowił dokonać włamania do domku letniskowego do domu jednorodzinnego W. S. w miejscowości w miejscowości K. ul. (...). Podjął działania bezpośrednio prowadzące do osiągnięcia zamierzonego celu, czyli wszedł na teren posesji, wybił szybę w drzwiach tarasowych. Zamierzonego celu jednak nie osiągnął, gdyż włączył się alarm i oskarżony opuścił teren posesji, nie wchodząc do domu.

Uznać zatem należy, że oskarżony usiłował dopuścić się przestępstwa włamania, gdyż pokonał materialną przeszkodę chroniącą mienie pokrzywdzonego, a celu tego nie osiągnęli z przyczyn od niego niezależnych. Czyn oskarżonego należy zatem zakwalifikować jako usiłowanie określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

Uwzględniając, że oskarżony działał tak samo lub bardzo podobnie, miał taki sam cel działania i nie osiągnął zamierzonego celu uznać należy, że ponadto przestępstwa przypisane oskarżonemu w punktach VIII, XV, XXXI i XXXIV wyroku również wyczerpują znamiona występku określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

Stopień winy oskarżonego jest niewątpliwie znaczny, ze względu na umyślne działanie oskarżonego, okazane lekceważenie porządku prawnego mimo uprzedniej karalności i wielokrotne dokonywanie włamań do domków. Niewątpliwie każdy z przypisanych oskarżonemu czynów był społecznie szkodliwy w znacznym stopniu, ze względu na osiągnięte przez niego bezprawne korzyści majątkowe oraz umyślne działanie z zamiarem bezpośrednim.

Oskarżony ma prawie 33 lata, jest rozwodnikiem, ma na utrzymaniu jedno dziecko, zdobył wykształcenie średnie, na wolności pracował dorywczo i zarabiał do 3.000 złotych miesięcznie, był 2 razy karany (k.1622).

Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych oraz wskazywanie, że zasady współżycia społecznego i obowiązujące normy prawne powinny skutecznie chronić mienie przed nieuprawnionym dostępem innych osób.

Do okoliczności obciążających należy zaliczyć przede wszystkim nagminność przestępstw dotyczących naruszenia cudzej własności i dokonywanie przez oskarżonego przypisanych mu czynów przede wszystkim ze względu na chęć uzyskiwania korzyści majątkowych. Okolicznością łagodzącą wobec oskarżonego jest niewątpliwie ujawnienie części czynów, o których nie był podejrzewany w czasie ich ujawnienia.

Uwzględniając powyższe okoliczności uznać należy, że karami adekwatnymi, sprawiedliwymi i zdolnymi powstrzymać oskarżonego od ponawiania podobnych czynów, a jednocześnie koniecznymi do należytego kształtowania w

społeczeństwie szacunku dla porządku prawnego powinny być za wszystkie przypisane mu przestępstwa kary po 1 roku pozbawienia wolności, zgodnie z wnioskiem stron (k.1845v).

Należy zwrócić uwagę, że suma wymierzonych oskarżonemu kar pozbawienia wolności wynosi 35 lat, a karę łączną można wobec niego orzec w przedziale od 1 lat do 20 lat pozbawienia wolności. Niewątpliwie kara łączna powinna być orzeczona przy uwzględnieniu, że przypisane oskarżonemu przestępstwa były popełnione w okresie około 2 miesięcy i wszystkie są rodzajowo podobne. Kara łączna 2 lat pozbawienia wolności należy uwzględnić dopuszczenie się przez oskarżonego 35 przestępstw i ich podobny charakter.

Zgodnie z treścią art. 46 § 1 k.k. sprawca czynu zabronionego powinien naprawić wyrządzoną szkodę, wobec czego Sąd zobowiązał oskarżonego do przywrócenia w ten sposób naruszonego porządku prawnego.

Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych, które służyły do popełnienia przestępstw lub które z nich pochodziły. Środki dowodowe staną się zbędne po zakończeniu postępowania i należy orzec ich zniszczenie. Natomiast rzeczy, co do których nie wiadomo do kogo należą złożono do depozytu sądowego, do czasu zgłoszenia się osób uprawnionych do ich odbioru.

Oskarżony odbywa obecnie karę izolacyjną, po uprawomocnieniu się wyroku okres ten przedłuży się, powinien naprawić szkody, które łącznie stanowią znaczną kwotę, stąd zasadnym jest zwolnienie go z kosztów sądowych, których uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.