

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 42/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. W. (1)	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 04 listopada 2012 r. w miejscowości L.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1)		

, gmina S. , województwo (...) R. W. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa (...) (...)-(...) S. , (...) zawarła umowę pożyczki na kwotę 93000 zł z T. R. na zakup i remont naczepy gazowej do samochodu ciężarowego . W umowie tej nie określono terminu zwrotu tej pożyczki . Po przekazaniu przez T. R. kwoty 93000 zł tytułem zawartej umowy pożyczki oskarżona R. W. (1) zakupiła za część tej kwoty w miejscowości M. R. , woj. (...) od firmy (...) z siedzibą w L. naczepę gazową D. rok produkcji 2007 nr rej. (...) za kwotę 36900 zł . Resztę otrzymanej od T. R. z tytułu w/w umowy pożyczki kwoty oskarżona R. W. (1) przeznaczyła na remont tej naczepy .

2. W styczniu 2013 roku mąż oskarżonej R. G. W. poinformował pokrzywdzonego T. R. iż naczepa gazowa D. rok produkcji 2007 nr rej. (...) została sprzedana za kwotę około 40000 zł. Dowiedziawszy się o tym fakcie pokrzywdzony T. R. zażądał by oskarżona R. W. (1) zwróciła mu kwotę 93000 zł , która jej pożyczyl na zakup i remont tej naczepy. R. W. (1) odmówiła twierdząc iż T. R. mimo iż zawarła z nim umowę pożyczki nigdy nie przekazał jej kwoty 93000 zł.

k. 131 i k. 222-223 , zeznania świadka T. R. k. 94 , k.162-164 , faktura Vat k. 40 , wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt I C 494/15 z uzasadnieniem k. 45-51 ,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) k. 131 i k. 222-223 , zeznania świadka T. R. k. 94 , k.162-164 , wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt I C 494/15 z uzasadnieniem k. 45-51 ,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) k. 131 i k. 222-223 , zeznania świadka T. R. k. 94 , k.162-164 , faktura Vat k. 40 , wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt I C 494/15 z uzasadnieniem k. 45-51 ,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) k. 131 i k. 222-223 , zeznania świadka T. R. k. 94 , k.162-164 .

3. Pokrzywdzony T. R. po wymianie korespondencji z oskarżoną R. W. (1) ostatecznym wezwaniem do zapłaty z dnia 03 marca 2015 r. wezwał oskarżoną do zwrotu tej kwoty , czego ta nie uczyniła . Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt I C 494/15 zasadzono od oskarżonej R. W. (1) na rzecz pokrzywdzonego T. R. kwotę 93000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2015 r. . Podczas postępowania cywilnego toczącego się przed Sądem Okręgowym w Częstochowie w sprawie sygn. akt I C 494/15 oskarżoną R. W. (1) twierdziła iż podpisała przedmiotowa umowę pożyczki z T. R. w dniu 04 listopada 2012 r. , jednak nie otrzymała od niego kwoty 93000 zł a przedmiotowa naczepę kupiła tego samego dnia z własnych środków .

4. Oskarżona R. W. (1) do chwili obecnej nie zwróciła pokrzywdzonemu T. R. kwoty 93000 zł z tytułu w/w umowy pożyczki z dnia 04 listopada 2012 r. , a egzekucja komornicza wobec niej okazała się bezskuteczna .

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. W. (1)	Czyn z pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Fakt iż pokrzywdzony T. R. w dniu 04 listopada 2012 r. po zawarciu umowy pożyczki nie przekazał R. W. (1) pieniędzy w kwocie 93000 zł na zakup naczepy gazowej D. rok produkcji 2007 nr rej. (...) i oskarżona zakupiła tą naczepę tego dnia po spotkaniu z pokrzywdzonym z własnych środków .</p> <p>2. Fakt iż oskarżona R. W. (1) nie zwróciła dotychczas pokrzywdzonemu kwoty 93000 zł z powodu sytuacji finansowej jej firmy która pogorszyła się w roku 2016 r.</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) k. 131 i k. 222-223</p> <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) k. 131 i k. 222-223, rozliczenie roczne dochodu firmy k. 212-214</p>		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, i 4	Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1),	Wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) za wyjątkiem części	

zeznania świadka T. R. i dokumenty wskazane przy faktach 1, 2, 3 z pkt. 1.1.

w których stwierdziła iż pokrzywdzony T. R. nigdy nie przekazał jej kwoty 93000 zł oraz opisała z jakich powodów nie zwróciła pokrzywdzonego tej kwoty są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z zeznaniami świadka T. R. (k. 94 , k.162-164) i dokumentami w postaci faktury Vat (k. 40) , wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt IC 494/15 z uzasadnieniem (k. 45-51) .

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadka T. R. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z dowodowymi w postaci faktury Vat (k. 40) i wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt IC 494/15 z uzasadnieniem (k. 45-51) .

Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z

		<p>żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały w większości sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 i 2 z pkt. 1.2.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonej R. W. (1) k. 131 i k. 222-223, rozliczenie roczne dochodu firmy k. 212-214	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej R. W. (1) w części w której stwierdziła iż pokrzywdzony T. R. nigdy nie przekazał jej kwoty 93000 zł oraz opisała z jakich powodów nie zwróciła pokrzywdzonego tej kwoty. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej są nie niejasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej	

winny. Przedstawiona przez oskarżoną wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Na wstępie należy wskazać iż zgodnie z art. 8 § 1 k.p.k. sąd karny rozstrzyga samodzielnie zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu. Natomiast zgodnie z treścią art. 8 § 2 k.p.k. prawomocne rozstrzygnięcie sądu kształtujące prawo lub stosunek prawny jest jednak wiążące. Tym samym Sąd jest związany wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt I C 494/15. Ponadto należy wskazać iż oskarżona R. W. (1) nie była w stanie logicznie wyjaśnić z jakich powodów nie zwróciła pokrzywdzonemu tej kwoty pieniędzy. Z wyjaśnień oskarżonej wynika iż problemu finansowe jej firmy zaczęły się dopiero w roku 2016 r. Natomiast pokrzywdzony T. R. żądał zwrotu tej kwoty w roku 2013 gdy od męża oskarżonej dowiedział się od sprzedaży tej naczepy gazowej. Ponadto z wyjaśnień oskarżonej wynika iż naczepa ta została sprzedana za

		<p>kwotę około 40000 zł bez przeprowadzenia remontu . Ponadto z wyjaśnień oskarżonej wynika iż w toku postępowania sygn. akt I C 494/15 proponowała zawarcie pokrzywdzonemu ugody przez zapłacenie przez nią kwoty 50000 zł mimo iż w toku tego postępowania cywilnego kategorycznie twierdziła iż pokrzywdzony mimo podpisania umowy pożyczki nie przekazał jej kwoty 93000 zł . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		R. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przepis art. 286 § 1 k.k. stanowi , że karze podlega kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do			

niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przedmiotem ochrony są wskazane w tym przepisie są prawa majątkowe. Treść art. 286 § 1 k.k. określa odpowiedzialność za oszustwo, którym według tego przepisu jest motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej. (tak Andrzej Marek Komentarz do art. 286 Kodeksu Karnego).

W powyższej sprawie oskarżona R. W. (1) wypełniła wszystkie znamiona czynu zabronionego czynu z art. 286 § 1 k.k. . Oskarżona R. W. (1) w dniu 04 listopada 2012 r. w L. , gmina S. , województwo (...) , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bez zamiaru

wywiązania się ze zobowiązania doprowadziła T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 93000 zł . Działanie oskarżonej polegało na tym poprzez zawarcie umowy o pożyczkę pieniężną na zakup naczepy gazowej , wprowadziła T. R. w błąd co do zamiaru uregulowania zaciągnięcia pożyczki . Oskarżona po zakupie za tę pieniądze w dniu 04 listopada 2012 r. w miejscowości M. R. , woj. (...) od firmy (...) z siedzibą w L. naczepy gazowej D. rok produkcji 2007 nr rej. (...) , gdy pokrzywdzony wezwał ją w styczniu 2013 r. do zwrotu tej pożyczki odmówiła jej zwrotu twierdząc iż nie przekazała jej kwoty 93000 zł i nie zwróciła tej kwoty do dnia dzisiejszego mimo prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt I C 494/15 którym zasadzono od oskarżonej R. W. (1) na rzecz pokrzywdzonego T. R. kwotę 93000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2015 r.. Należy podnieść , iż dla oceny , czy rozporządzenie mieniem było niekorzystne , istotne jest jedynie to , czy w jego wyniku doszło do ogólnego pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego lub zwiększenia ryzyka po

stronie pokrzywdzonego (pro wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000 r. V KKN 267/00 ; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2000 r. , III KKN 86/89) . W powyższej sprawie taka sytuacja niewątpliwie miała miejsce. Oskarżona R. W. (1) mimo iż otrzymała od pokrzywdzonego T. R. pieniądze w kwocie 93000 zł tytułem zawartej z pokrzywdzonym umowy pożyczki na zakup i remont naczepy gazowej , nie miał zamiaru wywiązać się ze zobowiązania i działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. W. (1)			Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną R. W. (1) czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżoną dobra jakim jest cudza własność . Do okoliczności łagodzących Sąd uznał fakt , iż oskarżona R. W. (1) nie była dotychczas karana (k. 170) . Orzeczona

wobec oskarżonej R. W. (1) kara 1 roku pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonej funkcję wychowawczą i powstrzymać ją w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania sprawcy .

Ponadto Sąd na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonej R. W. (1) karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych . Kara grzywny spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej oraz spełni funkcję represyjną wobec oskarżonej .

Sąd wymierzoną oskarżonej R. W. (1) karę 1 roku pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 2 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k., uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżoną wagi popełnionego przez nią czynu biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności łagodzące. Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżona

będzie respektować porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Należy wskazać iż oskarżona R. W. (1) nie był dotychczas karana (k. 170) oraz orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności w wymiarze nie przekraczającym roku , tym samym zachodzą przesłanki wskazane w art. 69 § 1 k.k. umożliwiające zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonej kary 1 roku pozbawienia wolności .

Orzeczenie tego obowiązku spełnia wobec oskarżonej R. W. (1) cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez nią podobnych przestępstw w przyszłości.

**1.1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Świadek G. W. były mąż oskarżonej na podstawie art. 182 § 1 k.p.k. odmówił składania zeznań (k. 223)</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4. 5.	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej R. W. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego T. R. kwotę 1176 zł (tysiąc sto siedemdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił</p>		

	oskarżoną R. W. (2) w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jej obecne dochody .
1.1Podpis	