

Sygn. akt II K 1387/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Kinga Grzywacz

przy udziale Prokurator Moniki Kobryś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.06., 16.07., 8.10. i 2.12.2019 r.

sprawy przeciwko

1. B. K. urodz. (...)

w N.

synowi B. i T. z d. D.

oskarżonego, o to, że: I. w okresie od połowy 2017 r. do kwietnia 2018 r. w L. oraz N., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co najmniej trzykrotnie udzielił M. P. substancji psychotropowej w postaci mefedronu,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

2. M. W. urodz. (...)

w W.

synowi M. i B. z d. K.

oskarżonego o to, że: II. w okresie od połowy 2016 roku do kwietnia 2018 r. w L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił 10 lub 15 razy M. P. substancji psychotropowej w postaci mefedronu w ilości po 1 lub 2 grama, przyjmując za 1 gram kwotę 50 zł,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

III. w dniu 24 kwietnia 2018 r. w msc. M. R., ul. (...), gm. W., pow. (...), woj. (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał w pomieszczeniach mieszkalnych budynku jednorodzinnego środki odurzające w postaci białego proszku białego proszku amfetaminy w papierowym zawiniątku oraz rozsypanego na podręcznym kalendarzu o łącznej wadze 1,69 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

3. J. R. urodz. (...)

w L.

synowi W. i M. z d. B.

oskarżonego o to, że: IV. w okresie od połowy 2016 roku do kwietnia 2018 r. w L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił co najmniej dwukrotnie M. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram, przyjmując za 1 gram kwotę 40 zł,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

4. P. K. urodz. (...)

w W.

córki M. i B. z d. D.

oskarżonej o to, że: V. w okresie od połowy 2016 roku do kwietnia 2018 r. w klubie (...) w L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej co najmniej dwukrotnie udzieliła M. P. substancji psychotropowej w postaci mefedronu w nieustalonej wadze, przyjmując od ww. kwotę 20-30 zł,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

orzeka

I. Uniewinnia oskarżonego B. K. od popełnienia zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia czynu.

II. Uniewinnia oskarżonego M. W. od popełnienia zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia czynu.

III. W ramach czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. w punkcie III aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w czasie i w miejscu jak w zarzucie wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał w pomieszczeniach mieszkalnych budynku jednorodzinnej substancję psychotropową w postaci mefedronu w papierowym zawiniątku oraz rozsypanego na podręcznym kalendarzu o łącznej wadze 1,63 grama netto, co stanowi przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu, przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.

IV. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary wymierzonej oskarżonemu M. W. w punkcie III wyroku zalicza okres zatrzymania go od dnia 24.04.2018 r., godz. 11.10 do dnia 25.04.2018 r. godz. 13.40 oraz od dnia 22.05.2018 r. godz. 6.20 do dnia 22.05.2018 r. godz. 10.47, uznając karę grzywny za wykonaną w części 6 (sześciu) stawek dziennych.

V. Uniewinnia oskarżonego J. R. od popełnienia zarzucanego mu w punkcie IV aktu oskarżenia czynu.

VI. Uniewinnia oskarżoną P. K. od popełnienia zarzucanego jej w punkcie V aktu oskarżenia czynu.

VII. Na mocy art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 44 § 2 k.k. i art. 45a § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wymienionych na k. 898 pod poz. 1-9, poprzez ich zniszczenie.

VIII. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu przypadające na rozpoznaje spraw oskarżonych B. K. i P. K. przejmuje na rzecz Skarbu Państwa, przy czym zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych B. K. i P. K. kwoty po 1.653 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt trzy) złote i 12 (dwanaście) groszy, tytułem ustanowienia w sprawie obrońcy.

IX. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. i art. 630 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k. oraz art. 624 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. W. zwrot części kosztów sądowych w kwocie 500 (pięćset) złotych, przy

uwzględnieniu, że koszty w części dotyczącej zarzutu II aktu oskarżenia ponosi Skarb Państwa, a w pozostałej części zwalnia go z obowiązku ich zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.