

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Kinga Grzywacz

przy udziale prokurator Moniki Kobryś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.07. i 23.09.2019 r.

sprawy przeciwko

1. M. T. urodz. (...) w W.

synowi W. i U. z domu T.

oskarżonego o to, że: w dniu 6 grudnia 2016 r. w L. i w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić A. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19 818,58 zł w ten sposób, że w dniu 1 grudnia 2016 r. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu umowy ubezpieczenia pojazdu, sprowokował w C. na skrzyżowaniu ulic (...) fikcyjną kolizję drogową, w której wystąpił jako sprawca kolizji drogowej z pojazdem marki L. (...), w następstwie czego w dniu 6 grudnia 2016 r. K. S. wystąpił z wnioskiem o wypłatę odszkodowania z tytułu zaistniałej szkody komunikacyjnej, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez A. (...),

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

oraz

2. K. S. urodz. (...)

w N.

synowi J. i B. z domu S.

oskarżonemu o to: że w dniu 6 grudnia 2016 r. w L. i w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. T., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić A. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19 818,58 zł w ten sposób, że w dniu 1 grudnia 2016 r. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu umowy ubezpieczenia pojazdu, sprowokował w C. na skrzyżowaniu ulicy (...) fikcyjną kolizję drogową, w której kierujący pojazdem marki P. (...) M. T. wystąpił jako sprawca kolizji z udziałem pojazdu marki L. (...), w następstwie czego w dniu 06 grudnia 2016 r. wystąpił z wnioskiem o wypłatę odszkodowania z tytułu zaistniałej szkody komunikacyjnej, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez A. (...),

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

I. Uznaje oskarżonego M. T. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

II. Uznaje oskarżonego K. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych.

III. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, wobec M. T. w kwocie 1.122 (jeden tysiąc sto dwadzieścia dwa) złote i 92 (dziewięćdziesiąt dwa) grosze, a wobec K. S. w kwocie 1.722 (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia dwa) złote i 92 (dziewięćdziesiąt dwa) grosze.